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۱. مقدمه

علم سنجی از روش‌های کمی است که برای ارزیابی و مقایسه انتشار علمی کشورها، دانشگاه‌ها، مؤسسه‌های علمی، موضوعات خاص، و نویسندگان استفاده می‌شود. در این علم، از روش‌های آماری و انتازه‌گیری برای تعیین معیارهای رشد و توسعت علم، سطوح گسترش آنها و تأثیر و تاثیر آنها در جوامع مختلف بررسی استفاده می‌شود. علم سنجی در روش‌های شوری بیش از آن، در کشورهای آرزوهای شرکت‌های بزرگ و مجارستان، از این روش برای انتازه‌گیری کمی علم در مسائل دولتی و خصوصی در سطوح ملی و بین‌المللی استفاده شد. طبقات مختلف دانشمند و متخصصان، از جمله مورخان، فلاسفه، جامعه‌شناسان، اقتصاددانان، روان‌شناسان، و دانشمندان شاخه‌های مختلف علم، طبیعی و فیزیک، مدرن و سنتی سیستماتیک، تأثیر دولت و سازمان‌های غیردولتی و سیاسی و پارلمان‌ها و کمیته‌های علیه و سر کار دارند. اولین کتابی که وزه علم سنجی را ابداع کرده‌دیگر می‌باشد یا کارنواً بوده‌اند. آنها"علم سنجی" را انتازه‌گیری فراوان افزایشی تعیین کرده‌اند (سن گوپتا ۱۹۹۲). ویلکن "مقیده‌دار که علیه علم سنجی با تمام جنبه‌های علمی انتازه‌گیری علمی سرکار دارد تقلیل"(سن گوپتا ۱۹۹۲). سن گوپتا (۱۹۹۲) هدف علم سنجی را "ارزش‌پذیری کمی‌های دیگر نیست علیه مطلب علمی بنا بر دو اصل مؤثر در گسترش متن: فعالیت‌های پژوهشی در آن زمینه کامی از این کمی علیه "جنگ جهانی" می‌داند. ارزش‌پذیری کمی علیه در ارتباط با مقایسه بریتانی و درون‌نیگری علیه علمی که منجر به باور و توسعت می‌شود، می‌تواند برای برخی از مسائل و اینکه یک کمی‌پایان باشد در آن می‌تواند، با هزینه کمتر، بهترین استفاده را از منابع مالی و انسانی برند و در بهینه‌سازی ساختار اقتصادی-اجتماعی کشور مؤثر باشد. زیرا یکی از اهداف اصلی علم سنجی، انتادگیری و تعیین معیارهای جنبه‌های مختلف مدیریت و سازمانی علوم است (سن گوپتا ۱۹۹۲).

مصروصی اطلاعات، نیز کمی از روش‌های انتازه‌گیری است که بعنوان انتقال بهتر اطلاعات و بهره‌گیری مناسب از روش‌های‌های طبیعی، آن مورد استفاده قرار می‌گیرد. با توجه به اینکه در این نهاد، تبدیل و انتقال اطلاعات به‌صورت دیداری انجام می‌شود، تلاش می‌گردد با نمایش تصویری اطلاعات، قدرت درک و پیش‌بینی کاربر اطلاعات باید و حجم زیادی از اطلاعات به‌صورت فیزیکی به حجم کمتر و به‌صورت ماتریک بهره‌برداری شود. به‌ویژه دیگر، شعار شفاهی در مصروصی اطلاعات، به‌کارگیری نهایت و نهایت برای تفکر است. واضح است که مصروصی اطلاعات زمانی به‌همت دارد که با حجم زیادی از اطلاعات روبور باشند (دروزی ۱۳۸۷).

تأکون تعاریف مختلف و منتفی از مدیریت اطلاعات داده شده است. در سطور بعدی به تاریخچه کاربرد و تعاریف مدیریت اطلاعات اشاره می‌شود. کاربرد اصلاح مدیریت اطلاعات از اواسط دهه 1970 آغاز شد. دلیل استفاده از این عبارت نتیجه پژوهشی بود که در کمیسیون ملی آمریکا به منظور کاهش کاهش مسائل و استفاده از کاهش شده بود و به کاهش هزینه‌های سازمان‌ها مؤسست می‌انجامد (شاه شجاعی 2017). از این اصلاح در انگلستان بیشتر به منظور بازاریابی و یا اقتصاد اطلاعات استفاده می‌شود. در سال 1983 گروهی از متخصصان اطلاع‌رسانی، گزارشی را با عنوان "تجهیز کردن اطلاعات" منتشر کردند که بر ایجاد فرصت‌های اقتصادی و اشتغال در بخش اقتصاد تأکید می‌وزند (روژیه 1993). دفتر مشاوره اندرسن با همکاری مؤسسه روان‌شناختی دانشگاه هلسینکی، نقطه تفکری اطلاعات را در 29 سازمان تجارتی و دولتی مطالعه و بررسی کردند. آنها به این تجربه رسیدند که مفهوم مدیریت اطلاعات به روش‌های گوناگون در سازمان‌های مختلف، مربوط می‌شود و مدیریت اطلاعات هنوز جایگاه اصلی را در بین فعالیت‌های سازمان‌های مورد بررسی پیش نکرده است (جوویلین 1999). تا حال تا تعریف جامع از مدیریت اطلاعات که ممکن است نیستند، گاهی این جویه درباره آن اتفاق نظر داشته باشد، ارائه نشده است.

ویلسون در دایرکتیور بین‌المللی کتابداری و اطلاع‌رسانی، مدیریت اطلاعات را چنین تعریف می‌کند: به کارگیری اصول مدیریت برای پردازش اطلاعات، مدیریت اطلاعات به منظور بهره‌برداری مؤثر و کارآمد در سازمان‌ها و نهادها (ویلسون، 2010) تقل در حس‌زادة (194) این اصلاح در تغییر تعاریف مختلف در سازمان‌ها و جهان‌های مختلف است. در علوم رایانه به عنوان "مدیریت فن‌آوری اطلاعات" و گاهی مترادف با آن به کار برده می‌شود. گاهی از آن به عنوان "مدیریت داده‌ها" و یا "مدیریت پایگاه‌های اطلاعات" و غیره نیز یاد می‌کند. تفاهیم (1363) مدیریت اطلاعات را دانش و توانایی برنامه‌ریزی، هماهنگی، و کنترل فرایندهای فرآیندهای سازمان‌دهی، دسترسی، و اشاعه اطلاعات می‌داند.

در مجموع، می‌توان گفت که "مدیریت اطلاعات" شامل همه فرآیندهای اطلاع‌رسانی اعم از فرآیندهای هنری و تجاری، و اشاعه است و با ارزش، کیفیت، مالکیت، استفاده، و امنیت اطلاعات در بایت سازمان‌ها و نهادها سرو کار دارد.

بنابراین، بهبود مدیریت اطلاعات یکی از بحث‌های بیندای کتابداری و علم اطلاعات است و پژوهش درباره موضوعات مطرح در آن، نویسندگان تأثیرگذار، دانشگاه‌های فعال، مجلات
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هرته و غیره می‌تواند به‌عنوان به روش‌های ابعاد و گستره‌ای کمک و ارتباط آن را با سایر علوم روان‌نمایید. به‌طوری‌که به‌مورد اشاره‌شده، در این مقاله سعی می‌شود پرونده‌های علمی نویسنده‌گان و مدارک حوزه مدیریت اطلاعات در سال‌های 1988 تا 2009 که در پایگاه وب آسیانس ثبت شده‌اند، بررسی و تحلیل شوند.

2. اهداف پژوهش

پژوهش حاضر بر آن است تا با استفاده از روش‌های علمی نسنجی، میزان انتشارات علمی تولیدشده در حوزه مدیریت اطلاعات را در محدوده زمانی 1988 تا 2009 در پایگاه وب آسیانس بررسی و تحلیل نماید. همچنین، با استفاده از نرم‌افزار HistCite، مراجع نویسنده‌گان و مقاله‌های مهم و تأثیرگذار در سال‌های مورد بررسی از اهداف دیگری این پژوهش است.

3. پرسش‌های پژوهش

1. در کدام سال‌ها بیشترین تولیدات علمی در حوزه مدیریت اطلاعات در پایگاه وب آسیانس منتشر شده است؟

2. همکاری گروهی بین نویسنده‌گان حوزه مدیریت اطلاعات در پایگاه وب آسیانس چگونه بوده است؟

3. در حوزه مدیریت اطلاعات در پایگاه وب آسیانس چه نویسنده‌گانی بیشترین مدارک را منتشر کرده‌اند؟

4. کدام مجله‌ها بیشترین مدارک را در حوزه مدیریت اطلاعات در پایگاه وب آسیانس منتشر کرده‌اند؟

5. مدارک تولیدشده در حوزه مدیریت اطلاعات در پایگاه وب آسیانس بیشتر به کدام زبان‌ها منتشر شده است؟

6. قابل مدارک تولیدشده در حوزه مدیریت اطلاعات در پایگاه وب آسیانس چگونه است؟

7. کدام دانشگاه‌ها و مؤسساتی در حوزه مدیریت اطلاعات در پایگاه وب آسیانس بیشترین مدارک را منتشر کرده‌اند؟

8. نواحی موضوعی اصلی مورد بحث در حوزه مدیریت اطلاعات در پایگاه وب آسیانس کدام‌اند؟
4. تعاریف عملیاتی

مجلات تأثیر گذار: منظور از مجلات تأثیر گذار در این پژوهش، آن دسته از مجلاتی است که در زمانی 1988 تا 2009 در حوزه مدریت اطلاعات در پایگاه وب آپاسنیس بیشترین تعداد مقالات در آنها به رشته HistCite و با انجام پردازش مقالاتی که از نظر تعداد مقالات منتشره با بالاترین ترتیب قرار گیرند، به ترتیب نزولی ارائه می‌شوند. در این پژوهش، مجلاتی که دست کم ۱۸ مقاله در دوره مورد بررسی و در حوزه مدریت اطلاعات در آنها منتشر شده باشند، به عنوان مجلات تأثیر گذار لحاظ شدهاند.

نواحی موضوعی اصلی: برای مشخص کردن نواحی موضوعی در پیشنهاد حوزه مدریت اطلاعات در پایگاه وب آپاسنیس سال‌های 1988 تا 2009 از نرم‌افزار HistCite استفاده شده است. این نرم‌افزار حوزه‌های موضوعی را شمارش و به ترتیب نزولی ارائه می‌دهد. موضوعاتی که بالاترین رتبه را به خود اختصاص دهند، به عنوان حوزه‌های موضوعی اصلی به شمار می‌روند، با توجه به تعداد حوزه‌های موضوعی آن دسته، کم دارای ۴ مدرک متشرشده باشند، به عنوان حوزه‌های موضوعی اصلی بررسی شدهاند.

نویسندگان تأثیر گذار: در این پژوهش به نویسندگان اطلاعات ویژه که در حوزه مدریت اطلاعات مقاله‌های سال‌های 1988 تا 2009 بیشترین تعداد مدارک در پایگاه وب آپاسنیس Data به‌شمار آمده‌اند نویسنده که به‌دست آورده، نویسندگان مورد علاقه با نرم‌افزار SLEPEX فاصله متنی به نام "نویسندگان اصلی و همکار" ایجاد می‌شود. داده‌های این فاصله به‌ریتم فاصله‌ای کوچک وارد می‌شوند، سپس پیشنهاد براساس اسامی نویسندگان اول و در سیستم Sort می‌شود. پس از شمارش تعداد مدارک مربوط به هر نویسنده، اسامی نویسندگان به صورت نزولی مرتب می‌شوند و نویسندگانی که دست کم دارای ۴ مدارک باشند به عنوان نویسندگان تأثیر گذار در حوزه مدریت اطلاعات لقب می‌یابند.

9. کدام کشورها در حیطه مدریت اطلاعات در پایگاه وب آپاسنیس دارای بیشترین مدارک مبتنی؟

10. در ترسیم ساختار علمی حیطه مدریت اطلاعات، خوشه‌های مهم در یافته کننده بیشترین استناد کدام است؟
وبهای پژوهش: در یک پژوهش به بیشترین فراوانی رخداد وازه‌ها در مدارک بهره‌برداری اطلاعات در پایگاه وب آسیابس سال‌های 1388 تا 1390 اشاره دارند. این بخش از مدل افزایش امکانات برای تحلیل محتوایی داده‌های آلترنر اeced نسبت به اهمیت وارون‌ها را به صورت خودکار شناسایی و ارائه می‌نماید. نرم‌افزار اشاره‌شده اساس مفرد، جعبه، و لغات همراه با به صورت چاپ شده هم محاسبه می‌کند. به همین منظور، برای محاسبه دقیق بسامد وازه‌ها، با وارد کردن آنها در نرم‌افزار اکل، وازه‌های جمع و مفرد یا شکل‌های دیگر وازه‌ها در هم ادغام و در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایت به صورت نهایی در نهایی
(رخداد اساسی) در دوره مورد بروز در پایگاه سانس دایرکت منتشر شده‌اند و میانگین همکاری 67 تایی بوده است. در مقالات توت جیت 14 تایی منتشر شده‌اند. قاچاق برادری در موند مورد بروز تا سه در دی‌گرارش 19 تایی بروز داشته و بین 11 تا 100 تایی همکاری داشته و میانگین همکاری بایر هر مقاله 68/9 تایی گزارش شد. 10 درصد از مقالات به‌وسیله توت جیت گروهی با 12 تایی توت جیت 98 تایی بوده است. همچنین، نتایج نشان داد که ضریب نویسندگی مقالات نجوم از 0/85 در سال 2004 به 0/64 در سال 2000 رشد داشته است. در خصوص همکاری بین‌مللی، ایالات متحده با 53 درصد همکاری در میان 37 کشور رتبه اول را به خود اختصاص داد. بعد از آن فرانسه، انگلستان، ایتالیا و زاین به‌ترتیب رتبه‌های دوم تا پنجم را به خود اختصاص دادند (Osareh 2006).

چیو و همسایه مطالعه کتاب‌هایی همچون انتشارات مرتبه‌بندی سه‌تایی را در نمایه استادی این اثر گزارش کردند. پارامترهای نوع مدرک، زبان انتشار، بروداد انتشارات، نویسندگی، انتشارات، توزیع و ترجمه موضوعی توزیع، و از همکاری کلیدی نویسندگی، کنترل محل انتشار، بیشترین مقالات استادی‌شده، و توزیع استادی بودن سونوگراپی مورد تحلیل قرار گرفتند. ایالات متحده و زاین 93 درصد از کل تولید‌های همکاری صنفی را به خود اختصاص دادند و پدیده‌های 99 درصد از مقالات به زبان انگلیسی نوشته شده بود. مدارک بیشتر در مقطع‌هایی با ضریب تأثیر بالا منتشر شده بودند (Chiu and Ho 2007).

زار جیاردووی 4 و کوکی (1386) در مقاله‌ای به روشن کردن حذف و دمود نواحی مورد بحث در موضوع مدیریت اطلاعات در یافتن کتاب‌های پیرامون برای سریال آثاره داده‌اند. آنان با استفاده از بررسی پایداری کلیه‌های انتشاراتی به مقالات مربوط به این موضوع در یافتن اطلاعات لیزر و بررسی تحلیل محتوای کلیه‌های این موضوع در مدیریت اطلاعات پرداختند. اهداف فرعی این بررسی شامل نویسندگان و مقاله‌های تحت نظر و تأثیر گزارش، همکاری گروهی نویسندگان، زبان اصلی نشر، و سالهای پر تألیف این موضوع بوده است.

حمیدی اصلاً و عصاره (1387) با استفاده از تریم ساختار علمی، میزان انتشارات علمی تولیدشده در حوزه‌های کتاب‌سنجی، علم سنجی، اطلاع‌سنجی، و وب‌سنجی را در پایگاه وب آپاراتس فی سالهای 1990-2005 بررسی کردند. تمامی پیشنهاد در حیطه‌های موضوعی

1. LISA
زنان، کشور، نویسنده، سال انتشار، نوع مدرک، مجله، و مؤسانه و دانشگاه تجزیه و تحلیل
گردد. یافته‌های پژوهش نشان داد که در مجموع، 38 کشور در تغییرات مدارک حوزه
موضوع مورد بررسی نشان داده‌اند که از این میان کشورهای ایالات متحده آمریکا،
انگلستان، آلمان و هند، بیشتر در رتبه‌های اول تا چهارم قرار دارند. همچنین، مشخص شد
که 347 دارد (96 درصد) مدارک به زبان انگلیسی نوشته می‌شود. این موضوع با توجه به 50
مدارک فقط در 6 عنوان مجله می‌تواند از کل مدارک 96 درصد باشد. همچنین،
یافته‌ها نشان داد که 36 درصدی اشارات به موضوع به عنوان مقاله با آن
بتربیت، نشان داد باه و سنجی در سال 1997 است. از دیگر نتایج پژوهش به می‌توان به
5 مقاله اول در این بررسی اشاره کرد که بین 37 تا 111 استاد را به خود اختصاص داده و
2005 بیشترین تعداد مدارک منشر شده است.

در مجموع، مورور پژوهشی با پایان آن است که این باید نویسندگان در زمینه مدریت
اطلاعات، برای بررسی جریان‌های علمی این حوزه، صورت تغییرات است. همچنین، بررسی
پیشنهاد می‌شود تحلیل‌های کمی منشأ بر علائم سنجی را نشان داده تحلیل‌های کمی یکی از
شناخت‌هایی درون در کشورهای مختلف جهان است و می‌توانند به عنوان مکملی برای
پژوهش‌های کیفی یکی از گزینه‌های شناخت‌های ویژه بی‌ایمانی در نظر گرفته شود. با استفاده از این تحلیل‌های چرخه‌ای بنا بر موضوعات علمی
از جمله مدریت اطلاعات، مشخص و روند صعودی با نوزده آنها نشان داده می‌شود.

6. یونسیف و روش گردآوری داده‌ها

این پژوهش با استفاده از روش علم سنجی که یکی از روش‌های ارزیابی کمی علوم
است. انجام شده است. داده‌های مورد نیاز از پایگاه وب آسپاس استخراج شده است. این
پایگاه شامل میانه‌های استاندارد علوم، علوم اجتماعی و هنر، و علوم انسانی است. کاربران
می‌توانند براساس نویسنده، ویراستار، عنوان، قالب منبع، نشانی نویسنده، زبان، نام ناشر، ناشر
انتشار، سازمان حمایت کننده در این پایگاه به استحکام اطلاعات مربوطه، مپس داده‌ها را با
استفاده از یک تحلیل داده‌ها در این پایگاه تجزیه و تحلیل کنید و با صورت ثابت‌های منشی
تحلیل‌های بیشتری را روي آنها انجام دهید.

ذکر انگلیسی مانند یا استفاده از یکم افزار

HistCite
ISLEXE به منظور شمارش نویست‌گان همکار و نیز محاسبه ضریب تأثیر نویست‌گان از نرم‌افزار استفاده می‌شود. حاصل تجزیه و تحلیل داده‌ها جهت بررسی های بعدی و ترسیم جدول و نمودار وارد نرم‌افزار Excel می‌شود.

"Information Management" OR "Information Resources" با استفاده از کلیدواژه‌های Library عمل جستجو در محدوده سال‌های 1988 تا 2009 و در جایزه موضوعی an Information Science انجام شد. چون داده‌های مدارک و متنون مربوط به سال 2010 در زمان انجام پژوهش کامل نشده بود، به ناجار سال‌های بررسی به 2009 محدود شد. نتیجه جستجو در روز 25/1/1398 تعداد 110 پیشنهادی پایدار شده را داد که به عنوان جامعه پژوهش انتخاب و مورد تجزیه و تحلیل واقع شدند.

هر پیشنهاد پایگاه وب آسایس درای برپرسی است‌که به وسیله نرم‌افزار تحلیلگر قابل مشاهده است و وقتی برنامه تحلیل آماری اجرا شود، پنج قالب خروجی به شرح ISLEXE زیر آماده تحلیل می‌شود:

1. نام نویست‌گان اصل و همکار;
2. نام و نشانی مؤسس‌ها و دانشگاه‌ها و نام کشورهای تولید کننده مدارک;
3. مشخصات مدارک از قبل: عنوان مدارک, زبان مدارک, سال انتشار مدارک, نام مجله‌ها, نام و نشانی نویسنده اول;
4. فهرست منابع استادان کنده به مدارک و;
5. توصیف‌گرهای اختصاصی یافته به مدارک.

در ادامه، به منظور ترسیم ساختار علم مدیریت اطلاعات، همه پیشنهادهای بر نرم‌افزار وارد شد. این نرم‌افزار نمایش نسبی پیوندهای استادی مربوط به مجموعه کتاب‌شناسی و آثار را ارائه می‌دهد. بنابراین، فرد می‌تواند بهتر با استفاده از وسیله استادی به آثار را در زمان اخیر مشاهده کند. برای تجزیه و تحلیل داده‌ها، پیش فرض این نرم‌افزار، انجام 30 مدرک تأثیر گذار در پایگاه مورد مطالعه در سطح استادانه محلي 1 (در مجموعه بازیابی شده توسط Garfield, Pudovkin, and HistCite) و استادانه جهانی 2 (در پایگاه استادی وب آسایس) است. Istomin (2003) اما بسته به جایزه موضوعی، دورة مورد بررسی و تعداد پیوندهای دریافتی، گاهی 30 مدرک برای ترسیم نقشه کافی نیست. در نتیجه، پژوهشگر تعداد مدارک مهم در محدوده مورد بررسی را کم یا زیاد می‌کند تا ترسیم مناسب‌تری به دست آورد. بنابراین، انتخاب

1. Local Citation Scale (LCS)  2. Global Citation Scale (GCS)
تعداد مدارک کمتر ممکن است به از دست دادن مدارک با استفاده منجر شود و انتخاب تعداد مدارک بیشتر هم ممکن است به ورود مدارک با استفاده کمتر بیانجامد و گفته تقه‌ه زا تنزل دهد.

در پژوهش حاضر، مقاله‌های مهم براساس تعداد استانداردهای محیطی با تعداد کم از ۱۱۲ پژوهش یا مدرک (۱۰ درصد از کل مدارک) در سال‌های ۱۹۸۸ تا ۲۰۰۹ مشخص شده‌اند. لازم به توضیح است که در افزایش HistCite پس از انتخاب مدارک مهم و برای افزایش فهرستی از مدارک انتخاب شده را انتخاب می‌دهد. این ترم‌افزار نقشه‌ای را براساس تعداد استانداردهای دریافتی، ترسیم می‌نماید (شکل ۱). در این نقشه، مدارک مهم به ترتیب سال انتشار و تعداد استانداردهای دریافتی، با دایره‌های بزرگ تر مشخص می‌شوند. نتایج به‌دست آمده در قابلیت قابلیت براساس شماره مدرک، نام پدیدآور (به‌دردآورگان)، عنوان، نام مجله، زبان، سال انتشار، مدارک، تعداد استانداردهای محیطی و جهانی و سایر عوامل تحلیل می‌شوند. مطالعه تقه‌ه به کمک فهرست مدارک که یک فاصله خروجی از ترم‌افزار HistCite است که مدل این نقشه در صفحه نمایش را باید برای راحتی قابل مشاهده و درک است، قابل اشاره است. این نقشه شامل نشان‌گر ماس روی شماره مدرک در روز مفهوم، اطلاعات کتابخانه مدارک شامل: نام پژوهش، نام مجله، دوره، شماره، تاریخ، و تعداد استانداردهای دریافتی محیطی و جهانی، ظاهر و یا با کلیک کردن بر روی دایره‌های نقشه، جک‌بندی مدارک نشان داده می‌شود.
شکل 1. نقشه علمی نویسندگان در جایی مدیریت اطلاعات در سال‌های ۱۹۸۸ تا ۱۹۹۹ به‌منظور LCS با استفاده از HistCite نمایش گردیده.
همان‌طور که شکل ۱ نشان می‌دهد، نمایش HistCite نقشه علمی را به‌ترتیب سال انتشار و تعداد استنداردهای دیوانی مدارک ترسیم می‌نماید و مدارک مهم با دایره‌های بزرگ‌تر مشخص می‌شوند.
7. یافته‌های پژوهش

1-1. توزیع مدارک تولیدشده درباره مدیریت اطلاعات به تکیه تعداد پیشنهادی و سال‌های انتشار

در پایه پژوهش اول پژوهش، بررسی‌ها در جدول ۱ نشان می‌دهند که در طول دوره بررسی، تعداد ۱۱۲۰ مدارک در زمینه مدیریت اطلاعات در پایگاه وب آپوسینس ثبت شده که بیشترین تعداد آن مربوط به سال ۲۰۰۸‌به ۲۰۰۵ (۷۵۰ مدارک) کمترین تعداد مربوط به سال ۱۹۸۸‌به ۲۰۰۸ (۱۰۰ مدارک) است. همچنین، با بررسی پژوهش مشخص شد که به‌دلیل اهمیت‌های مختلف موضوع "مدیریت اطلاعات" در سطح بین‌المللی، در طول سال‌های مورد بررسی ۲۰ کنفرانس و سمینار بین‌المللی برگزار شده که بیشترین تعداد آن مربوط به گروه گزاري ۱۰ کنفرانس و سمینار بین‌المللی در سال‌های ۲۰۰۸، ۲۰۰۹ و ۲۰۱۰ با عناوین: ۱) سومین کنفرانس بین‌المللی مدیریت اطلاعات دیجیتالی، ۲) سمینار بین‌المللی فناوری اطلاعات و امنیت، ۳) کنفرانس بین‌المللی مدیریت اطلاعات، ۴) معرفی کنفرانس جنوب‌غربی بین‌المللی نظام‌ها، سیستم‌های اطلاعاتی، و انفورماتیک، ۵) یازدهمین کنفرانس بین‌المللی سرمایه‌فرآیند، مدیریت دانش و پژوهشگر، ۶) دوازدهمین کنفرانس جنوب‌غربی بین‌المللی انتخابه، سیستم‌های انفورماتیک، ۷) نهمین کنفرانس مهدیت دانش‌آموزی، ۸) مدیریت اطلاعات در سازمان‌های جدید، ۹) سمینار بین‌المللی بازگانه کارشناسی ای، و نمایشگاه‌های و ۱۰) کنفرانس جنوب‌غربی بین‌المللی اختراعات فنی و مهندسی بوده است.
جدول 1. توزیع فراوانی مدارک منتشرشده در حیطه مبادلات نشریات در پایگاه وب آکسفاین در سال‌های 1988 تا 2009

<table>
<thead>
<tr>
<th>سال</th>
<th>تعداد پیشنها</th>
<th>تعداد انتشار</th>
<th>درصد</th>
<th>رتبه پاسخ</th>
<th>لقب</th>
<th>رده بندی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1988</td>
<td>2</td>
<td>0</td>
<td>100</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1989</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>50</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1991</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1992</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>مجموع</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
<td>0</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. Total Global Citation Scale (TGCS)  2. Total Local Citation Scale (TLCS)
نمودار ۱. برنده‌گری نویسندگان در حیطه مدیریت اطلاعات
۲-۴ همکاری گروهی نویسندگان در حیطه مدیریت اطلاعات
در پاسخ به پرسش دوم پژوهش مینی بر همکاری گروهی نویسندگان، یافته‌ها در جدول ۲ نشان می‌دهد که از مجموع ۱۱۲ مدرک، تعداد ۱۰ عنوان، معادل ۹/۰ درصد، دارای ۲۴ تا ۱۲ نفر نویسنده و مادرک دارای یک نویسنده با ۶۷۵ عنوان معادل ۷۶ درصد، به ترتیب کمترین و بیشترین فراوانی را داشته‌اند. هر چند در مجموع، همکاری گروهی نویسنگان در تولید

"information management"

1. دایرجه، معارف پژوهش ویکی‌پدیا. ۲۰۱۰. ذیل عبارت "
مدارک به نظر کمترین می‌آید، در بین همکاری‌های گروهی موجود، گرایش به سمت همکاری گروهی با ۲ نفر (۲/۱ درصد) بیشتر بوده و بیشترین میزان همکاری گروهی (۲ نفر) در سال ۱۹۸۸/۱۹۸۷ با ۱۳/۷ درصد رخ داده است.

تعداد کل رخ داده‌ای اسناد نویسنده‌گان در طول دوره مورد بررسی ۱۹۶۹ مورد بوده که بیشترین تعداد آن مربوط به سال ۱۹۸۷ (۲۰/۷۱ درصد) و کمترین تعداد مربوط به سال ۱۹۸۸ (۲۰/۷۰ درصد) رخ داده است.

۳-۷ ضریب همکاری بین نویسنده‌گان

در این بخش، ضریب همکاری بین نویسنده‌گان طی سال‌های ۱۹۸۸ تا ۲۰۰۹ محاسبه شده است. برای محاسبه ضریب همکاری از فرمول ۱ استفاده شده است.

\[
cc = 1 - \frac{\sum_{j=1}^{k} f_j}{N}
\]

فرمول ۱: توجه محاسبه ضریب همکاری نویسنده‌گان

که در آن:

ضریب همکاری نویسنده‌گان = \( cc \)

تعداد مدارک تعلیقی دارای تعداد زوینسدنده = \( F_j \)

\( f_j \) = مدارک دارای ۱ نویسنده، ۲ نویسنده، ۳ نویسنده و غیره

\( N \) = تعداد کل مدارک منتشرشده و

\( K \) = بیشترین تعداد نویسنده در مدارک است.

داده‌های جدول ۲ و نمودار ۲ نشان‌دهنده این است که ضریب همکاری نویسنده‌گان از صفر در سال ۱۹۸۸ به ۳۳/۰ در سال ۲۰۰۹ رسیده است و میانگین کل ضریب همکاری بین نویسنده‌گان ۲/۱ نمونه است. ضریب همکاری بین نویسنده گروهی در سال ۱۹۸۸/۱۹۸۷ ۲/۱۱ درصد بوده که این عدد به یک چند برابر باشند مطلوب بودن سطح همکاری را می‌رساند. داده‌های جدول ۲ حاکی از عدم همکاری گروهی نویسنده‌گان در حیطه مدرن‌سازی اطلاعات است. با این وجود، ضریب همکاری در سال‌های ۲۰۰۷، ۲۰۰۸، ۲۰۰۹ و ۲۰۰۹ به ۳۳/۰ نسبت به دیگر سال‌های مورد بررسی قابل توجه است.

1. coefficient collaboration
جدول 2. توزیع فراوانی همکاری گروهی و ضریب همکاری نوبتگان در تأیید مدارک در حیطه مدیریت اطلاعات در سال‌های 1988-2009

<table>
<thead>
<tr>
<th>سال</th>
<th>درصد</th>
<th>درصد نوبتگان</th>
<th>درصد نوبتگان</th>
<th>درصد نوبتگان</th>
<th>درصد نوبتگان</th>
<th>درصد نوبتگان</th>
<th>درصد نوبتگان</th>
<th>درصد نوبتگان</th>
<th>درصد نوبتگان</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1988</td>
<td>1</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1989</td>
<td>2</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1991</td>
<td>4</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1992</td>
<td>5</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1993</td>
<td>6</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>7</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>8</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>9</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>10</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>11</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>12</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>13</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>14</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>15</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>16</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>17</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>18</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>19</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>20</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>21</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>22</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
<td>0.3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نتایج معکوس شده در نمودار 4 روند رشد میانگین همکاری گروهی نوبتگان و ضریب همکاری نوبتگان در میان دانشمندان حوزه مدیریت اطلاعات را در پی نمود. در سال‌های 1988 تا
2009 نشان می‌دهد. همان‌طور که در این نمودار مشاهده می‌شود، میانگین همکاری گروهی نویسندگان در سال 1988 باین 1 نفر شروع شده و به 2/24 نفر در سال 2009 رسیده است. در سال‌های مورد بررسی، میانگین همکاری گروهی نویسندگان 1/69 نفر بوده است. همچنین، این نمودار نشان می‌دهد که پژوهشگران خوزه مدیریت اطلاعات به مشارکت در انجام کارهای گروهی علاقه نشان نمی‌دهند. تولید اطلاعات در موضوع مدیریت اطلاعات نیز با فراز و فرونهای همراه بوده است.

نمودار 2. میانگین همکاری گروهی نویسندگان و میانگین ضریب همکاری گروهی نویسندگان در حیطه مدیریت اطلاعات سال‌های 1988 تا 2009

7-8 توزیع مدارک تولیدشده درباره مدیریت اطلاعات به تنها نویسندگان تأثیر گذاشته است. مشخص نمودن نویسندگان این تأثیر گذاشته در حیطه مدیریت اطلاعات برای میانگین تعداد مدارک منتشره یکسخنه پرسه سوم پژوهش است. برای نمونه تعداد مدارک اشاره‌های نوشته‌های این نویسندگان که در دانشگاه استالینگراد فعالیت می‌کند با انتشار 13 مدرک در رتبه نخست قرار دارد. میزان استادان محلی کسب‌شده توسط این نویسندگان نیز میزان استادان جهانی دریافت شده برابر با 12 استاد است. پس از ویلسون، دی. بادن از دانشگاه سیتی، پنورنسیتی لندن با 11 مدرک و با دریافت 2 استاد محلی و 15 استاد جهانی در رتبه دوم قرار دارد. اسامی این 2 سایر نویسندگان همراه با اکثر و دانشگاه محل خدمت، تعداد پیشنهاد، تعداد استادان محلی و

1. T. D. Wilson 2. D. Bawden
جهانی، و شماره مدرک در جدول ۳ قابل مشاهده است. همانطور که یافته‌های جدول ۳ نشان می‌دهد، بیشتر نویسنده‌گان مؤثر در حوزه مدیریت اطلاعات از کشورهای آمریکا، انگلستان، و اسکاتلند هستند.

جدول ۳: نویسنده‌گان تأثیرگذار در حوزه مدیریت اطلاعات بر پایه تعداد مدارک منتشر در پایگاه وب آسیس سال‌های ۱۹۸۸ تا ۲۰۰۹

| تعداد نویسنده | شماره مدارک | نام دانشگاه | کشور | نویسنده | پیشنهاد | تعداد پیشنهاد | تعداد تعداد | تعداد پیشنهاد | تعداد تعداد | تعداد پیشنهاد | تعداد نویسنده | شماره مدارک |
| -------------- | ----------- | ----------- | ------ | -------- | -------- | ------------ | ------------ | ------------ | ------------ | ------------ | ------------ | ------------ | ----------- |
| ۱۰             | ۱           | Univ Sheffield | انگلستان | Wilson TD | ۵        | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           |
| ۷              | ۳           | City Univ London | انگلستان | Bawden D | ۳        | ۳           | ۳           | ۳           | ۳           | ۳           | ۳           | ۳           | ۳           |
| ۷              | ۴           | Univ Strathclyde | اسکاتلند | Oppenheim C | ۴        | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           |
| ۵              | ۶           | Univ Konstanz | آلمان | Herget J | ۶        | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           |
| ۷              | ۵           | Ineti, Inst Nacl Eng Tec & Innovacao Ip, Lisbon | پرتغال | Correa AMR | ۵        | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           |
| ۱۰             | ۳           | Napier Univ | اسکاتلند | Davenport E | ۳        | ۳           | ۳           | ۳           | ۳           | ۳           | ۳           | ۳           | ۳           |
| ۷              | ۴           | Univ Wales | ولز | Rowley J | ۴        | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           |
| ۷              | ۶           | Univ Strathclyde | اسکاتلند | Gibb F | ۶        | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           |
| ۷              | ۵           | Univ S Africa | آمریکا جنوبی | Fourie I | ۵        | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           |
| ۷              | ۷           | Univ Extremadura | اسپانیا | Caldera-Serrano J | ۷        | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           |
| ۷              | ۵           | Univ Montreal | کانادا | Don ?, P | ۵        | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           |
| ۵              | ۲           | City Univ London | انگلستان | Williams P | ۲        | ۲           | ۲           | ۲           | ۲           | ۲           | ۲           | ۲           | ۲           |
| ۵              | ۵           | Univ Strirling | اسکاتلند | Sutherland E | ۵        | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           |
| ۵              | ۵           | Vanderbilt Univ | آمریکا | Stead WW | ۵        | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           |
| ۷              | ۷           | Univ Tennessee | آمریکا | Pemberton JM | ۷        | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           |
| ۵              | ۴           | Vrije Univ Brussels | بلژیک | Nieuwhuisen P | ۴        | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           |
| ۷              | ۷           | Columbia Univ | آمریکا | Hripescak G | ۷        | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           |
| ۷              | ۵           | Univ Washington | آمریکا | Fuller SS | ۵        | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           |
| ۷              | ۴           | Indiana Univ | آمریکا | Cronin B | ۴        | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           | ۴           |
| ۷              | ۶           | Univ Strathclyde | اسکاتلند | Buchanan S | ۶        | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           |
| ۷              | ۵           | Leeds Metropolitan Univ | انگلستان | Black A | ۵        | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           | ۵           |
| ۷              | ۶           | Open Univ Israel | اسرائیل | Beyth-Marom R | ۶        | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           | ۶           |
| ۷              | ۷           | Univ Sheffield | انگلستان | Bergman O | ۷        | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           | ۷           |
| ۷              | ۸           | Univ N Carolina | آمریکا | Barreau D | ۸        | ۸           | ۸           | ۸           | ۸           | ۸           | ۸           | ۸           | ۸           | ۸           |
5-7 توزیع مدارک تولیدشده درباره مدیریت اطلاعات به نفیکی مجلات تأیید گردار

در پاسخ به پرسش جهانی پژوهش، جدول 4 عناوین مجلات با بیشترین تعداد مدارک منتشر شده در حوزه مدیریت اطلاعات را نشان می‌دهد. در مجموع ۲۳۹ عنوان مجله، کل مدارک را به‌چسب رسانده‌اند. از این تعداد، ۱۵ عنوان مجله مؤثر (۵۸۴ درصد) مدارک را منتشر نموده‌اند. همان‌گونه که در این جدول مشخص است، بیشترین مقالات در نشریه International Journal of Information Management (TGCS) و جهانی (T LCS) در جدول ۴ متعکس شده است.

جدول 4. عناوین ۱۵ مجله برتر با بیشترین مقالات چاپ‌شده در موضوع مدیریت اطلاعات و مجموع انتشارات مجله و جهانی در سال‌های ۱۹۸۸ تا ۲۰۰۹

<table>
<thead>
<tr>
<th>مجله</th>
<th>تعداد مدارک</th>
<th>درصد</th>
<th>تعداد پیشنهاد N=1۱۲۰</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>International Journal of Information Management</td>
<td>۱</td>
<td>۴۴۸</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Electronic Library</td>
<td>۲</td>
<td>۶۱</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Journal of Documentation</td>
<td>۳</td>
<td>۵۳</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Aslib Proceedings</td>
<td>۴</td>
<td>۵۲</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Journal of The American Medical Informatics Association</td>
<td>۵</td>
<td>۵۰</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulletin of The Medical Library Association</td>
<td>۶</td>
<td>۴۹</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Program-Electronic Library And Information Systems</td>
<td>۷</td>
<td>۴۷</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Journal of Information Science</td>
<td>۸</td>
<td>۴۶</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Online Information Review</td>
<td>۹</td>
<td>۴۵</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Information Research-An International Electronic Journal</td>
<td>۱۰</td>
<td>۴۴</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Information &amp; Management</td>
<td>۱۱</td>
<td>۴۳</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Government Information Quarterly</td>
<td>۱۲</td>
<td>۴۲</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Nachrichten Für Dokumentation</td>
<td>۱۳</td>
<td>۴۱</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Journal of Librarianship And Information Science</td>
<td>۱۴</td>
<td>۴۰</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
<tr>
<td>Profesional De La Informacion</td>
<td>۱۵</td>
<td>۳۹</td>
<td>۲۰۰۹</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7-7 توزیع مدارک تولیدشده درباره مدیریت اطلاعات به نفیکی زبان مدارک

در پاسخ به پرسش پژوهش، توزیع فراوانی زبان مدارک منتشر شده در حوزه
مدیریت اطلاعات در سال‌های ۱۹۸۸ تا ۲۰۰۹ در جدول ۵ بیان شده است. همان‌طور که در این جدول مشخص است، مدارک به ۲ زبان منتشر شده‌اند که بیشترین سهم مربوط به زبان انگلیسی با ۵۳/۸ درصد است. پس از آن، به ترتیب زبان‌های آلمانی، اسپانیایی، پرتغالی، فرانسوی و مجارستانی قرار دارند.

جدول ۵. توزیع فراوانی زبان مدارک منتشرشده در حوزه مدیریت اطلاعات در سال‌های ۱۹۸۸ تا ۲۰۰۹

<table>
<thead>
<tr>
<th>زبان</th>
<th>نام</th>
<th>تعداد</th>
<th>درصد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>انگلیسی</td>
<td></td>
<td>۱۰۵۱</td>
<td>۵۸</td>
</tr>
<tr>
<td>آلمانی</td>
<td></td>
<td>۳۲</td>
<td>۱۳</td>
</tr>
<tr>
<td>اسپانیایی</td>
<td></td>
<td>۱۹</td>
<td>۸</td>
</tr>
<tr>
<td>پرتغالی</td>
<td></td>
<td>۱۱</td>
<td>۵</td>
</tr>
<tr>
<td>فرانسوی</td>
<td></td>
<td>۶</td>
<td>۳</td>
</tr>
<tr>
<td>مجارستانی</td>
<td></td>
<td>۱</td>
<td>۰/۱</td>
</tr>
</tbody>
</table>

۲-۷ توزیع مدارک تولیدشده در حوزه مدیریت اطلاعات به تفکیک نوع مدارک در پایه ی پژوهش نمودار ۳ قابل مدارک مورد بررسی در حوزه مدیریت اطلاعات را نشان می‌دهد. یافته ها در نمودار ۳ پژوهش قابل توجهی که این مدارک در ۱۳ قلم منشتر شده‌اند که از این تعداد، بیشترین فراوانی (۷۱۴) به مقامات مراجع اختصاص دارد و پس از آن، مقالات صورت جلسات با ۱۴۴ پیشنهاد معرفی کتاب با ۱۴۴ پیشنهاد قرار دارند. سایر انواع مدارک بستگی به سطح هزینه قرار دارد که در نمودار ۳ مشخص شده است.

نمودار ۳. توزیع فراوانی مدارک تولیدشده در حوزه مدیریت اطلاعات به تفکیک نوع مدارک در پایه وب‌وآکسس سال‌های ۱۹۸۸ تا ۲۰۰۹
8-7 حوزه‌های مشترک گردانده در تولید مدارک در زمینه مدیریت اطلاعات

در پاسخ به پرسش پژوهش جدول ۶ نام دانشگاه‌ها و مؤسسات مشترک گردانده در تولید مدارک در زمینه مدیریت اطلاعات را در سال‌های ۱۹۸۸ تا ۲۰۰۹ نشان می‌دهد. از جمله ۱۱۲۰ دانشگاه و مؤسسه برتر با تولید ۲۰۰۹ مدارک (معدل ۱۰/۶۳ درصد) ۷۵ تریش سهم را در تولید مدارک داشتند. دانشگاه سینی بیونورسیسی لندن با ۱۷۸۸ (۱۷/۸۸ درصد) مدارک در صدر دانشگاه‌ها و مؤسسات قرار دارد. بعد از آن دانشگاه شفیلد با ۵/۱۹ درصد، مدارک به ترتیب در رتبه‌های دوم و سوم قرار دارد. جدول ۶ اسامی ۱۰ دانشگاه و مؤسسه را به ترتیب بیشترین تعداد مدارک تولیدشده در موضوع مدیریت اطلاعات نشان می‌دهد.

جدول ۶. دانشگاه‌ها و مؤسسات برتر مشارکت کننده در تولید مدارک در موضوع مدیریت اطلاعات در
سال‌های ۱۹۸۸ تا ۲۰۰۹

<table>
<thead>
<tr>
<th>درصد</th>
<th>نام دانشگاه</th>
<th>رتبه</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱/۸۸</td>
<td>City Univ London</td>
<td>۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۱/۶۹</td>
<td>Univ Sheffield</td>
<td>۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۱/۴۴</td>
<td>Univ Strathclyde</td>
<td>۳</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۹۸</td>
<td>Indiana Univ</td>
<td>۴</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۸۹</td>
<td>UCL</td>
<td>۵</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۸۹</td>
<td>Univ Washington</td>
<td>۶</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۸۰</td>
<td>Loughborough Univ Technol</td>
<td>۷</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۸۰</td>
<td>Univ N Carolina</td>
<td>۸</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۷۱</td>
<td>Univ Bath</td>
<td>۹</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۷۱</td>
<td>Univ Extremadura</td>
<td>۱۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

8-7 توزیع مدارک تولیدشده در مدیریت اطلاعات به تکنیک حوزه موضوعی

در پاسخ به پرسش همکاران پژوهش در این بخش محورهای مورد بحث در مدیریت اطلاعات بررسی می‌شود. همانطور که در جدول ۷ معکس شده است مدارک با بزرگ‌ترین حوزه‌های تکنیکی و اطلاع‌رسانی با ۱۲۰ بخش (۱۰۰ درصد) ارتباط کامل دارد. سایر موضوعات و حوزه‌های مرتبط با مدیریت اطلاعات در جدول ۷ مشخص شده است.
جدول ۷: حووزه‌های اصلی مورد بحث در مدیریت اطلاعات در پاکستان و آسیا به سال‌های ۱۹۹۸ تا ۲۰۰۹

<table>
<thead>
<tr>
<th>حرکت</th>
<th>حووزه‌های موضوعی</th>
<th>تعداد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱</td>
<td>کتابخانه و اطلاع‌رسانی</td>
<td>۱۱۲۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>علوم کامپیوتر، نظام‌های اطلاع‌رسانی</td>
<td>۴۵۳</td>
</tr>
<tr>
<td>۳</td>
<td>مدیریت</td>
<td>۱۱۷</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>علوم کامپیوتر، کاربردهای بین‌رشتاین</td>
<td>۷۸</td>
</tr>
<tr>
<td>۵</td>
<td>اطلاع‌رسانی پژوهشی</td>
<td>۵۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۶</td>
<td>پژوهش‌های آموزشی و آموزش</td>
<td>۳۹</td>
</tr>
<tr>
<td>۷</td>
<td>علوم کامپیوتر، روش‌ها و نظریه‌ها</td>
<td>۲۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۸</td>
<td>تجارت، مالی</td>
<td>۱۸</td>
</tr>
<tr>
<td>۹</td>
<td>تحقیق در عملیات و علوم مدیریت</td>
<td>۱۵</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۰</td>
<td>موضوعات اجتماعی</td>
<td>۱۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۱</td>
<td>علوم کامپیوتر، مهندسی نرم‌افزار</td>
<td>۱۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۲</td>
<td>اقتصاد</td>
<td>۱۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۳</td>
<td>ارتباطات راه دور</td>
<td>۱۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۴</td>
<td>علوم کامپیوتر، سیستم‌نگرا</td>
<td>۸</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۵</td>
<td>مهندسی، الکترونیک و الکترونیک</td>
<td>۷</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۶</td>
<td>تاریخ</td>
<td>۷</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷</td>
<td>علوم و فناوری هسته‌ای</td>
<td>۷</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۸</td>
<td>مدیریت عمومی</td>
<td>۷</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۹</td>
<td>علوم کامپیوتر، هنر مصنوعی</td>
<td>۷</td>
</tr>
<tr>
<td>۲۰</td>
<td>جغرافیا</td>
<td>۶</td>
</tr>
<tr>
<td>۲۱</td>
<td>مهندسی صنایع</td>
<td>۶</td>
</tr>
<tr>
<td>۲۲</td>
<td>برنامه‌ریزی و توسعه</td>
<td>۶</td>
</tr>
<tr>
<td>۲۳</td>
<td>ارتباطات</td>
<td>۴</td>
</tr>
<tr>
<td>۲۴</td>
<td>علوم کامپیوتر، سخت‌افزار و معمای</td>
<td>۴</td>
</tr>
<tr>
<td>۲۵</td>
<td></td>
<td>۴</td>
</tr>
</tbody>
</table>
بیانکه ی علمی نکلیک شده در حوزه مدیریت اطلاعات

با مشخص نمودن جریانهای علمی به یک پرسش گروه پاسخ داده می‌شود. جریان علمی اولی به شکل ۱ به عنوان خوشه یک نام‌گذاری شده در سال‌های ۱۹۸۸ تا ۲۰۰۹، نمودار ۴. به کشور برتر مشترکه نشده در تولید علم در زمینه مدیریت اطلاعات در سال‌های ۱۹۸۸ تا ۲۰۰۹.
شکل گرفته است. مقالات بارو در سال 1995 و برگمن و همکاران در سال 2003 با شماره‌های 343 و 701 به ترتیب هر گذام با 33 و 16 استاد و 2 برتره کردند بالاترین پایندی در کانون این جریان علیه قرار دارند. مراجعه به اطلاعات کامل مقالات منتشرشده در این خوشه (شکل 1 و جدول 8) نشان می‌دهد این جریان علمی در ارتباط با "رهیافت‌های موضوعی کاربران در مدیریت اطلاعات شخصی" است و بیشتر مقالات در مجله American Society for Information Science and Technology منتشر شده‌اند. از این رو، این مجله را می‌توان جزو مجلات تأثیرگذار در حوزه مدیریت اطلاعات در سال‌های 1988 تا 2009 دانست (شکل 1 و جدول 8).

در این خوشه، همکاری نویسندگان برگمن، بیت‌ل، ماروم، و تامپیری در تحریک دو مقاله در سال‌های 2003 و 2007 (مارک شماره 71 و 72) به شکل می‌خورد. در این خوشه، مقاله موری با شماره مدرک 876 با ۱۸۰ استاد بیشترین ارجاعات (CR) را با سایر مقالات داشته است. دانشگاه‌ها و مؤسسات مهمی که در انتشار مدارک این جریان علمی مشارکت دارند، بیشتری از کشور آمریکا و اسرائیل هستند.

همان‌طور که بیان شد، جریان علمی اولی در رابطه با رهیافت‌های موضوعی کاربران در مدیریت اطلاعات شخصی است. مدیریت اطلاعات شخصی (PIM) به عمل و مطالعه انجام فعالیت‌های افراد به‌منظور کسب، سازمان‌دهی، نگهداری، بازیابی، و استفاده از اقلام اطلاعاتی مانند اسناد (چاپی و دیجیتالی)، صفحات وب، و پیام‌های پست الکترونیکی برای استفاده روزمره در تکمیل وظایف (مرتب نهادی) از آن و انجام نشانه‌های مخفیک یک فرد به عنوان یک با نام در کار، کارمند، دوست، عضو جامعه و غیره) اشاره دارد. یکی از نشان‌های آزمایش مدیریت اطلاعات شخصی این است که ما همیشه اطلاعات صحیح را در جای مناسب، در شکل مناسب، به مقدار کافی، و با کیفیت در مواجهه با نیازهایمان در اختیار باشیم.

تاریخ‌های و ارزش‌های ماندیر اطلاعات شخصی به ما کمک می‌کند تا زمان کمتری را برای فعالیت‌های وقت‌گیر و مستعد خطا با استفاده از مدیریت اطلاعات شخصی (مانند جستجوی اطلاعات) صرف کنیم.

علاوه بر مطالعه در زمینه مدیریت اطلاعات شخصی در سال‌های اختیار افزایش یافته است.

مطالعه مدیریت اطلاعات شخصی به معنای درک بهتر مردم از چگونگی مدیریت اطلاعات در میان ابرازها و در طول زمان است. این مسئله به مصاحبه برای مطالعه کافی نیست، به عنوان مثال:

شیء این است که از پست الکترونیکی در انتوا استفاده کنیم. یک نکته مربوط این است که ارزش ایجاد جدید باید در طول زمان ارزیابی و در بافت و سیستم اطراف از مدیریت اطلاعات شخصی در فعالیت‌های مختلف به کار گرفته شود.

جدول ۸ آثار کتابخانه جریان علمی اول (خوشه اول) در شکل ۱

<table>
<thead>
<tr>
<th>رتبه</th>
<th>شماره مشماری</th>
<th>مجله</th>
<th>تعداد مشابه (CR)</th>
<th>تعداد استنادهای دریافتی سال</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱</td>
<td>۳۴۴</td>
<td>Barreau DK</td>
<td>Journal of The American Society for Information Science and Technology</td>
<td>۱۸</td>
</tr>
<tr>
<td>۲</td>
<td>۷۰۱</td>
<td>Bergman O, Beyth-Marom R, Nachmias R</td>
<td>Journal of The American Society for Information Science and Technology</td>
<td>۲۶</td>
</tr>
<tr>
<td>۳</td>
<td>۸۷۶</td>
<td>Jones W</td>
<td>Annual Review of Information Science and Technology</td>
<td>۱۸۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۴</td>
<td>۱۰۴۹</td>
<td>Bergman O, Beyth-Marom R, Nachmias R</td>
<td>Journal of The American Society for Information Science and Technology</td>
<td>۴۹</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جریان فکری دیگری با تشكیل خوشه دوم در حوزه "نظم پیکارچه مدیریت اطلاعات دانشگاهی" شکل گرفته که از سال ۱۹۹۲ با ایجاد مدارک شماره (۱۴۹ تا ۱۵۷) شروع شده است. سایر مقالات این خوشه به شماره‌های ۶۴۸ و ۷۱۵ در شکل ۱ مشاهده می‌شوند. نظام پیکارچه مدیریت اطلاعات دانشگاهی در دانشگاه‌ها و مؤسسات پژوهشی آمریکا در اینجا است (جدول ۹). در سال ۱۹۹۰، کلیه آمریکایی‌ها به زبان و زبان خودکالان اولین سازمان ملی بود که برجای مدل فازی "نظم پیکارچه مدیریت اطلاعات دانشگاهی" از کتابخانه ملی پزشکی کمک دریافت کرد و هدف از اجرای این طرح، توسعه و آزمایش یک نمونه اولیه نظام پیکارچه در رابطه با نیازهای کلیه آمریکایی‌ها به زبان و زبان خودکالان، اطلاعات بیماران، پزوهش، آموزش، و مدیریت اطلاعات بوده است.

"Personal information management"

1. "دانشگاهی"، ۲۰۱۰، ذیل عبارت "
2. Integrated Academic Information Management System (IAIMS)
3. Obstetricians and Gynecologists
جدول 9 اطلاعات کتابخانه جریان علمی دوم (خوشه دوم) در شکل 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>ردیف</th>
<th>شماره</th>
<th>نویسنده (ویپشن‌گان)</th>
<th>مجله</th>
<th>تعداد شماره</th>
<th>سال 164</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>149</td>
<td>Gorry Ga</td>
<td>Bulletin of the Medical Library Association</td>
<td>9</td>
<td>1992</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>150</td>
<td>Broering NC; Bagdoyan HE</td>
<td>Bulletin of the Medical Library Association</td>
<td>3</td>
<td>1992</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>151</td>
<td>Degeorges KM; Vanhine P; Pearse WH</td>
<td>Bulletin of the Medical Library Association</td>
<td>7</td>
<td>1992</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>152</td>
<td>Miller PL; Paton JA; Clyman JI; Powsner SM</td>
<td>Bulletin of the Medical Library Association</td>
<td>8</td>
<td>1992</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>738</td>
<td>McGowan JJ; Overhage JM; Barnes M; McDonald CJ</td>
<td>Journal of the Medical Library Association</td>
<td>15</td>
<td>2004</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>812</td>
<td>Banks MA; Cogdill KW; Selden CR; Cahn MA</td>
<td>Journal of the Medical Library Association</td>
<td>21</td>
<td>2005</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جریان فکری دیگری در سال 1992 شکل گرفته، تنها سال 2005 ادامه داشته، و با خوشه سوم معروفی شده است (شکل 1 و جدول 10). مقالات ادموندز و موریس ۱ در سال ۲۰۰۴ و یک گروه منجس ۲ در سال ۲۰۰۴ (سال مدارک شماره ۷۶۱ و ۷۷۱) به ترتیب هر کدام ۵۰ و ۵۵ استناد و یا برقرار کردن بالاترین یوند در کانون این جریان علمی قرار دارند. مراجعه به اطلاعات کامل مقالات منتشرشده در این خوشه نشان می‌دهد که این جریان علمی در ارتباط با "طراحی چارچوبی برای مدیریت اطلاعات و مسائل اضافه‌بار اطلاعاتی" است. بیشتر مقالات در مجله International Journal of Information Management منتشر شده‌اند.

1. Edmunds, A., and A. Morris
2. Eppler, M. J., and J. Mengis
3. Information overload
جدول 1. اطلاعات کتابخانه جریان علمی سوم (خونه سوم) در شکل 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>ردیف</th>
<th>نویسنده (نامدارک)</th>
<th>مجله</th>
<th>تعداد استثنایی (CR)</th>
<th>تعداد سال</th>
<th>تعداد استثنایی در فرایند</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Taylor A; Farrell S</td>
<td>Aslib Proceedings</td>
<td>4</td>
<td>1992</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Koniger P; Janowitz K</td>
<td>International Journal of Information Management</td>
<td>13</td>
<td>1995</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Orama E</td>
<td>International Journal of Information Management</td>
<td>25</td>
<td>1996</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Rowley J</td>
<td>International Journal of Information Management</td>
<td>7</td>
<td>1998</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>Edmunds A; Morris A</td>
<td>International Journal of Information Management</td>
<td>45</td>
<td>2000</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Dias C</td>
<td>International Journal of Information Management</td>
<td>34</td>
<td>2001</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>Eppler MJ; Mengis J</td>
<td>Information Society</td>
<td>35</td>
<td>2004</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>Augustyniak RH; Aguero DB; Finley AM</td>
<td>Online Information Review</td>
<td>2</td>
<td>2005</td>
<td>8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

در خونه سوم، بررسی‌زاون مدرک توسط برای گروه خونه ۱ از دانشگاه میشیگان آمریکا در سال ۲۰۰۲ به روش تحلیل‌برداری و ۲۷ استقرار را به‌خود اختصاص داده است (مدرس شماره ۵۳۴). جریان علمی این حرکت در رابطه با "شیوع" و "تأثیر" می‌باشد. اطلاعاتی با مدرک دانش و سلامت مربی داده، اطلاعات دانش و خرد" است که در سال ۲۰۰۲ با مقاله راولی "با عنوان "سلسله مرتب جان: اثرات سیستم مربی داده، اطلاعات، دانش و خرد" به پایان رسیده است. نویسندگان این خونه به‌شکل ۱ از دانشگاه آمریکا، دانمارک، انگلستان، و ولز هستند. همان گونه که در جدول ۱۱ مشخص است، در جریان علمی چهارم گرافی نویسنده‌گان بهصورت پژوهش انفرادی مطرح بوده است.

جدول 11. اطلاعات کتابخانه جریان علمی چهارم (خوشه چهارم) در شکل 1

<table>
<thead>
<tr>
<th>ردیف</th>
<th>نام شماره</th>
<th>نیوپن (نیوپن)</th>
<th>مجله</th>
<th>تعداد مقاله استناد شده (CR)</th>
<th>سال</th>
<th>تعداد استندادهای دیروزی</th>
<th>تعداد استندادهای دیروزی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>577</td>
<td>Johannsen CG</td>
<td>Journal of Documentation</td>
<td>2000</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>664</td>
<td>Blair DC</td>
<td>Journal of The American Society for Information Science And Technology</td>
<td>2002</td>
<td>27</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>780</td>
<td>Jashapara A</td>
<td>Journal of Information Science</td>
<td>2005</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>4</td>
<td>877</td>
<td>Rowley J</td>
<td>Journal of Documentation</td>
<td>2006</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>900</td>
<td>Rowley J</td>
<td>Journal of Information Science</td>
<td>2007</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

8 محدودیت‌های پژوهش

1. در بخش تبعیضات شناختی محل خدمت نویسندگان در چند مورد مشاهده شده که استناد علمی نویسندگان در چند محل مختلف تب شده است. در این مورد موارد، به اثری که جدیدترین تاریخ انتشار را داشت استنداد شده است.

2. با توجه به اینکه زبان علمی بیشتر گزارش‌ها انگلیسی است و نیز مدارک و مقالات پایگاه ISI بیشتر به زبان انگلیسی منتشر می‌شود، با توجه به این نکته توجه نمود که یکی از مدارک در کشورهایی که انگلیس زبان دوم آنتست به زبان ملی همان کشور منتشر می‌شود و در نتیجه ممکن است پژوهش‌ها و تعداد مدارک را در سطح بین المللی تحت تأثیر قرار دهد.

3. داده‌های تجزیه و تحلیل شده در این پژوهش با محدوده زمانی 1988 تا 2009 با موضوع "مدیریت اطلاعات" از پایگاه وب آسیا پا استخراج شده است. با این حال، بنظر می‌رسد که این پایگاه مانند هر پایگاه دیگر، کل انتشارات را زیر پوشش نداشته باشد. بنابراین، ممکن است نتایج این پژوهش با پژوهش‌های مشابه در پایگاه‌های دیگر نتفاوتهایی را نشان دهد.

9. بحث و نتیجه‌گیری

نتایج این پژوهش نشان داد که تعداد استنادهای محلی به 112 ماده در حوزه مدیریت
اطلاعات 975 استادان و میانگین استادن به هر مدرک 8770 استادان بوده است. در طول دوره بررسی، 110 مدرک در حوزه مدیریت اطلاعات در سال‌های 1988 تا 2009 در پایگاه استادی علوم منشر شده است که کمترین فراوانی آنها مربوط به سال 1988 هستند (درصد 4/6). و به‌طور عادی فراوانی مربوط به سال 2008 با 110 مدرک (9/4 درصد) است. به‌دلیل اهمیت یافتن موضوع مدیریت اطلاعات در طی سال‌های مورد بررسی، 30 سیمینار و کنگره در سطح جهان بر گزارش شده است که از این تعداد در سال 2008 تعداد 10 سیمینار در مللی بر گزار شده است. بر گزاری سیمینارهای متعدد در سال‌های اخیر در زمینه مدیریت اطلاعات و حوزه‌های وابسته به آن نشان می‌دهد که جامعه مللی به اهمیت و نقش مدیریت اطلاعات در ادامه حیات سازمان‌ها از جمله در کتابخانه‌های آکادمیکی یافته است. در جنین شرایطی، کشورهایی که بتوانند اطلاعات را به عنوان یک کالا مورد بررسی قرار دهند و برای توجه به ضرورت‌ها و نیازهای سازمان‌های خود به انتخاب، سازنده، تولید و استفاده اطلاعات از کنار بردند، می‌توان گفت که سازمان‌ها به حیات خود به طور وفور و آرام ادامه خواهند داد.

پژوهش حاضر نشان می‌دهد که انتشار مدارک مدیریت اطلاعات در خلال سال‌های مورد بررسی رو به صعود را را طی نموده است. این نتایج، اهمیت‌های هیکی و یکبرده در زمینه افزایش قابل ملاحظه تولید اطلاعات در زمینه مدیریت اطلاعات را در چین تایید می‌کند (Haiqi and Yuhua 1997).

در مجموع 120 مدرک در حوزه مدیریت اطلاعات در 13 قالب منتشر شده است که مقاله با 519، صورت-جلوه با 414 و معرفی کتاب با 149 مدرک دارای بیشترین فراوانی بوده‌اند. نتایج به 490 مدرک مقالات به زبان انگلیسی منتشر شده است. این نتایج تأکید دارد که Chiu and Ho (1982) و Chiu and Ho (1867) و Chiu and Ho (2007) و Osareh (2006) در مطالعه موضوعات مختلف در زمینه مدیریت اطلاعات در سال‌های اخیر به‌عنوان مراجع اصلی و بسیار مؤثر در این زمینه به‌شمار می‌آیند. همان‌گونه که در این پژوهش ایالات منحصربه‌فرد رتبه‌نتیجه را در تولید مدارک به‌دست آورده، در پیشرفت پژوهش‌ها و سازمان‌های صنعتی (2007) اصلی‌تر از این زمینه در ابزار رابطه کار در کل، 10 کشور به‌شمار رسانده شده‌اند. از این دانش‌ها و موضوعات آموزشی، دانشگاه‌های پرترشین در مورد اطلاعات، دانشگاه‌های پرترشین در زمینه مدیریت اطلاعات داشته‌اند.
در مجموع، 239 مقاله کلی مدارک را به چاپ رسانده که از این تعداد 10 مقاله برتر
563 مدرک، برای با 5 درصد را منتشر نموده‌اند. این یافته‌ها با یافته‌های زارع فراشندی و
کوکی 1386، مبنی بر انتشار 40 درصد مدارک در 31 عنوان مجله؛ و حمیدی، اصئافی، و
عصاره 1387، مبنی بر انتشار بیش از 40 درصد مدارک، در 5 عنوان مجله همکاونی دارد.
مجلات تأثیر گذار به ترتیب تعداد پیشنه، عبارتند از:
International Journal of Information Management
Electronic Library
Journal of Documentation
Aslib Proceedings
Journal of the American Medical Informatics Association
International Journal of Information Management

در بانک اطلاعاتی لیزا در پژوهش زارع فراشندی و کوکی 1386، مجله پژوهش حاضر همکاونی دارد.
ضریب همکاری نویسندگان از صفر در سال 1988 به 23 در سال 2009 رسیده است.
پیشرفت تعداد همکاری گروهی در بین نویسندگان با 2 نفر مربوط به سال 2008 با 33
(1341 درصد) مدارک است. پیشرفت ضریب همکاری گروهی به ترتیب مربوط به سال‌های
2007 با 2009، 2010 و 2011 است که نسبت به سال‌های مورد بررسی قابل توجه هستند. میانگین ضریب همکاری بین نویسندگان برای با 224 است که
بر همکاری ضعیف نویسندگان این حوزه دلالت دارد.
مدارک با یک نفر نویسندگی دارای 675 عنوان (معادل 30 درصد) دارای پیشرفتی فراوانی
پیشرفت نویسندگان تأثیر گذار این حوزه تی. دی. ویلسون از دانشگاه شیفلد با 13 مدرک و
دی. باودن از دانشگاه میسی بیوپزشکی لندن با 11 مدرک و ترتیب در رتبه اول و دوم قرار
دارند. در پژوهش زارع فراشندی و کوکی (1386) در بانک اطلاعاتی لیزا در حوزه مدیریت
اطلاعات، تی. دی. ویلسون رتبه نخست را از آن خود کرده است که با یافته‌های پژوهش حاضر
همکاونی دارد.
از حوزه‌های مرتبط به مدیریت اطلاعات علاوه بر کتاب‌خوانی و اطلاعات ارتباطی می‌توان به
نظام‌های اطلاعاتی علوم کامپیوتر، مدیریت، و کاربردهای بین رشته‌ای علوم کامپیوتر به ترتیب با
۱۴۵۳، ۱۴۱۷ و ۶۷ پیشنهاد کرد.
در خانمه با اجرای نرم‌افزار HistCite
نتیجه علمی تررسیم شد و نویسندگان و مقالات
تأیید گذران بر مبنای استاد محققی (GCS) و استاد جهانی (LCS) در حوزه مدیریت اطلاعات مشخص شد. با بررسی تحلیل جیران‌های مهم برمنای استاد محققی و جهانی، مشخص شد که مؤثرترین عوامل به‌وجود آورنده جیران‌های علمی این حوزه، ناشی از موضوعات خاصی است که در این میان بر جسته‌تری نویسندگان و مجلات در حوزه "طراحی چارچوبی برمی‌پردازند و مسئول اضافه‌بار اطلاعاتی" متمرکز شده است. به‌نظر می‌رسد که سیر تحول در این حوزه با توجه به شکل 1 و همچنین، تعادل استادی در دوپاژ 10 از سایر حوزه‌ها بیشتر است. سایر موضوعات در زمینه‌های "رهگیری‌های موضوعی شکاربان در مدیریت اطلاعات شخصی"، "هم‌ارضی و تفاوت‌های مدیریت اطلاعات با مدیریت دانش و سلسله مراتب داده، اطلاعات، دانش و تجربه" و "نظام پیشه‌ای مدیریت اطلاعات دانشگاهی" متمرکز شده‌اند.

با توجه به بررسی انجام گرفته در زمینه پژوهش‌های حوزه مدیریت اطلاعات در ایران، نتایج‌های تحقیقات مجله شورای اسلامی با عنوان "Annotated webiography of webliographies: A proposal for 2005" در سال 2005 در مجله "Electronic Library" منتشر شد.

کاربرد اصلاح مدیریت اطلاعات که از دهه 1970 شروع شده، با توجه به جدول‌ها و جیران‌های علمی که در این پژوهش به آنها پرداخته شد، وندورا و بردیشی است. کتابخانه‌ها و مراکز اطلاعاتی در کتابداران و اطلاعات‌های بانکی، اطلاعاتی و اطلاعات‌های اطلاعاتی در جامعه و گسترش نقش‌آفرینی اطلاعات در کتابداری و اطلاع رسانی، مدیریت اطلاعات جزء اصلی رسانه‌های جدید کتابداران شده است. در واقع، اطلاعاتی که "مدیران اطلاعات" و همچنین "مختصات اطلاعات" هم‌کنون یافته‌اند، واز کتابداری، شکاربان (پروپیسی) در صورتی کتابداران با مدیران اطلاعات می‌توانند به اطمینان مؤثر اطمینان اطلاعاتی نهایی نشان دهد که با فناوری اطلاعاتی جدید، هم‌کاری با تغییرات فناوری، نشان خود را ازگرفت گرده و، این گرفت دانش‌ها را که دخالت نقل کرده است، به خاطر داشته باشد که "تسویه" بر مدیریت اطلاعات در اصل، وظیفه انسان است."(Detlor 2010, 107)

1. Davenport
2. "Mastering information management is an essentially human task"
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Abstract: The present study endeavored to analysis the scientific publications that were indexed in the Web of Science database as the information management records and the visualization of science structure in this field during 1988-2009. The research method was scientometrics. During the study period, 1120 records in the field of information management have been published. These records were extracted in the form of plain text files and stored in a PC. Then they were analyzed by ISI.exe and HistCite softwares. Author's coefficient collaboration (CC) was grown from zero in 1988 to 0.33 in 2009. Average coefficient collaboration between the authors was 0.22 which confirmed low authors collaboration in this area. The records have been published in 63 languages. Among these records the English language with 93.8 % possessed the highest proportion. City University London and the University of Sheffield in England had the most common publications in information management field. Based on the number of published records, T.D. Wilson with 13 records and 13 citations ranked as the first. The average number of global citations to 112 documents has been equal to 8.78. Despite the participation of different countries in the production of documents, more than 28.9% of records have been produced in the United States. According to results, 10 countries have published more than 72.4 percent of the records. City University London and the University of Sheffield have had highest frequency in this area. 15 journals have published 564 records (50.4%) of the total productions. Finally, by implementation of scientific software HistCite map drawing clustered and authors, articles and four effective specific subjects were introduced..
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