پرتره‌های وزارت خانه‌های جمهوری اسلامی ایران

جایگاه، هر یک از هر دو جایگاه، پرتره‌های وزارت خانه‌های جمهوری اسلامی ایران در این پژوهش به‌شمار می‌رود. این پژوهش به‌طور کلی می‌تواند به سه بخش اصلی تقسیم شود: 

1. پرتره‌های وزارت خانه‌های جمهوری اسلامی ایران

2. هر دو جایگاه

3. هر دو پرتره

چکیده
امروزه ارائه خدمات دولتی به‌صورت الکترونیک با همان دولت الکترونیک، یکی از مباحث مهم مطرح در جامعه محسوب می‌گردد. از آنجا که در محیط دولت الکترونیک راهکار مدیریت دانش نشان می‌دهد که این مسئله در پزشکی حاضر معنی بسزایی دارد. این به‌ANGLESی‌که اتحادیه جمهوری اسلامی ایران پرداخته و برخی از این مسئله در این پژوهش به‌صورت کلی تشریح می‌شود. 

کلیدواژه‌ها: مدل‌سازی، دسترسی به دانش، خلق، اشاعه دانش
1. مقدمه

دولت الکترونیک چالشی جدید برای مدیریت بخش دولتی (عمومی) در قرن 21 محسوب می‌گردد (Parycek and Pircher 2003). دولت الکترونیک حاصل ارتباط عمیق‌هدای دولت از طریق کارکردی اینترنتی و فناوری اطلاعات و ارتباطات است تا بعید و سیلجه بتواند. ارائه خدمات حكومتی را بهبود بخشید (Salleh et al. 2009). کاربرد فنی پیشرفته اطلاعاتی در بخش‌های خدمات عمومی، سبب توجه جدیدی سازمان‌های دولتی به اختصاص و فراهم اوری امکان خلق، اشاعه، مدیریت، اشتراک، و انتقال اطلاعات بین سازمان‌ها و شکوه‌های دولتی گردیده است (Kim and Lee 2004).

از این رو دولت الکترونیک به استفاده از فناوری‌های اطلاعاتی و ارتباطی توسط سازمان‌های دولتی در سطوح مختلفی در راستای پژوهش و برقراری ارتباطات دووسویه بین دولت و بازرگانی، دولت و شهرداری، سازمان‌های مختلف دولتی روي آورد اهست. چنین می‌تواند که اطلاعات سیکته‌ها، ارتباط کاربری و اثرات، ارائه بهتر خدمات دولتی به شهرداری، بهبود تبادل درون با بهترین بازرگانی، صنعت، و توانمند کردن شهرداری‌ها از طریق دسترسی به اطلاعات می‌گردد (Bonham, Seifert, and Thorson 2003). در محیط دولت الکترونیک، راهکار مدیریت دانش نقش مركزي را ایفا می‌نماید. تأکید بر اهمیت مدیریت دانش در کنار مدیریت نظام‌های اطلاعاتی، که در بخش‌های خصوصی و عمومی در بخش‌های عمومی شده است، از سوی دیگر، مدیریت دانش منبعی برای به‌کارگیری در دولت الکترونیک وجود دارد که می‌تواند مبنا طراحی و یادسازی خدمات الکترونیکی دولت گردند. سه مدل مدیریت دانش که می‌توانند در پرتاب‌های مدیریت دانش استفاده شوند عبارتند از:

• مدل K-AOD: که مفهوم فراهم آوری (گرداوری و ذکر دانش از اعضاء سازمان و تنها سایر منابع) و سازمان‌های (ساختاری‌های و نمایه‌سازی و شکل‌دهی به دانش گرداوری‌شده) و اشاعه (پژوهشگر دانش مرتب برای شرکت که بدانند نیاز دارد در زمان مناسب) دانش است.

• مدل K-DAS: که مفهوم انتشار (تحویل دانش به متقاضیان بالقوه) و فراهم آوری (گرداوری دانش مورد نیاز) و اشتراک (مهاجرت دانش) است که در آن برابر کاربران امکان تبادل دانش با سایر کاربران فراهم آید دانش است.

1. Government and business (G2B)
2. Government and citizens (G2C)
3. Government and government (G2G)
4. Knowledge acquisition organization distribution
5. Knowledge dissemination acquisition sharing
２. بیان مسأله

از ابتدا، پیدایش محیط مجازی، وب، دولتمردان تلاش دارند تا ایستاده‌ای از شناوری‌های نوین به ارائه خدمات اکثریکی به مردم خود بپردازند. در این بین، کشورهایی که پیشگام دولت‌هایی محسوب می‌شوند، به طور معمول از پرتاب به عنوان دروازه‌ای برای دولت و خدمات‌شان استفاده می‌نمایند. پرتاب سابقه‌ای ولت ایستاده‌ای از اکثریت‌های آسان را به هر جزیی که کاربر این انجام می‌بخشی وظیفه، و فقر، باعث توجه به اینکه محل فیزیکی آن را به هر چیزی که فرآینده می‌گذارد. پرتاب‌هایی که به این طریق شکی انتزانتی طراحی و فقط برای کارکنان سازمان طراحی می‌شوند، اما سایر انواع پرتاب‌ها ایستاده معمولی دارند و این ایستاده‌های از خدمات ارائه‌شده در آنها از طریق اینترنت وجود دارد. دولت‌هایی نیز برای ارائه خدمات اکثریکی به شهروندان از پرتاب‌های اینترنتی بهره می‌برند، چرا که این نوع پرتاب‌ها ضمن صرف‌جویی در هزینه، ایروی انسبا و وقت و می‌توانند داشته باشند با اکثریت می‌توانند نقاط قل تبادل اطلاعات و داشتن باشد (دی‌نبه‌های ١٣٨٤).
سوای کارکردهای فراهم‌آوری، به‌وجود مشارکت در مدیریت دانش، پرتاب‌های بسیاری از مشخصات کاربران را گردآوری می‌کند، مشخصاتی همچون پست الکترونیکی، اثاق‌های
گنجگذاری ای‌پی‌ال، شناسه جنسیت و.. که بسیاری از آنها در تبادل اطلاعات و
دانش قوی‌تر بیاید. پرتاب‌های مدیریت علاوه بر این نقش سیاسی در افزایش شان
هدف بازتویید دانش بهتر، قابلیت‌های جستجو و پشتیبانی کاربران دانش در حوزه فعالیت‌شان
به‌شمار می‌آید. این پرتاب‌ها اجازه می‌دهند تا ایرانی‌ها جنبه‌های جدیدی از
درک و بازتویید دانش بهتر و انتخاب ارتباط بین محتوای، موضوعات، و فعالیت‌های کاربر در سازمان‌های
بین‌المللی (Wagner et al. 2003) نقل سیاسی مهمی در مدیریت دانش باشد و دانش‌های این امر در بسیاری از
نوشتارها مورد تأیید قرار گرفته است (Harman and Brelade 2001; Zahavora and Zelmene 2004).

1. Chat rooms

2. هدف و پیشرفت پژوهش

هدف اصلی این پژوهش بررسی پرتاب‌های مادر وزارت‌خانه‌های جمهوری اسلامی ایران از
نظر دسترسی‌پذیری و خلق و اشاعه دانش به‌شمار می‌آید که در نهایت به برخی بندهای این پرتاب‌ها
براساس این سه عامل منجر شده است. هدف‌های فرعی پژوهش نیز عبارتند از:
– تعیین وضعیت پرتاب‌های وزارت‌خانه‌های ایران، بررسی‌های میزان دسترسی‌پذیری دانش و
– تعيين رتبه آنها براساس این معیار.
- تعیین وضعیت پرتال‌های وزارت‌خانه‌های ایران براساس میزان خلق دانش و تعیین رتبه
- وزارت‌خانه‌ها براساس این معیار؛ و
- تعیین وضعیت رتبه‌نامه‌پذیری پرتال‌های وزارت‌خانه‌های ایران از نظر اشاعه دانش و تعیین رتبه
هر وزارت‌خانه براساس این معیار
همچنین، تلاش شده است تا نقاط قوت و ضعف پرتال‌های دولتی در سه زمینه اشاره‌شده
مورد شناسایی قرار گیرد و پیشنهادی برای ارتقاء آن ارائه گردد.
به منظور رسیدن به اهداف اشاره‌شده، تلاش شده است تا در پژوهش حاضر به پرسشنامه
زهر پاسخ داده شود:
1) میزان رعایت معیارهای مدیریت دانش در پرتال‌های وزارت‌خانه‌های جمهوری اسلامی
ایران به چه صورت است؟ بهدین منظور سعی خواهد شد تا به این سوالات فرعي پاسخ داده
شود:
- میزان رعایت معیارهای مورد بررسی در زمینه مدیریت دانش در پرتال‌های
وزارت‌خانه‌های جمهوری اسلامی ایران به چه صورت است؟
- میزان رعایت معیارهای مورد بررسی در زمینه خلق دانش در پرتال‌های
وزارت‌خانه‌های جمهوری اسلامی ایران چگونه است؟
- میزان رعایت معیارهای مورد بررسی در زمینه اشاعه دانش در پرتال‌های
وزارت‌خانه‌های جمهوری اسلامی ایران به چه میزان است؟
2) رتبه و جایگاه هر وزارت‌خانه بر اساس سه عامل دسترسی‌پذیری و خلق و اشاعه دانش,
به طور مجزا و تمامی عوامل مدیریت دانش، به چه صورت است؟

4. پیشنهاد پژوهش
همان گونه که پیش تر اشاره گردید، دولت‌مبنای تلاش دانش نیز با استفاده از فشوارهای
نوین، تظییر اینترنت و وب سایت و پرتال، به ارائه خدمات الکترونیکی به مردم خود پردازند.
حال اینکه دولت‌های این سیر را می‌گیرد، انتظار می‌رود تا در محیط شهری و سازند؟ پرتال‌های دولتی باید از جه و ری‌گز همی برخورد باشند؟ میزان رعایت معیارهای
مدیریت دانش در پرتال‌های دولتی تا چه میزان است؟ و وضعیت پرتال‌های دولتی کشورهای
مختلف به چه تجربه است؟ و سوالات دیگری از این قبیل می‌باشد. پژوهش‌های بوده است که
توسط محققان مخفف صورت گرفته است. در این پژوهش، سعی شده است تا به برخی از
پژوهش‌های انجام شده در این زمینه پرداخته شود.
1. Customer relationship management (CRM)
است، هنوز تا تبدیل پرتال‌های دولتی به بهترین عملکرد، در خدمات دولتی فعاله وجود دارد (Choudrie et al. 2004). در مقایسه می‌توانیم در کشور آمریکا انجام داده‌ای‌ها انجام داده‌ای جزئی از دولت الکترونیک را به کار می‌برند و همچنین تأثیرات دولت الکترونیک و موانع موجود بر سر راه پذیرش دولت الکترونیک را شناسایی کنند. اینها دریافتهای که پذیرش دولت الکترونیک توسط زیرشاخه‌های دولت مرکزی به‌سرعت در حال افزایش است (Norris and Moon 2005). (Norris and Moon 2005) و کارگرانهای وب سایت‌های دولتی را این‌بار در مناطق روستایی آمریکا و با استفاده از روش تحلیل محتوای مورد بررسی قرار داد. نتایج نشان داد که میزان پذیرش پرتال‌های دولتی در مناطق روستایی، به‌طور کامل با عوامل اجتماعی و اقتصادی مرتبط است (Huang 2006).

می‌تواند در حال مشکلات بافت محتوای و گردآوری و پیوند در پرتال‌های دولتی کمک کند. در پژوهش سیدورف و هیون و مورد بررسی قرار گرفت. آنها دریافت که در این مورد، اپهده پیوند و گردآوری محتوای با استفاده از قواعد منطقی و جبر بولی می‌توانند در سیستم در سیستم‌های نوین کارگران باشد (Sidoroff and Hyvonen 2006).

در مطالعه‌ای که بر مبنای مرور نوشتار صورت گرفت، ما همچنان و همکارانش شرکت کردیم و راهبردهایی را برای ملاحظات مدیریتی در طراحی و گسترش پرتال‌های دولتی ارائه نمودیم. این پژوهش تلاش داشت تا چارچوبی جامع را که در آن هم ملاحظات ظاهری و هم ملاحظات برنامه‌ریزی رعایت شده است، پایه‌ریزی نماید (Maheshwari et al. 2008).

در پژوهش فرامی، هولاند و همکارانش به بررسی میزان دسترسی اطلاعی در خلق و اشاعه دانش در پرتال‌های دولتی پرداخته‌ای نشان داد که به‌طور متوسط ۹۲ درصد از موارد دوره‌بررسی ارائه داده، و دیگر مسار بازیابی اورژانسی بروز در پرتال‌ها رعایت شده است و بین میزان رعایت این میزان در این منطقه‌ها آسیا و آمریکای شمالي تفاوت و وجود ندارد (Goh et al. 2008). همچنین، لی و همکارانش به‌خاطر از پرتال‌های دولتی عقیل پرتال‌های کشاورزی دولتی را در چهار کشور چین، کره، نیویورک، و
آمریکا مورد بررسی قرار داده. نتایج پژوهش نشان داد که کارکردهای عمومی، اطلاعات
پیوسته، خدمات، متسرسی از طریق زبان‌های خارجی، اشتراک و اشاعه اطلاعات در این
پرتاب‌ها وجود دارد، ولی با بیان نشان دهنده در زمینه کارکردهای پیشرفته، متسرسی افراز
معلومنیت، و نظام پرداخت الکترونیکی در این پرتاب‌ها صورت گرفت (Lee et al. 2008).

گروه مشاوران عرب نیز سال ۲۰۰۹ به بررسی پرتال‌های دولتی ۱۱ کشور عربی پرداختند.
در این پژوهش، پرتاب‌های اصلی کشورهای مورد مطالعه را بر اساس کارکردهای مختلف
مرتب با وجود اطلاعات و ارائه خدمات و متسرسی عمومی، مقایسه نمودند. از ۱۷ پرتاب مورد
بررسی، ۷ پرتاب خدمات پرداخت الکترونیکی و نیز ارائه خدمات ابزار رایگان را به کاربران
ارائه می‌نمودند. ۲۴ پرتاب خدمات الکترونیکی ارائه می‌نمودند و ۹ پرتاب خدمات الکترونیکی
متناسب و ۳ پرتاب فقط یک خدمت الکترونیکی ارائه می‌نمودند.

3-۴. مطالعات انجام‌شده در داخل کشور

مرور نوشته ی فاکتور مطالعات صورت گرفته در زمینه پژوهش‌های مربوط با تحصیل
مدرسی نشان داد که بررسی مدیریت دانش در وبسایت‌ها و پرتاب‌های دولتی در ایران سال‌های
چندانی ندارد و در این زمینه مطالعات اندکی صورت گرفته است. از سویی، بیشتر این مطالعات
خیز توسط کتابخانه‌های انگلیسی‌زبان است. به‌هر صورت، در اینجا مهم‌ترین مطالعاتی که به‌طور کلی،
در مورد وبسایت‌ها و یا پرتاب‌های وزارت‌های ایران صورت گرفت است به‌ترتیب تاریخی
مورد اشاره قرار می‌گیرد.

در نخستین پژوهش، کیهانی پور و دیگران (۱۳۸۵) با هدف استخراج شاخص‌های مختلف
علیه برای ارزیابی دولت الکترونیک سعی در ایجاد نظامی خودکار نمودند تا بیاند و سیفه
پرتاب‌های آن دولت در حضور دولت الکترونیک، هدفمندی گردند. ارزیابی‌های این نظام بر
روی ۱۱ هزار سایت با دانه IR (در حدود ۲ میلیون صفحه صورت گرفت.

وضعیت پیشرفت مدیریت دانش در دولت جمهوری اسلامی ایران (وزارت‌های اقتصاد و
سازمان‌های مربوط به برنامه‌ریزی کشور) توسط حسنزاده (۱۳۸۶) مورد بررسی قرار گرفت. وی
موانع موجود بر سر راه مدیریت دانش در دولت را در قابل سه عامل زیرساختی
(استراتژی سازمانی، تشکیلات سازمانی، منابع انسانی و نمادی، قانونی اطلاعات و
ارتباطات)، و همچنین سازمانی بررسی نمود. نتایج پژوهش وی نشان داده مورد
مطالعه که مجموعه دولت را تشکیل می‌دهند، در مقایسه با آنچه که در مجموع موجود منعکس
شد است از وضعیت مناسب برای مدیریت دانش سازمان‌ها خود برخورد نیستند.

1. Arab Advisors Group
همچنین، بررسی عملکرد و محتوای سابع وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی نیز نشان داد که
این وزارتخانه کامل نیست و تفاوت وضعیت دارد که از جمله این تفاوت می‌توان به نبود نشانه
سایت و نداشتن نسخه الکترونی و روزآمده نیز مهم‌ترین مسئله اشاره نمود. از مزایای این سایت
نیز می‌توان به بهره‌گیری از طراحی مناسب و امکان شخصی سازی و تماسی تر بودن نسبت به سایر
وزارت‌خانه‌ها نام برده (پایگاه اطلاع‌رسانی قانونی اطلاعات و ارتباطات ایران (1387).)

بررسی‌های میزان رؤیت‌پذیری و عامل تأثیرگذار و باسیت‌های وزارت‌خانه‌های دولت
جمهوری اسلامی ایران و نمونه‌های این کشور، دربارهی و سایت‌های وزارت‌خانه‌های بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود، یافته‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، نسبت به باسیت‌های وزارت‌خانه‌های بود
نیز نشان داد که وزارت‌خانه‌های دولت، عامل تأثیرگذار بود.
به‌طوری‌که وزارت‌خانه‌های دولت، N

در خودش. این در

سایت و باسیت‌های دولت یا این چنین از مزایای این سایت در مرور مطالب انجام شده نشان می‌دهد به‌طور کلی، پژوهش‌های خارجی بسیاری در

زبان دولت الکترونیک و پرتال‌های دولتی و مدیریت دانش در پرتال‌ها وجود دارد. این در

حالی است که در میانه بررسی وزارت‌خانه‌های دولتی در ایران پژوهش‌های معنی‌دار صورت

گرفته است. بنابراین که حتی در بخشی از زمینه‌ها از زمینه‌ها از این نظر گسترش گرفته‌اند، پژوهش‌های به صورت محدود، ملی، منطقه‌ای، و گاهی بین‌ملی صورت

گرفته‌اند. در مجموع، چنین بررسی‌ای که باید پژوهش‌های سایت وزارت‌خانه‌های ایران پردازید و نقش قوت و ضعف آنها را بر اساس معیارهای استخراج شده از یک بک مدل

مدیریت دانش شناسایی نماید، خالی است.
روش شناسی پژوهش

پژوهش حاکی از واکنشی و از نوع کاربردی است. جامعه آماری پژوهش را تمامی پرتوالهای اصلی 21 وزارت ایران تشکیل می‌دهد که در این بین به دلیل فقدان و یا عدم دسترسی به پرتوال مادر وزارت اطلاعات، جامعه مورد بررسی به ۲۰ پرتوال کاهش یافته. اثر گردآوری داده‌های سیاست و ارتباطی K-ICT است که بر اساس یکی از مدل‌های مدیریت دانش، برای کاربردهای پرتوالهای و به‌طور کلی در اینترنت تهیه و تدوین شده است. این (Goh et al. 2008; Davenport and Prusak 1998; Nah, Siau, and ... H)

سیاست توزیع برخی محفزین مورد استفاده قرار گرفته و روایی و پایبندی آن تایید شده است. در این سیاست Tian 2005) و ارتباط مهم مدیریت دانش که همان دسترسی به داده‌ها و خلق و ایجاد دانش است در قابل ۱۳ عملکرد (۵۰ میلیون) مورد ارزیابی قرار می‌گیرد. از این بین ۴ عملکرد که شامل دسترسی به پرتوال، جستجوی، مورور، شخصی سازی دسترسی، مدیریت و ارائه اطلاعات است در قابل ۲۲ میلیون، مربوط به دسترسی به پرتوال است. ۳ عملکرد که شامل فراهم‌آوری اطلاعات کاربران و بازخورد و گردآوری داده‌های مورد نیاز طراحان پرتوال است، در قالب ۶ ضریب خلق دانش است و همچنین، ۴ عملکرد که در بردارند مشارکت پیوسته (سازمان با کاربر و کاربر با کاربر)، آگاهی رسانی اطلاعاتی، پشتیبانی کاربران، و اشتراک منابع است در قالب ۲۲ میلیون، مربوط به ایجاد دانش است.

همچنین، به منظور حصول تیپه منقضی، همه پرتوالهای مادر وزارت اطلاعات‌ها در پایه زمینی چندروزه توسط محفزین مورد ارزیابی قرار گرفتند و اطلاعات مربوط به مشاهدات به منظور تعیین وجود و یا عدم وجود هر یک از معیارهای مورد بررسی در پرتوال‌ها، به‌صورت اتوماتیک، با نخور استاد فراهم‌آوری اطلاعاتی و امتیاز مربوط به هر وزارت اطلاعات بر این اساس محاسبه گردید.

جهت تحلیل داده‌هایی که از آن توصیف استفاده گردید.

6. یافته‌های پژوهش

1. پرتوال‌اول: عرضه و ارتباط معیارهای مورد بررسی در پرتوالهای وزارت اطلاعاتی جمهوری اسلامی ایران

2. Knowledge access creation transfer

1. این وزارت اطلاعات با ماهمت و دوستارداری و هدایت اصول ایمنی و اطلاعاتی فاقد پرتوال است.
عامل دسترسی پذیری با 6 عامل فرعی (به طور کلی، 22 معیار) مورد بررسی قرار گرفت که یافته‌های مربوط به آن در جدول ۱ اراطی شده است.

جدول ۱. فراوانی و درصد فراوانی رعایت معیارهای مورد بررسی در زمینه دسترسی پذیری دانش در پراتال‌های وزارت نفت‌های ایران

<table>
<thead>
<tr>
<th>شاخص</th>
<th>درصد فراوانی درصد معیار</th>
<th>درصد فراوانی درصد معیار</th>
<th>درصد فراوانی درصد معیار</th>
<th>درصد فراوانی درصد معیار</th>
<th>درصد فراوانی درصد معیار</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>آموزش و پرورش</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
</tr>
<tr>
<td>ارتباطات</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
</tr>
<tr>
<td>اقتصاد</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
</tr>
<tr>
<td>امور تجاری</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
<td>۱۵۰٪۱۰٪۱۵۰٪۱۰٪</td>
</tr>
<tr>
<td>یارانگی</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
</tr>
<tr>
<td>بهداشت، دانش و تعاون</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
</tr>
<tr>
<td>جهاد کشاورزی</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
</tr>
<tr>
<td>دادگستری و دفاع و پیش‌بینی</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
</tr>
<tr>
<td>راه و رادی اطلاعی</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
</tr>
<tr>
<td>راه و رادی اطلاعی</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
</tr>
<tr>
<td>معاونت و اجتماعی</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
<td>۲۰۰٪۲۵٪۱۰۰٪۵٪</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### جدول 1. ضروریتهای در زمینه دسترسی به دانش در پرتابال های وزارت‌های ایران

<table>
<thead>
<tr>
<th>عوامل مورد بررسی در زمینه دسترسی به دانش در پرتابالها</th>
<th>دسترسی به دانش</th>
<th>جو (2 میلیون)</th>
<th>دسترسی به دانش</th>
<th>جو (3 میلیون)</th>
<th>دسترسی به دانش</th>
<th>جو (5 میلیون)</th>
<th>دسترسی به دانش</th>
<th>جو (10 میلیون)</th>
<th>تعداد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>علوم</td>
<td>بوده است</td>
<td>18/1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>تحقیقات</td>
<td>بوده است</td>
<td>18/1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>و...</td>
<td>بوده است</td>
<td>18/1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>ترهمگو و ارشاد</td>
<td>بوده است</td>
<td>18/1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>کار و امور اجتماعی</td>
<td>بوده است</td>
<td>18/1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>کشور</td>
<td>بوده است</td>
<td>18/1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>مسکن و شهرسازی</td>
<td>بوده است</td>
<td>18/1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>میانگین</td>
<td>کل</td>
<td>18/1</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

یافته‌های جدول 1 نشان می‌دهد امکان دسترسی به پرتابال که فقط با یک می‌باید، پرتابال در اولین صفحه از نتایج جستجوی موتورهای کاوش و راهنمای موضوعی مورد ارزیابی قرار گرفته است. در تمامی پرتابال‌ها، رعایت شده است. میانگین کل یافته‌های بست آمده از جمله جستجوی آزاد، امکان جستجوی پیشرفتی در پرتابال، ارائه جستجوی پیشرفتی، امکان ذخیره نتایج جستجو، و امکان جستجو در نتایج مورد ارزیابی قرار گرفت، نشان می‌دهد که این می‌باید به میزان 32% در پرتابال‌ها رعایت شده است.
بررسی میزان رعایت عکال در پرتال با ۳ معیار (وجود و ایجاد و نقص سایت و نمایه) نشان داد که این معیارها نیز میزان ۵/۵/۵/۵۴/۵ میزان رعایت است که این میزان از میزان مربوط به وجود نقص سایت در پرتال با ۵ و از نمایه و ایجاد و نمایه ایجاد شده نبود. عامل شخصی سازی با ۵ معیار (امکان عضویت، امکان ایجاد فاصله و نشان‌گری، امکان ایجاد و گردآوری اطلاعات علاقه برای اعضای، امکان تغییر انواع مواد اطلاعاتی و امکان استفاده از اطلاعات مخصوص کاربران مختلف) نشان داد که میانگین کلی ۲۳٪ را داشت که نشان از رعایت ایندک این عامل در پرتالهای دولتی ایران دارد.

دسترسی پی‌پنجره اطلاعات در پرتال، عامل دیگری بود که در قابلیت ۲ معیار (پیشبتیانی از محیط‌های رابط کاربر مختلف، چندزبانه بودن، امکان استفاده از پرتال برای افراد دارای نقص در بینایی) و امکان استفاده از پرتال برای افراد دارای نقص در شنوایی) مورد بررسی قرار گرفت و کمترین میانگین کلی (۱۰٪) به این عامل اختصاص یافت. آخرین عامل مورد بررسی ارائه اطلاعات بود که ۴ معیار (بهره‌گیری از تصاویر، بهره‌گیری از فیلم، بهره‌گیری از صدا) بهره‌گیری از این‌هم‌پیمان برای انتقال اطلاعات) مورد بررسی قرار گرفت. میانگین کلی به‌دست آمده برای رعایت معیارها ۳۱٪ بود. بافت‌های به‌دست آمده در جدول ۱ همچنین نشان می‌دهد که فقط ۱۷٪/۴٪ از میزان مورد بررسی در زمینه عامل دسترسی پی‌پنجره، در پرتالهای وزارت نهادهای ایران رعایت شده است که نشان از عدم توجه به مسأله دسترسی‌پذیری اطلاعات در پرتالهای وزارت نهادهای است. خلق داشت در پرتال با ۳ معیار (مورد بررسی قرار گرفت) به‌دست‌آمد به آن در جدول ۲ ارائه شده است.

جدول ۲: فراوانی و درصد فراوانی رعایت معیارهای مورد بررسی در زمینه خلق داشت در پرتالهای وزارت نهادهای ایران

<table>
<thead>
<tr>
<th>عامل مورد بررسی در زمینه خلق داشت در پرتالهای وزارت نهادهای ایران</th>
<th>ظرفیت</th>
<th>نام وزارت نهادهای ایران</th>
<th>کاربران</th>
<th>بازخورد کاربران</th>
<th>گرداوری اطلاعات</th>
<th>سایت و نمایه</th>
<th>تعداد</th>
<th>درصد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>دسترسی پی‌پنجره</td>
<td>۱۰۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
</tr>
<tr>
<td>ارزیابی‌های ایجاد و نمایه</td>
<td>۱۰۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
</tr>
<tr>
<td>ایجاد و نشان‌گری</td>
<td>۱۰۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
</tr>
<tr>
<td>ایجاد و گردآوری اطلاعات</td>
<td>۱۰۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
</tr>
<tr>
<td>ایجاد و نشان‌گری</td>
<td>۱۰۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
</tr>
<tr>
<td>ایجاد و گردآوری اطلاعات</td>
<td>۱۰۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
<td>۰٪</td>
</tr>
</tbody>
</table>
ادامه جدول ۲ فراوانی و درصد فراوانی رعایت مبادله مورد بررسی در زمینه خلق داشت در پژوهش‌های وزارتخانه‌های ایران

<table>
<thead>
<tr>
<th>عوامل مورد بررسی در زمینه خلق داشت در پژوهش‌ها</th>
<th>نام وزارتخانه</th>
<th>گردآوری داده‌ها درباره</th>
<th>بازخورد کاربران</th>
<th>کاربران</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>درصد</td>
<td>تعداد</td>
<td>درصد</td>
</tr>
<tr>
<td>بارگذاری</td>
<td></td>
<td>۰%</td>
<td>۲۱۰۰</td>
<td>۰%</td>
</tr>
<tr>
<td>بهداشت، درمان و ...</td>
<td></td>
<td>۲%</td>
<td>۱۱۰۰</td>
<td>۲%</td>
</tr>
<tr>
<td>تعاون</td>
<td></td>
<td>۳%</td>
<td>۱۹۰۰</td>
<td>۳%</td>
</tr>
<tr>
<td>جهاد کشاورزی</td>
<td></td>
<td>۲%</td>
<td>۱۳۰۰</td>
<td>۲%</td>
</tr>
<tr>
<td>دادگستری</td>
<td></td>
<td>۲%</td>
<td>۱۳۰۰</td>
<td>۲%</td>
</tr>
<tr>
<td>دفاع و پیشگیری ...</td>
<td></td>
<td>۲%</td>
<td>۱۳۰۰</td>
<td>۲%</td>
</tr>
<tr>
<td>راه و ترابری</td>
<td></td>
<td>۰%</td>
<td>۱۱۰۰</td>
<td>۰%</td>
</tr>
<tr>
<td>رفاه و تأمین اجتماعی</td>
<td></td>
<td>۰%</td>
<td>۱۱۰۰</td>
<td>۰%</td>
</tr>
<tr>
<td>صنایع و معادن</td>
<td></td>
<td>۲%</td>
<td>۱۱۰۰</td>
<td>۲%</td>
</tr>
<tr>
<td>علوم، تحقيقات و ...</td>
<td></td>
<td>۲%</td>
<td>۱۱۰۰</td>
<td>۲%</td>
</tr>
<tr>
<td>فرهنگ و ارشاد</td>
<td></td>
<td>۲%</td>
<td>۱۱۰۰</td>
<td>۲%</td>
</tr>
<tr>
<td>کار و امور اجتماعی</td>
<td></td>
<td>۰%</td>
<td>۱۱۰۰</td>
<td>۰%</td>
</tr>
<tr>
<td>کشور</td>
<td></td>
<td>۲%</td>
<td>۱۱۰۰</td>
<td>۲%</td>
</tr>
<tr>
<td>مسکن و شهرسازی</td>
<td></td>
<td>۲%</td>
<td>۱۱۰۰</td>
<td>۲%</td>
</tr>
<tr>
<td>نفت</td>
<td></td>
<td>۰%</td>
<td>۱۱۰۰</td>
<td>۰%</td>
</tr>
<tr>
<td>نیرو</td>
<td></td>
<td>۲%</td>
<td>۱۱۰۰</td>
<td>۲%</td>
</tr>
<tr>
<td>میانگین کل</td>
<td></td>
<td>۲%</td>
<td>۱۱۰۰</td>
<td>۲%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

پایه‌های جدول ۲ نشان می‌دهد که پژوهش‌های وزارت‌خانه‌های ایران به‌طور کلی ۳۷/۵% از معیارهای مربوط به عامل گردآوری اطلاعات کاربران (کسب اطلاعات نماش با کاربران و...
کسب اطلاعات شخصی کاربران) و رعایت نموده‌اند. امکان بخشنده کاربران به پرتابل نیز فقط
با یک میزان (امکان ارائه بخشنده کاربران به صورت الکترونیکی) مورد بررسی قرار گرفت که
در تمامی پرتابل‌ها به‌طور کامل رعایت شده‌بود، به‌طوری که در تمام آنها امکان برقراری
ارتباط از طریق پست الکترونیکی با مسئولان پرتابل فراهم شده بود. همچنین، ۳۰٪ از مبارزه‌ها
مربوط به کارکرد پدیده‌های متعدد در پرتابل‌ها (نظروخواهی درباره ویرایشگاه پرتابل و نظرخواهی
درباره موضوعات خاص و تعیین رتبه مدارک با استفاده از نظام امتیازدهی بی‌مدخل) در آنها
رعایت شده است. به‌طور کلی، در مورد عامل حلق دانش در پرتابل‌های مورد بررسی، فقط
۱۰۰٪ از مبارزه‌ها (۵ مورد) رعایت شده است که نشان از ضعف پرتابل‌های مورد مطالعه در این جنبه از
مدیریت دانش دارد. در جدول ۳ نیز یافته‌های مربوط به متفاوت اشاعه اطلاعات در قالب ۴ عامل
(۲۴ میزان) ارائه شده است.

جدول ۳. فراوانی و درصد فراوانی رعایت مبارزه‌ها
مورد بررسی در زمینه اشاعه دانش در پرتابل‌های وزارت‌خانه‌های ایران

<table>
<thead>
<tr>
<th>عوامل مورد بررسی در زمینه اشاعه دانش در پرتابل‌ها</th>
<th>تأمین وزارت‌خانه</th>
<th>پشتیبانی کاربران</th>
<th>اکتیویتی رسانی</th>
<th>انتخاب محتوا</th>
<th>اشتراک منابع</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>تعداد درصد</td>
<td>تعداد درصد</td>
<td>تعداد درصد</td>
<td>تعداد درصد</td>
<td>تعداد درصد</td>
</tr>
<tr>
<td>آموزش و پرورش</td>
<td>۶۲۷/۳٪</td>
<td>۶۲۷/۳٪</td>
<td>۶۲۷/۳٪</td>
<td>۶۲۷/۳٪</td>
<td>۶۲۷/۳٪</td>
</tr>
<tr>
<td>ارتباطات</td>
<td>۲۳۸/۵٪</td>
<td>۲۳۸/۵٪</td>
<td>۲۳۸/۵٪</td>
<td>۲۳۸/۵٪</td>
<td>۲۳۸/۵٪</td>
</tr>
<tr>
<td>اقتصاد</td>
<td>۱۹۱/۵٪</td>
<td>۱۹۱/۵٪</td>
<td>۱۹۱/۵٪</td>
<td>۱۹۱/۵٪</td>
<td>۱۹۱/۵٪</td>
</tr>
<tr>
<td>امور خارجه</td>
<td>۱۳۵/۳٪</td>
<td>۱۳۵/۳٪</td>
<td>۱۳۵/۳٪</td>
<td>۱۳۵/۳٪</td>
<td>۱۳۵/۳٪</td>
</tr>
<tr>
<td>پازورگان</td>
<td>۷۳/۵٪</td>
<td>۷۳/۵٪</td>
<td>۷۳/۵٪</td>
<td>۷۳/۵٪</td>
<td>۷۳/۵٪</td>
</tr>
<tr>
<td>بهداشت، درمان و...</td>
<td>۳۳/۴٪</td>
<td>۳۳/۴٪</td>
<td>۳۳/۴٪</td>
<td>۳۳/۴٪</td>
<td>۳۳/۴٪</td>
</tr>
<tr>
<td>تعاون</td>
<td>۲۳/۸٪</td>
<td>۲۳/۸٪</td>
<td>۲۳/۸٪</td>
<td>۲۳/۸٪</td>
<td>۲۳/۸٪</td>
</tr>
<tr>
<td>جهاد کشاورزی</td>
<td>۲۸/۵٪</td>
<td>۲۸/۵٪</td>
<td>۲۸/۵٪</td>
<td>۲۸/۵٪</td>
<td>۲۸/۵٪</td>
</tr>
<tr>
<td>دادگستری</td>
<td>۸۸/۵٪</td>
<td>۸۸/۵٪</td>
<td>۸۸/۵٪</td>
<td>۸۸/۵٪</td>
<td>۸۸/۵٪</td>
</tr>
<tr>
<td>دفاع و پشتیبانی</td>
<td>۲۴/۸٪</td>
<td>۲۴/۸٪</td>
<td>۲۴/۸٪</td>
<td>۲۴/۸٪</td>
<td>۲۴/۸٪</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### ادامه جدول 3. فراوانی و درصد فراوانی رعایت معارف‌های مورد بررسی در زمینه اشتعال در پرتال‌های وزارت‌های ایران

<table>
<thead>
<tr>
<th>عامل مورد بررسی در زمینه اشتعال</th>
<th>درصد</th>
<th>تعداد</th>
<th>درصد</th>
<th>تعداد</th>
<th>درصد</th>
<th>تعداد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>راه و ترابری</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>رفاه و تأمین اجتماعی</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>صنعت و معدن</td>
<td>12/14%</td>
<td>2/98/0</td>
<td>12/14%</td>
<td>2/98/0</td>
<td>12/14%</td>
<td>2/98/0</td>
</tr>
<tr>
<td>علوم، تحقیقات</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>فرهنگ و ارشار</td>
<td>14/2%</td>
<td>2/98/0</td>
<td>14/2%</td>
<td>2/98/0</td>
<td>14/2%</td>
<td>2/98/0</td>
</tr>
<tr>
<td>کار و امور اجتماعی</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>کشور</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>مسکن و شهرسازی</td>
<td>14/2%</td>
<td>2/98/0</td>
<td>14/2%</td>
<td>2/98/0</td>
<td>14/2%</td>
<td>2/98/0</td>
</tr>
<tr>
<td>نفت</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>نیرو</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
<td>00</td>
<td>0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

همان‌گونه که از یافته‌های جدول 3 برمی‌آید، در مورد عامل مشارکت پویسته (مشارکت سازمان با کاربر) که با 7 معیار (پردازش از کاربران، وجود گزینه‌های مشترک اطلاعاتی، وجود گزینه‌های بی‌پرو، وجود جواز، پوسته، آگاهی‌رسانی، و ارائه فهرست پست الکترونیک) هر مورد بررسی گرفت، پشت‌پرده مورد بررسی فقط 5 معیاری مورد بررسی را رعایت نموده بودند. همچنین، در مورد عامل آگاهی‌رسانی های اطلاعاتی که با 7 معیار (وجود خریدنامه الکترونیکی، وجود بخش اختصاصی ناژ، وجود تقویم و نمایندگی در پرتال، آگاهی رسانی از طریق پست الکترونیک، آگاهی رسانی از طریق تلفن همراه، مشخص
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بودن روزآمادسازی منابع، و وجود «ارتباط آسان») مورد ارزیابی قرار گرفت، 38/5/ از میزان
رعایت شده بود. عامل مهم دیگر در بحث اشاعه اطلاعات، پشتیبانی از کاربران بود که با 5 میار
(وجود بخش پرسش‌های متفاوت، وجود گرایه‌ها و راهنمایی بررسی، ارائه
توصیه‌های برای جستجو در پرتاب، و وجود خودآموزشی آموزشی) بررسی شد و مشخص
گردید که فقط 13/2/ از این میزان در جامعه مورد پذیرش رعایت شده است. جامعه مورد
مطالعه در مورد عامل اشکال منابع نیز 39/2/ از میزان مورد بررسی (قبول مسئولیت پرتاب در
قابل اطلاعات ارائه شده و ارائه پیوندهای بیشتر با سایت‌های و پرتاب‌ها و قابلیت دسترسی و
استفاده کاربران از اطلاعات گردآوری شده توسط سایر کاربران) را رعایت نموده بود.
به طور کلی، میانگین رعایت مدیریت داشت در پرتاب و وزارت‌خانه‌های ایران در حد بسیار
پایین قرار دارد، به‌طوری‌که این میانگین در سه بخش دسترس پذیری دانش 26/7/ و خلق
دانش 34/ و اشاعه دانش 22/2/ است. جمع‌بندی نتایج نشان می‌دهد که در پرتاب‌های دوئلی
ایران میزان رعایت میزان مربوط به مدیریت دانش به میزان 24/2/ است که این نشان‌دهنده
عدم رعایت بسیاری از موازین مطرح در بحث مدیریت دانش است.

2- پرسش دوم: رنگ و جاکاهه هر وزارت‌خانه بر اساس دسترس پذیری و خلق و اشتها دانش به طور مجزا و
تعمیم عوامل (مدیریت دانش) به چه صورت است؟

هرچند که میزان رعایت میزان مورد بررسی در جامعه مورد پذیرش اندک است،
تعمیم انگک و وضعیت وزارت‌خانه‌های مختلط در رعایت همین میزان به چه صورت است. لازم
سأله قابل بررسی است؛ چرا که این امر سبب شاتخت نقطه قلل و وضعیت وزارت‌خانه‌های
جهت‌های مختلف مدیریت دانش می‌گردد. از این رو، به‌منظور دستیابی به این مهم، نخست
میزان رعایت‌های مختلف وزارت‌خانه مورد بررسی در هر سه بخش دسترس پذیری و خلق و اشاعه دانش
وزارت‌خانه‌های مختلف مورد بررسی قرار گرفت، سپس رنگ ریه وزارت‌خانه از نظر میزان رعایت
این میزان در بین سایر وزارت‌خانه‌ها تعمیم گردید. لازم به اشاره است که در برخی موارد دو یا
چند وزارت‌خانه انتقال یکسانی را در میزان رعایت میزان مورد بررسی کسب می‌نمودند. که
سبب شده است تا رنگ‌های یکسانی به آنها اختصاص داده شود. به عنوان نمونه، در عامل
دسترس پذیری، وزارت‌خانه‌های آموزش و پرورش، جهاد کشاورزی، زر و ترابری، رفاه و
تأمین اجتماعی و کشور رنگ 4 را به‌دست آوردند. و دلیل این امر نیز رعایت 6 مورد از
معیار مورد بررسی در این وزارت‌خانه‌هاست.
جدول ۶ فراوانی و درصد فراوانی و رتبه هر سايت
از نظر مبنا وغایته معماری مورد بررسی در زمینه مدیریت دانش جامعه مورد پژوهش

<table>
<thead>
<tr>
<th>عوامل مورد بررسی</th>
<th>دسترسی پذیری دانش</th>
<th>خلق دانش</th>
<th>اثاثه دانش</th>
<th>مدریت دانش (هر سه عامل)</th>
<th>تعداد درصد</th>
<th>تعداد درصد</th>
<th>تعداد درصد</th>
<th>تعداد درصد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>اقتصاد</td>
<td>1/18</td>
<td>9/7</td>
<td>1/9</td>
<td>1/18</td>
<td>1/18</td>
<td>1/18</td>
<td>1/18</td>
<td>1/18</td>
</tr>
<tr>
<td>امور خارجی</td>
<td>1/8</td>
<td>5/17</td>
<td>1/17</td>
<td>1/8</td>
<td>1/8</td>
<td>1/8</td>
<td>1/8</td>
<td>1/8</td>
</tr>
<tr>
<td>زارگاران</td>
<td>2/18</td>
<td>3/23</td>
<td>7/21</td>
<td>2/18</td>
<td>2/18</td>
<td>2/18</td>
<td>2/18</td>
<td>2/18</td>
</tr>
<tr>
<td>بهداشت، درمان</td>
<td>7/8</td>
<td>4/7</td>
<td>3/7</td>
<td>7/8</td>
<td>7/8</td>
<td>7/8</td>
<td>7/8</td>
<td>7/8</td>
</tr>
<tr>
<td>تعاون</td>
<td>4/7</td>
<td>3/7</td>
<td>2/7</td>
<td>7/4</td>
<td>7/4</td>
<td>7/4</td>
<td>7/4</td>
<td>7/4</td>
</tr>
<tr>
<td>جهاد کشاورزی</td>
<td>2/7</td>
<td>3/7</td>
<td>1/7</td>
<td>7/2</td>
<td>7/2</td>
<td>7/2</td>
<td>7/2</td>
<td>7/2</td>
</tr>
<tr>
<td>دادگستری</td>
<td>3/16</td>
<td>2/16</td>
<td>1/16</td>
<td>16/3</td>
<td>16/3</td>
<td>16/3</td>
<td>16/3</td>
<td>16/3</td>
</tr>
<tr>
<td>دفاع و پشتیبانی</td>
<td>7/3</td>
<td>1/3</td>
<td>2/3</td>
<td>3/7</td>
<td>3/7</td>
<td>3/7</td>
<td>3/7</td>
<td>3/7</td>
</tr>
<tr>
<td>راه و ترابری</td>
<td>3/34</td>
<td>7/18</td>
<td>2/18</td>
<td>3/34</td>
<td>3/34</td>
<td>3/34</td>
<td>3/34</td>
<td>3/34</td>
</tr>
<tr>
<td>صنعت و معادن</td>
<td>1/7</td>
<td>8/17</td>
<td>1/17</td>
<td>7/1</td>
<td>7/1</td>
<td>7/1</td>
<td>7/1</td>
<td>7/1</td>
</tr>
<tr>
<td>علم و تحصیلات</td>
<td>1/16</td>
<td>6/1</td>
<td>1/1</td>
<td>16/1</td>
<td>16/1</td>
<td>16/1</td>
<td>16/1</td>
<td>16/1</td>
</tr>
<tr>
<td>فرهنگ و ارشاد</td>
<td>6/24</td>
<td>3/26</td>
<td>6/24</td>
<td>24/6</td>
<td>24/6</td>
<td>24/6</td>
<td>24/6</td>
<td>24/6</td>
</tr>
<tr>
<td>کار و امور اجتماعی</td>
<td>4/28</td>
<td>1/28</td>
<td>1/28</td>
<td>28/4</td>
<td>28/4</td>
<td>28/4</td>
<td>28/4</td>
<td>28/4</td>
</tr>
<tr>
<td>کشور</td>
<td>2/7</td>
<td>4/7</td>
<td>2/7</td>
<td>7/2</td>
<td>7/2</td>
<td>7/2</td>
<td>7/2</td>
<td>7/2</td>
</tr>
<tr>
<td>مسکن و شهرسازی</td>
<td>5/34</td>
<td>7/34</td>
<td>5/34</td>
<td>34/5</td>
<td>34/5</td>
<td>34/5</td>
<td>34/5</td>
<td>34/5</td>
</tr>
<tr>
<td>نفت</td>
<td>5/34</td>
<td>7/34</td>
<td>5/34</td>
<td>34/5</td>
<td>34/5</td>
<td>34/5</td>
<td>34/5</td>
<td>34/5</td>
</tr>
<tr>
<td>نیرو</td>
<td>4/34</td>
<td>6/34</td>
<td>4/34</td>
<td>34/4</td>
<td>34/4</td>
<td>34/4</td>
<td>34/4</td>
<td>34/4</td>
</tr>
</tbody>
</table>
بررسی میزان دسترسی‌پذیری و خلق اثره دانش در پرتاب‌های... ی. بروجردی و سنجی

یافته‌های جدول ۲ نشان می‌دهد که در زمینه دسترسی‌پذیری نامودن دانش، وزارت‌های
ارتباطات و صنایع و معادن رتبه نخست را به‌دست آوردند و وزارت دادگستری با ۱۳/۶٪;
دارای کمترین میزان رعایت معارفهای دسترسی‌پذیری دانش بوده است. در زمینه خلق و دانش
وزارت‌های اقتصاد بهداشت و درمان، دفاع و پیشگیری از بیماری‌ها و سیاست و معتادان، با
۷۶/۷٪ رعایت معارفهای مورد بررسی، جایگاه نخست را به‌خود اختصاص داده‌اند. در این بین،
وزارت‌های آموزش و پرورش، جهاد کشاورزی، علوم، تحقیقات و فناوری، کار و امور
اجتماعی؛ و رتبه نفت با ۱۶/۷٪ رعایت معارفهوا دارای پایین‌ترین رتبه هستند. محققین، بررسی
جایگاه پرتاب وزارت‌های هم‌خوان در زمینه اشاعه دانش نیز نشان داد که وزارت‌های اقتصاد با
بیشترین میزان رعایت معارفهای مورد بررسی (۴۱/۳٪) زمینه رتبه نخست را به‌دست آوردند.
دانش به‌خود اختصاص داده است و وزارت‌های امور خارجه، راه و ترابری، علوم، تحقیقات
و فناوری؛ و نفت رتبه آخر را به‌دست آوردند. به‌نظری، در پرتاب این وزارت‌های کمتر
میزان رعایت معارفهای مورد بررسی در زمینه اشاعه دانش رعایت شده است. اما، جایگاه
پرتاب‌های مورد بررسی در زمینه مدیریت دانش (مجموع رعایت معارفهای ۳ عامل
دسترسی‌پذیری و خلق و اشاعه دانش) نیز نشان داد که پرتاب وزارت‌های اقتصاد و صنایع و
معادن با ۴۴٪ و پرتاب وزارت ارتباطات با ۳۲٪ و پرتاب وزارت‌های بهداشت و درمان، تعاون،
و رفاه و تأمین اجتماعی با ۲۳٪ به‌ترتیب دارای بیشترین میزان رعایت معارفهای مورد بررسی در
زمینه مدیریت دانش هستند. محققین، وزارت‌های اقتصادی (دسترسی و علوم) تحقیقات و فناوری با
۱۶٪ و وزارت‌های امور خارجه و نفت با ۱۱٪ و وزارت‌های اقتصادی و تعاون با ۲۰٪ دارای
کمترین میزان رعایت معارفهای مورد بررسی در زمینه مدیریت دانش هستند.

۷. نتیجه‌گیری و پیشنهادات

در پژوهش حاضر، پرتاب ۲۰ وزارت‌های دولت جمهوری اسلامی ایران به‌وسیله سیاست
وارسی مورد ارزیابی قرار گرفت. نتایج به‌دست آمده نشان داد که به‌طور کلی میزان رعایت
موزاده (مدیریت دانش) در پرتاب‌های ۲۶٪ و در مجموع، میزان
این سه عامل (مدیریت دانش) ۲۶٪ است که نشان می‌دهد وضعیت جامعه مورد پژوهش از نظر
میزان رعایت معارفهای مورد بررسی در وضعیت مطلوب قرار ندارد و می‌بایست مدیریت دانش
مورد توجه طراحان و مسئولان این پرتاب‌ها نبوده است. پژوهش خصیده و نویسی (۱۳۸۸) نیز
نشان داد که در ارزیابی دستی و سایت‌های وزارت‌های ایران، میزان دسترسی‌پذیری این

۲۳
وبسایت‌های پایین‌تر از حد متوسط پایه است. بررسی عملکرد و محیط سایت وزارت فرهنگ و ارشاد اسلامی نیز به‌نوعی نشان‌دهنده همین نقص در این سایت است (پایگاه اطلاع‌رسانی فقره‌های اطلاعات و ارتباطات ایران 1387). پژوهش گوگل و همکاران نیز نشان داد که عطور متوسط 39 درصد از میزان در پرتره‌های مورد بررسی این سایت است. (Goh et al. 2008) بطور کلی می‌توان دلایل ضعف پرتره‌های وزارت فرهنگ مورد بررسی را از نظر معماری مدیریت دانش در عدم استفاده از مبنا (آماره‌های اطلاعاتی، عدم تدوین و تنیبی خص متشی‌های اطلاعاتی و دانش‌های توسط منزلان، و عدم آگاهی طراحان پرتره نسبت به مقوله مدیریت دانش دانست. این عوامل بسیار مهم و نقش ضعیفی از جمله عدم استفاده از نظام جستجو و کارکردی متفاوت آن (که می‌تواند آن گوشه‌ها سیب‌زیرو و همینه (2007) در پژوهش خود در افتتاح، در جمله و بهترین و پرتره در پرتره‌های دولتی کمک نماید، نیاز به اندازه و آغاز‌گری برای سایت، نداشت، نسخه انگلیسی، و روز آمید نودن پیوندهای مناسب و .... می‌گردد.

همچنین، در این پژوهش نسبت به رتبه‌بندی پرتره‌های مورد بررسی اقدام شده و نتایج (جدول 4 تا نشان داد که عنوان دسترسی به اطلاعات دانش، وزارت‌ها ارتباطات و صنایع و معاونان رتبه نخست را به‌دست آورده‌اند و وزارت‌های دادگستری 13/6/1420 از کنترل میزان رعایت معماری دسترسی‌های دانش بودند. در زمینه خلق دانش نیز وزارت‌ها اقدام بی‌بی‌سی دارند، دانش و پیش‌بینی میزان مسلم، و صنایع و معاونان با 26/7% رعایت معماری مورد بررسی گذارگاه نخست را به‌خود اختصاص دادند و در زمینه اشاعه دانش وزارت‌ها اقدام با بیشترین میزان رعایت معماری مورد بررسی (41%) رتبه نخست را به‌خود اختصاص داد. بطور کلی نیز پرتره و وزارت‌ها اقدام صریح و معناد 42/4/1373 پرتره از ارتباطات با 34/6/1373 دارای بیشترین میزان رعایت معماری مورد بررسی و مبنا در گوگل مدیریت دانش بودند، در پژوهش سهولی و دانش (1388) نیز به رتبه‌بندی وزارت‌ها از جنبه مورد مطالعه بردیده‌اند که در آن پژوهش پرتره صنایع و معاونان پیکر از وزارت‌ها باشد که هر دوی بیشترین میزان رؤیت‌پذیری بود. شاید پرون عوامل مؤثر بر رتبه کسب شده توسط وزارت‌های با در عوامل همجنون نوع فعالیت وزارت‌های، خدمات و که توصیه و وزارت‌های انتزاعی می‌گردد، میزان نوایی‌های فتی و حتی منزلان و طراحان سایت، میزان ارتباط و مراجعه مردم به پرتره، دیدگاه مسئولان نسبت به خدماتی انتزاعی و ... دانست. در حیث بررسی صورت بوده است (Lee et al. 2008) و فقط در پژوهش سهولی و دانش (1388) این رتبه‌بندی صورت گرفته است. (Lee et al. 2008;
بررسی ارتباطهای پژوهش حاضر و نیز مورور نوشتارها، وزارت‌خانه‌های ایرانی، پاید پاره‌ای
ملاحظات را در راستای ارتقای مدیریت دانش در پرتال‌های خود اعمال نمایند. برخی از این
افزایش واردات‌های

- تدوین راهبرد جامع طراحی پرتال وزارت‌خانه به صورت گروهی. این گروه می‌تواند
شامل مختصات علم رابانه، مدیران دانش، کتاب‌خوانان، طراحان، و کاربران پرتال‌ها
باشد.
- وزارت‌خانه‌ها باید برمی‌آید، خلق، خدمات و فرهنگ سازمانی خود، نسبت به
پیاده‌سازی مدیریت دانش اقدام نمایند.
- طراحان و برنامه‌ریزان باید استفاده و کاربرد مدل‌های مدیریت دانش را در پرتال‌های
دولتی ترکیب نمایند.
- مواردی همچون سطح درسی و انوین اطلاعات شخصی و مدارک شرکت‌های پاید در
پرتال‌های وزارت‌خانه‌ها گنجانده شود.
- هر وزارت‌خانه باید به تجهیز جریان آزاد و سریع اطلاعات بین خود و سایر وزارت‌خانه‌ها
و کاربران و کاربران سایر وزارت‌خانه‌ها کمک نماید.
- کیفیت پرتال به‌طور کامل و ایستاده به کاربر نهایی آن است، بنابراین دیدگاه کاربران
نسبت به پرتال می‌تواند تأثیر زیادی بر ارتقای سطح کیفی آن داشته باشد. که پاید مدل
قرار گیرد.

به‌طور کلی، می‌توان بیان داشت که هر چند بسیاری از نهادهای دولتی در ایران نسبت به
استفاده از اینترنت و به‌طور کلی فناوری‌های اطلاعات اقدام نموده‌اند، این عمل یافته، پرداخته‌های
علمی خاص است و بیشتر به ارائه اطلاعات کلی از آن سازمان و نهاد دولتی سبب شده است و
کارکرد مخاطب و خدمات و خدمات غیرین که می‌توان با لاسه‌بزه پراگی‌نظری و اطلاعات
انجام داد. جنگ مورد توهم می‌باشد. ضعف‌های بسیاری در استفاده از فناوری‌های نوین و
بی‌پایی پرتال‌ها در ایران وجود دارد که به‌این با بازی‌بری و رای اکی و اکتشافی استفاده از نظرات
کارشناسان مختلف مورد بررسی قرار گیرد و رفع گردد تا دولت بتواند به نحوی مطلوب به ارائه
خدمات پردازد.

در این کتاب و با توجه به نتایج پژوهش حاضر پیشنهاد می‌گردد پژوهش‌های دیگری بر اساس
سایر مدل‌های موجود مدیریت دانش در مورد جامعه حاضر صورت پذیرد. همچنین، می‌توان از
معیارهای مورد به‌رسی در پژوهش حاضر برای مقایسه سایر پرتال‌ها و کتابخوانانهای
استفاده نمود. مقایسه بین پرتال‌های دولتی ایران و سایر کشورها نیز می‌تواند، مزیت‌های مقایسه بین
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Abstract: Today, government services or e-government is one of the most important issues in society. Since in the e-government environment, the knowledge management strategy plays a central role, this paper has aimed to study knowledge access, creation, and transfer in portals of Iran ministries. The statistical populations of this study consisted of all Iran ministries portals. An evaluation model known as knowledge access, creation and transfer (K-ACT) was presented and with using this model, a checklist was developed and applied for evaluating the portals. The findings indicated that, on average, ministries’ portals featured only about 26.4 percent of the knowledge access, 30 percent of knowledge creation, and 22 percent in knowledge transfer. The ranking of portals also showed that ministries of information and communication technology, and industry and mine in knowledge access; economic affairs and finance, health and medical education, defense, and industry and mine in knowledge creation; and the ministry of economic affairs and finance in knowledge transfer with 41 percent of criteria have won first place between the portals. Generally, the portals of economic affairs and finance, and industry and mine ministries with 42 percent and ministry of information and communication technology with 34 percent of criteria, had the highest standards in the field of knowledge management. The results indicated that there were many weaknesses in the use of new technologies - in particular, portals - in Iran that must be examined and fixed by planning and scientific work and the use of various experts’ opinions.

Keywords: knowledge management, knowledge access, knowledge creation, knowledge transfer, ministries portals, e-government, Islamic Republic of Iran

*Corresponding author: hassanbehzadi@gmail.com
1. 12msanji@gmail.com