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1. مقدمه

اساس نواوری در اقتصاد مبتنی بر دانش، اطلاعات است، اما برای استفاده از اطلاعات
جهت بهبود توصیه‌گری سازمانی و ایجاد نواوری باید آن را به دانش تبدیل کرد. بقاء در
اقتصاد مبتنی بر دانش نیاز از توانایی برای تبدیل اطلاعات به دانش نشان دهنده می‌گردد. به همین
متور، محققان و مدیران به صورت فراوانی بر رشته داده کاوی توجه می کنند.

(Fayyad, Piatetsky-Shapiro, and Smyth 1996a; Chen and Liu 2005; Wang 2005; Li and Zhang 2009)
با وجود این حجم عظیم داده، مدیران سازمانها همچنان از کمیت دانش مناسب برای کمک به توصیه‌گری رنگی روند می‌پردازند. بدلی افزایشی مسئولی
جهت حل این کوئین مناسب گسترش (Li and Zhang 2009) برای توصیه‌گری به دانش تبدیل می‌شود - داده کاوی است.

(Lemke and Müller 1997)

2. تحقیق کمک مبتنی بر دانش و تحلیل داده (Fayyad, Piatetsky-Shapiro, and Smyth 1996a; Chen and Liu 2005; Wang 2005; Li and Zhang 2009; Simoudis 1998)

فرایند یک موضوع بین‌رشته‌ای است که رویکردهای

فاذلی و روشن‌سیاهی مختلطی را درون خود جای داده است تا قادر به توسعه و کشف
دانش جدید و نوآوران باشد (Li and Zhang 2009).

استخراج یا کاودن دانش به عنوان یک حجم عظیمی از داده‌های (Sun, Li, and Huang 2008)

استخراج دانش است. به یک کشف دانش، تشخیص و تحلیل

که اکتشاف دانشنامه از داده است، استخراج دانش تجزیه و تحلیل

الفکاکو، لبروی داده و کشف دانش از پایگاهی داده نیز تعیین می‌شود (2009)

فایده داده کاوی، کمک به پیش‌بینی‌های در مورد روندهای آتی با استفاده از داده‌های گذشته و

حال است (Al-Roubaie and Abdul-Wahab 2009). استفاده از این فرآیند در مدیران کمک می‌کند تا

با حدف عدم کارایی‌ها، مشکلات تجاری سازمان‌ها بهتر حل کنند و تصمیمات مهم را سریع‌تر و

(Calderon, Chen, and Woon 2003)

دارای اطلاعات بالاتری است.

3. کلیدی بکار گیری موفقیت آمیز داده کاوی به عنوان یک آزمون هوشمند تجاری و همکاری

و تهیه دانش در میان کاربران و متخصصان فنی است (Reingruber and Knodson 2008)

نتایج داده کاوا می‌تواند یک مجموعه اطلاعات برای افراد درون جویانه کسب و کار در اخذ

تصمیمات ساختاری‌اشت. باشد (Wang and Wang 2008)

1. Data mining
به‌طور مخفقان بر روی مطالعه مدل‌های گروه‌ی داده کاوشی متمرکز شده‌اند (Li و Zhang 2009; Han و Kamber 2001; Hand و Henley 1997). کاربردی و در عمل قابل استفاده‌های داده کاوشی، یک نمونه از افراد درون حوزه کسب و کار شرکت‌های (Wang و Wang 2008) به‌منظور موفقیت هر چه بیشتر فراهم و طرح‌های داده کاوشی، لازم است تا دیدگاه تصمیم گیرندگان سازمانی را مبنا نماید. در این مقاله، با ارزیابی عوامل موفقیت طرح‌های داده کاوشی، نشان می‌دهیم گرایش گیرندگان سازمانی در موفقیت این نوع طرح‌های به صورت ویژه مورد بررسی قرار می‌گیرد. در نهایت، با ارائه یک چارچوب تأثیر تصمیم گیرندگان سازمانی بر موفقیت طرح‌های داده کاوشی بررسی می‌شود.

2. مبانی تئوری تحقیق

2-1. مفهوم داده کاوشی


از لحاظ فنی، داده کاوشی برآیند نتایج ارتباطات یا الگوها در میان هزاران فیلد بر پایگاه‌های داده ارتباطی است. در واقع، هدف مهم داده کاوشی کشف دانش، تبدیل داده به دانش (Luo 2008) و تولید اطلاعات مفید اما نامعلوم از میان میباشد و سبیعی از داده‌ها برای تصمیم گیرندگان است (Yu و al. 2009). دانش به شرکت‌ها اجرا می‌دهد. به شرکت‌ها دریگر به رقابت پرداخته و کشف دانش در پایگاه‌های داده در طول دهه قرن اینان واقعیت نیا شده است که پایگاه‌های داده بزرگ به صورت فاین‌دایر در دسترس هستند و در صورتی که بررسی درست بر روی آن‌ها صورت کند، دانش مفید به جای تویند در این پایگاه‌های داده پرست شود (Renoll و Al-Shawabkeh 2008).
3-2 فرایند کشف دانش
در ادبیات مربوط به این زمینه علمی دو تعبیر مختلف از داده کاوی وجود دارد. برخی مؤلفان داده کاوی را مترادف عبارت اکتشاف دانش از پایگاه داده می دانند و برخی نیز به داده کاوی به عنوان یک مرحله ضروری از فرایند برگردان اکتشاف دانش از پایگاه داده می نگردند (Wang 2006؛ محمدی پور و محمد پور 1387) که شاخص این مراحل می گردد: ۱) پایکاپاسازی داده (برطرف کردن پارازیت‌ها و داده‌های ناسازگار)، ۲) ادغام داده، ۳) انتخاب داده و (هگاكی) که داده‌ها انتقال می یابند یا در شکل مناسب‌تری برای کاوی به‌وسیله اجرای فعالیت‌های ابتدایی با خلاصه ادغام می شوند. (۴) داده کاوی. (۵) تکامل الگو (شناسایی صحیح الگوهای جالب که دانش را برمی‌گذاري آن‌ها ادغام گیری‌های جالب و جذاب بیان می کند)، و ارائه دانش (عیسی سازی فنیان دانش برای ارائه دانش‌های استخراج شده جهت استفاده کاربران) (محمدی پور 1387؛ 1999). بین کشف دانش در پایگاه‌های داده و داده‌کاوی تفاوت قابل توجهی وجود دارد. داده‌کاوی به کارگیری الگوریتم‌های خاص برای استخراج الگوها از داده است، در حالی که گام‌های دیگر در فرایند کشف دانش، از قبیل پایکاپاسازی داده، انتخاب داده، تفسیر مناسب توالی کاوی و... برای تفسیر اینکه دانش مفیدی از داده استحکام شده است، ضروری هستند. هدف کشف دانش از پایگاه داده، استخراج دانش سطح بالا از داده سطح پایین در مجموعه‌های عظیم داده است (Lobur et al. 2008).

3-2 مدل‌های دانش
پیشرفت‌های نظری در مورد اهمیت دانش در مدیریت توافق دارند و آن را به دو بعد تقسیم می کنند: بعد اول دانش آشکار و بعد دوم دانش ضمینه. دانش صریح یا آشکار دانشی است که به آسانی قابل انتقال است و می‌توان آن را به کمک مجموعه‌های ارزیابی (حروف، اعداد و...) در قالب نوشته و صدا و تصویر، مدئی و کدگذاری کرد. به‌همین دلیل، به‌اشرافک گذاری دانش صریح به‌راحتی امکان‌پذیر است. دانش صریح یا دانش دانسته و شخصی که به آسانی قابل یاد بیان، انتقال، استفاده و فروموله کردن نیست. پیشی، بصیرت، شعور، در درک هر شخصیت، ترفندها و فواعت‌های (Newman and Conrad 1999) به‌کار رفته و توسط هر کس در حوزه دانش ضمینه ای عبارت دارد. نواناکا برای تبدیل دانش در هر سازمان چهار حالت را پیشنهاد می کند:
(1) از داشت ضمیمه به دانش ضمیمه (اجتماعی کردن): در این حالت، افراد از طریق ایجاد تعلق به‌طور مستقیم، دانش ضمیمه خود را با دیگران به‌اشتراک می‌گذارند.

(2) از دانش آشکار به دانش آشکار (ترکب): دو مین حالت تبدیل دانش به‌دلیل ترکب کردن با یکه‌ای مختلف دانش آشکار‌ها داشته شده و در تبیین ارتباط شکلی و نو و جدید است.

(3) از دانش ضمیمه به دانش آشکار (پرونده‌سازی): کدگذاری و رمز‌گذاری تجاری و بینش به‌شكلی که توسط دیگران قابل استفاده‌باشد.

(4) از دانش آشکار به دانش ضمیمه (درون‌سازی): زمانی که افراد دانش آشکار خود را به‌طور خاص به‌شیوه‌ی دانش ضمیمه خود و تجدیدنظر در آن استفاده می‌کنند.

مشکل و چالش اصلی در مدیریت دانش فردی تبدیل دانش ضمیمه به دانش صریح و آشکار است (محدوده‌ی 1378). از آن‌رو اکنون دانش استخراج شده از فردی داده‌کاوا در اختیار تصمیم‌گیرندگان سازمان قرار می‌گیرد تا مشکلات حوزه‌ی کسب و کاری خود را برطرف سازند، لازم است تا به اهمیت جایگاه این تصمیم‌گیرندگان در فردی داده‌کاوا پرداخته شود.

(2-4) نش نشانگر گردنگان سازمانی در داده کاوا

پیدا کردن یک متخصص داده کاوا که یک تحلیل‌گر تجاری عالی هم باشد، در عمل بسیار دشوار است. به‌عبارت دیگر، کارگران داشته در کمتر در داده‌کاوا به‌طور معمول، به دو گروه تقسیم می‌شوند: افراد الک و کار (به‌طور خاص تصمیم‌گیرندگان سازمانی) و داده‌کاران. بیک فرد اهل کسب و کار می‌تواند مدیر عامل و بالای مدیر طبق بانش که بهترین دانش را در زمینه حفظ مشکلات کسب و کار و تصمیم‌گیری دارد. یا یکی از معاونان و فنون و روابط های داده‌کاوا را به‌خوبی درک نماید. هدف فرد می‌تواند می‌تواند بسیار کم و کار از شرکت در راه‌روی داده کاوا و توسط دانش، به‌طور عمده به‌کسب و کاری سازمان خود است. از طرف دیگر، یک داده کاوا، یک متخصص داده کاوا است و فنون داده کاوا را در سازمان به‌خوبی درک می‌کند. وی یک ماهیت کسب و کار را نیز درک کرده و قادر به تفسیر نتایج داده کاوا در زمینه کسب و کار باشد، اما به‌طور مستقیم مسئول اقدامات کسب و کاری نیست. همکاری این دو گروه از افراد داده کاوا را به‌عنوانی تجاری حقیقی مرتبط می‌داند.

برای شروع به کار، افراد الک و کار ابتدا به‌دلیل اطلاعات ناسازگار می‌گردد و دیگر اقدامات مرتبط با این اطلاعات را ارزیابی می‌کنند و اقدامات را که به‌عنوانی مشکل از این اطلاعات پشتیبانی می‌کند، انتخاب می‌کنند.
در حوزه داده‌های آماری، روش‌های گام به گام داده‌های آماری وجود دارد که به بهترین شکل اطلاعات را به‌صورت ممکنی متغیر اجتمایی تدریجی در آن توزیع خواهد کرد. در کل، گام آغازین داده‌های آماری در یک طرح داده‌های آماری، درک مبتنی بر اینکه ساختار مشکل است. در حوزه چسب و کار، ساختار مشکل با درک یک مدل درون حوزه کسب و کار صورت می‌گیرد. پس از آن، داده‌های داده‌های آماری به‌صورت نظامی آماده می‌شوند تا داده کافی جمع آوری و مورد پاک‌سازی قرار گیرد. برای اینکه نتایج دقیق‌تر داده‌های آماری، کاربردی و در عمق قابل استفاده باشد، داده‌های آماری باید با آن‌ها برای افراد درون حوزه کسب و کار شروده شده‌شود. فرآیند تفکری بین داده‌ها و افراد درون کسب و کار در واقع یک فرآیند مثبت‌های نتایج است. همچنین کل این فرآیند ارتباطی، دانش سازمانی را بهبود می‌آورد (Wang and Wang, 2008).

1. برای نشان دادن مقدمه و مقدمه دانش، در این گام، افراد درون حوزه کسب و کار، تجربه پیشین داده‌های آماری را درک و به داده‌های آماری در پایگاهی اهداف و وظایف جدید کمک می‌کند.
2. یادگیری یادگیری یا پایگاه‌های یادگیری مؤثر بر پردازش داده‌های آماری، برای افراد درون حوزه کسب و کار حاوی است. افراد درون کسب و کار باید مباحث دیده اطلاعات به‌دست آمده از آن یاد آمده داده‌های آماری برای انجام اقدامات مناسب دکتر کنند.
3. اقدام یا دوستی سازی. هدف نهایی از داده‌های آماری، پیش‌بینی از اقدامات افراد درون حوزه کسب و کار است. پیک اقدام می‌تواند مهارتی مرتب با ترکیب گیری یا برای تولید کپی عملیاتی باشد. بیشتر اطلاعات از آماده شده‌های از داده‌های آماری برای انجام اقدامات مناسب کافی نیست. در یک چنین مواردی، افراد درون کسب و کار ممکن است فقط برای دانش‌هایی دانش‌هایی از آن‌ها برای انجام اقدامات مناسب دکتر کنند.
4. انجا کردن یا یادگیری داده‌های آماری به اقدامات منجر شود، افراد درون حوزه کسب و کار باید تولید اقدامات را به‌صورت کاربردی یا از این کار گیری تغییر داده‌گا هزینه کنند. پس...
از اینکه اقدام صورت گرفت، افراد درون کسب و کار وظایف جدید داده کاوی را تشریح و
بی داده کاوی برای هدف گذاری چرخه داده کاوی جدید همکاری می‌کنند. فرآیند
یادگیری ویژه‌ای نیز ممکن است مورد نیاز باشد تا اطلاعات نامناسب بهدست آمده از فرآیند

با توجه به هدف این تحقیق، معنی بررسی تأثیر تحلیل گیرنده‌گی سازمانی بر موفقیت
فرآیند داده کاوای، لازم است تا برای بررسی موفقیت طرح‌های داده کاوای رویکردی متفاوت
قرار گیرد. با بررسی این انجام شده رویکرد چه عوامل حیاتی موفقیت، به عنوان رویکرد مناسب
با این تحقیق انتخاب گردید.

2-5. روابط عوامل حیاتی موفقیت
رویکرد مشهور عوامل حیاتی موفقیت، مدیران را به سمتی هدایت می‌کند تا مواردی را
که باعث درست انجام شوند تعیین کند تا اینکه در رساندن به اهداف کنن و کیفیت موفق شوند
که به عبارت دیگر است. (Sim 2003)

تحقیقات به‌سرهای کمی در زمینه عوامل موفقیت طرح‌های داده کاوا از گرفته است
زیرا رشته داده کاوی مبحث جدیدی است. عوامل موفقیت ممکن از مطالعات مختلف مرتب در
اکن حوزه جمع‌آوری داده است تا یک چارچوب تحقیقاتی برای بانوان عوامل حیاتی موفقیت
برای طرح‌های داده کاوای ساخته شود.

براساس نظر برنامه‌ریزی و همکاران، کاربرد عملی داده کاوا در یک صنعت، به وسیله
مجموعه‌ای از این موارد تحت تأثیر قرار می‌گیرد: آموزش، تشویق ایزابی در دسترس بودن
داده، در دسترس بودن یک شخص داده‌های مشابه بر زمای و در حال نگهداری، داده منابع بر فضای
پیچیده داده، و مقیاس پذیری. تعادل‌یابی از روی‌گردان دیگری، به عوامل موفقیت دیگری از قیبل
برنامه‌کاری‌های افراد، سازمان، و مدل‌های داده اشاره کردها (Brachman et al. 1996).

سیم تاز در رسانه دکتری خود از عنوان عوامل حیاتی موفقیت در طرح‌های داده کاوا
یک تحقیق‌نیز از این عوامل را از دیدگاه داده کاوی و حوزه‌های مرتب شناسایی کرده است
که شامل: قلمروی کاری، عامل انسانی، مجموعه داده، ارزیابی، تنفیذ، و استفاده از دانش کشف شده
به‌سوی سمت (Sim 2003).

سیم، ممکن‌های 14 سازه به همراه عوامل مربوط به هر یک، در مورد موفقیت طرح‌های
داده کاوی آشکار می‌کند که آنها را از هم جدول‌های عوامل حیاتی موفقیت، موجود خلاصه
کرده است. این سازه‌ها که از متن اصلی طرح‌های داده کاوا استخراج شده‌اند عبارتند از:

1. critical success factors (CSF)
محاسب مربوط به داده عبارتند از: (1) کیفیت داده: سطح دقیقه اندازه‌گیری داده‌ها که می‌تواند به‌وسیله ارزش‌های مقفودشده و داده‌های نادرست و ارزش‌های غلط تحت تأثیر قرار گیرد و (2) انسجام داده: اگر ارقام از منابع داده چندگانه می‌باشند.

محاسب فناورانه عبارتند از: (1) انسجام فناورانه: اگر از اجزای فناوری برای تهیه اجزای بک نظاره طرح و (2) سطح خریدگی فناوری: سطح خریدگی فناوری جهت تسهیل انسجام و استقرار یافته موفق.

محاسب سازمانی عبارتند از: (1) هماهنگی راهبردی: تعريف شده طرح با راهبرد كلي شركت و (2) داشتن برنامه‌های انگيزشي خاص در حمايت از نظام داده کاوي و (3) فراهم بودن راهبرد برود سياري در نظام داده کاوي.

محاسب مربوط به افراد كه ارتباط بين افراد و نتایج طرح داده کاوي را مورد بررسی قرار می‌دهند و عبارتند از: (1) وجود پشتیبان اجرایی تأيی و گذار بر روی طرح و (2) توان اقتصادی استفاده کنندگان و (3) وجود استفاده کنندگان غير حوزه فناوری اطلاعات (استفاده کنندگان نهایی، تحلیل گرای نجی، و...).

2-1. جایزه تحقیق

از جمع‌بندی مباحث مطرح شده در بخش مبانی نظری تحقیق، جایزه تحقیقی مطابق با شکل 1 به‌دست آمده است. در سمت راست این جایزه، فرآیند معمل داده کاوي شنا نهاده شده که در ادبیات موجود در حوزه داده کاوي به اشکال مختلف به آن اشاره شده و در این صورت نیز سعی شده است به‌صورت جامع نشان داده شود. قسمت دیگر جایزه، فرآیند را که توسط تصمیم گیرندگان سازمانی انجام می‌شود، نشان می‌دهد. براساس این جایزه، تصمیم گیرندگان می‌توانند در هر یک از گام‌های داده کاوي با داده کاوي تعامل برقرار کنند و نسبت به نتایج هر گام بازخوردها را ارائه دهند. در نهایت، پس از انجام طرح داده کاوي، دانش‌

1. Technologie
2. Strategy
استخراج شده در اختیار تصمیم گیرندگان سازمان قرار دارد. در این لحاظ، تصمیم‌گیرندگان وارد عمل می‌شوند. به این صورت که در ابتدا دانش دریافت شده را مورد تجزیه و تحلیل قرار می‌دهند تا معاین دقت اطلاعات به‌دست آمده از فرآیند داده‌کاوی را برای یکن اقدام مناسب درک کنند (یاد کردن در عمل). سپس در صورتی که دانش استخراج شده از فرآیند داده‌کاوش کاملاً باشد، به‌صورت عملی به کار گرفته می‌شود و در غیر اینصورت، افراد درون کسب و کار خود بر پایه نتایج داده‌کاوشی از طریق درون‌سازی به توسعه دانش ضروری می‌پردازند (اقدام درون‌سازی). در نهایت با این اقدامات صورت گرفته، پس از یک گزارش تصمیم گیرنده سازمان، کلاً، ارزیابی از نتایج به‌دست آمده از فرآیند داده‌کاوش صورت گیرد. (اجباری کردن). در این مرحله، حتی ممکن است با اینخوردن نهایی که تصمیم گیرندگان سازمان به داده‌کاوان می‌دهند، وظایف جدیدتری را برای آنها تعیین نمایند و یا داده‌کاوان برای هدف‌گذاری شده داده‌کاوشی جدید همکاری کنن. با توجه به چارچوب پیشنهادی، سوال‌ها و فرضیه‌های تحقیق را می‌توان به‌صورت زیر مطرح کرد:

1-1 سوال‌های تحقیق:

(1) تعمیم دانش نتایج داده‌کاوش با تصمیم گیرندگان سازمانی، چه نقشی در موفقیت طرح‌های داده‌کاوش دارد؟

(2) نتایج داده‌کاوش تصمیم گیرندگان سازمانی با تعمیم دانش‌های گام داده‌کاوش با تصمیم گیرندگان چه تأثیری بر فراوانی داده‌کاوش دارد؟

1-2 فرض‌های تحقیق:

(1) با تعمیم دانش نتایج داده‌کاوش با تصمیم گیرندگان سازمانی، یادگیری در عمل به‌عنوان یکی از عوامل موفقیت طرح‌های داده‌کاوشی حاصل می‌شود.

(2) با تعمیم دانش نتایج داده‌کاوش با تصمیم گیرندگان سازمانی، اقدامی در بروز سازی به‌عنوان یکی از عوامل موفقیت طرح‌های داده‌کاوشی حاصل می‌شود.

(3) با تعمیم دانش نتایج داده‌کاوش با تصمیم گیرندگان سازمانی، «اجرا کردن/ یادگیری زدایی» به‌عنوان یکی از عوامل موفقیت طرح‌های داده‌کاوشی حاصل می‌شود.

(4) نتایج داده‌کاوش تصمیم گیرندگان سازمانی با تعمیم دانش‌های گام داده‌کاوش با تصمیم گیرندگان، بر فراوانی داده‌کاوش تأثیر مثبتی دارد.
روش تحقیق

تحقیق حاضر از لحاظ ماهیت، توسیعی و از نظر هدف، کاربردی و از نظر نوع ابزار، پیمایشی است. با توجه به چارچوب ارائه شده، ابتدا با مطالعه و بررسی مبانی نظری تحقیق در زمینه عوامل حیاتی موقوفت طرح های داده کاوشی، 14 عامل دخیل در موقوفت‌ی ابتن طرح‌ها شناسایی گردیدند که عبارت بودند از: مأموریت کسب و کار، هدف کسب و کار، بودجه، زمان، مشاوره کاربر، پرسیدن، دقائیق، ارتباطات، خروجی، مدیریت داده، مدیریت پایگاه داده، کیفیت داده، و اقتصاد. از منظر این عوامل در خارج از ایران مورد آزمون و تأیید قرار گرفته بودند، به منظور بومی سازی آنها به محتوی داخل، دوباره این عوامل مورد آزمون قرار گرفتند. علاوه بر این 14 عامل، بررسی پیشرفت، سه عامل حیاتی موقوفت جدید حاصل از نسخه دانش نتایج داده کاوشی با تصمیم گیرنده‌گان سازمانی نیز در این تحقیق شناسایی شدند و به عنوان فرضیه‌های 1 و 2 تحقیق قرار گرفتند. این عوامل شامل پدیدگی در عمل و اقدام با درونی سازی و اجرای کردن/ یادگیری زیادی پیدا کرده. سپس، با توجه به چارچوب تحقیق، برای بررسی عامل داده کاوش و تصمیم گیرنده‌گان سازمانی، فرضیه 3 تحقیق در مورد تأثیر بازخوردهای تصمیم گیرنده‌گان در هر گام از فرآیند داده کاوش مطرح گردید. این فرضیه خود شمل فرضیه‌های فرعی است که هر یک تأثیر بازخورد تصمیم گیرنده‌گان در یک گام از فرآیند داده‌کاوش را مورد آزمون قرار می‌دهند و عبارتند از:

1- بازخورد تصمیم گیرنده‌گان سازمانی بر روی گام دارد. که چنین نمی‌باشد!
2- بازخورد تصمیم گیرنده‌گان سازمانی بر روی گام «اتخاذ و آماده سازی داده» تأثیر مثبتی دارد;
3- بازخورد تصمیم گیرنده‌گان سازمانی بر روی گام «پاکسازی و پیش چرداش داده» تأثیر مثبتی دارد;
4- بازخورد تصمیم گیرنده‌گان سازمانی بر روی گام «زاپاسی مدل» تأثیر مثبتی دارد;
5- بازخورد تصمیم گیرنده‌گان سازمانی بر روی گام «اتخاذ دانش و نمایش مدل» تأثیر مثبتی دارد;
6- بازخورد تصمیم گیرنده‌گان سازمانی بر روی گام «استخراج دانش و نمایش مدل» تأثیر مثبتی دارد.

در این تحقیق، برای جمع آوری داده‌ها از پرسشنامه‌ای با طبقه‌بندی 7 تابی استفاده شده و روانی پرسشنامه از دو منبع حاصل شده است. این دو منبعی با میانگین نظری مجموعه توانایی داده شد و مپس به تایید خبرگان رسید. برای سنن‌سنج پایداری پرسشنامه نیز آلفای کرونباخ با استفاده
از نظر اهمیت بازخوردهای تصمیم‌گیرنده‌ها در آزمون فردی‌های داده‌کاوی از آزمون فردی‌های داده‌کاوی استفاده شده است.

از مجموع 23 پاسخ‌گوی خبرنگاری سایت ایران از 23 نفر دارای تجربه مصاحبه‌ای (87) و 14 نفر کارشناسی ارشد (69٪) و 5 نفر نیز دارای مدرک دکتری (21٪) بوده‌اند. در مورد سلیقه کاری در زمینه داده‌کاوی خبرنگاری می‌توان گفت که تنها 15٪ از خبرنگاران بین 10-13 سال سابقه کاری داشته‌اند و پس از آن، سابقه کاری 4-5 سال 17٪ بیشترین فراوانی را کسب کرده است. در طول این مدت، بیشترین تعداد طرح‌های داده‌کاوی که این آزمون افزایش می‌یافت، بین 2-5 طرح با فراوانی 5٪ و پس از آن، تعداد 6-10 طرح با فراوانی 13٪ بوده است.

4. نتایج آزمون

برای بررسی 14 عامل حساسیت موفقیت طرح‌های داده‌کاوی و عوامل فرعی مربوط به آنها که در تحقیق سیم‌سانسی به وقوع پیش آمده است، از آزمون دوجمله‌ای در جدول 1 نشان داده شده است.

جدول 1. نتایج آزمون دوجمله‌ای بر روی عوامل موفقیت طرح‌های داده‌کاوی

<table>
<thead>
<tr>
<th>عوامل</th>
<th>نتیجه آزمون</th>
<th>سطح معنی‌داری</th>
<th>مقدار</th>
<th>مقدار مشاهده شده در دسته</th>
<th>مقدار مشاهده شده در دسته</th>
<th>سازه</th>
<th>ممکنیت شکاف، هدف خاصة</th>
<th>سازه</th>
<th>ممکنیت کمبود و کار (BM)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>تایید</td>
<td>0.027</td>
<td>0.66</td>
<td>0.24</td>
<td>0.24</td>
<td>BM1</td>
<td>ممکنیت کمبود و کار (BM)</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>تایید</td>
<td>0.004</td>
<td>0.64</td>
<td>0.16</td>
<td>0.16</td>
<td>BM2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>تایید</td>
<td>0.000</td>
<td>0.95</td>
<td>0.05</td>
<td>0.05</td>
<td>BM3</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>شاخص</td>
<td>توصیه</td>
<td>سطح معنی‌داری</td>
<td>درصد مشاهده شده در دسته</td>
<td>درصد مشاهده شده در دسته</td>
<td>عوامل</td>
<td>سازه</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
<td>----------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>--------------------------</td>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>شناسایی داده و مشکلات کربن کار</td>
<td>رت</td>
<td>0.07</td>
<td>0.19</td>
<td>BO4</td>
<td>Hدف کپ و کار (BO)</td>
<td>0.78</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>درک اهداف کار و کار به صورت روش (BU)</td>
<td>تایید</td>
<td>0.57</td>
<td>0.76</td>
<td>BO6</td>
<td>0.38</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>برخی بودجه محدود (BU)</td>
<td>تایید</td>
<td>0.43</td>
<td>0.42</td>
<td>BO5</td>
<td>0.62</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>برنامه‌ی زمان‌بندی تعریف شده (T)</td>
<td>تایید</td>
<td>0.27</td>
<td>0.27</td>
<td>BO1</td>
<td>0.43</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>زمان (T)</td>
<td>تایید</td>
<td>0.55</td>
<td>0.55</td>
<td>BO2</td>
<td>0.62</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مشورت با کارکر</td>
<td>پذیرش کارکر</td>
<td>0.10</td>
<td>0.10</td>
<td>UC11</td>
<td>0.57</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مشورت با (UC)</td>
<td>تایید</td>
<td>0.84</td>
<td>0.84</td>
<td>UC12</td>
<td>0.62</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>اطمینان کارکر به نظام</td>
<td>تایید</td>
<td>0.46</td>
<td>0.46</td>
<td>UC13</td>
<td>0.57</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ارتباط بین کارکر IS</td>
<td>تایید</td>
<td>0.16</td>
<td>0.16</td>
<td>UC14</td>
<td>0.57</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مهارت‌های سیاسی</td>
<td>تایید</td>
<td>0.16</td>
<td>0.16</td>
<td>UC15</td>
<td>0.57</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>کارکنان مناسب</td>
<td>رد</td>
<td>0.84</td>
<td>0.84</td>
<td>UC16</td>
<td>0.57</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>آموزش تحلیلگر</td>
<td>رد</td>
<td>0.57</td>
<td>0.57</td>
<td>UC17</td>
<td>0.57</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>پرس (P)</td>
<td>رد</td>
<td>0.27</td>
<td>0.27</td>
<td>UC18</td>
<td>0.57</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>کارکنان با تجربه</td>
<td>تایید</td>
<td>0.76</td>
<td>0.76</td>
<td>UC19</td>
<td>0.57</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تیپ آزمون</td>
<td>فرضیه</td>
<td>سطح معنی داری</td>
<td>درصد مشاهده</td>
<td>درصد مشاهده در دسته</td>
<td>متغیرها</td>
<td>عوامل</td>
<td>سازه</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>--------</td>
<td>---------------</td>
<td>--------------</td>
<td>------------------------</td>
<td>----------</td>
<td>--------</td>
<td>--------</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تایید</td>
<td>0.00</td>
<td>0.10</td>
<td>0.00</td>
<td>0.90</td>
<td>پشتیبانی گروه</td>
<td>پرس (P)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>رد</td>
<td>0.78</td>
<td>0.71</td>
<td>0.00</td>
<td>0.78</td>
<td>کاربر تجربه‌گر</td>
<td>پرس (P)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تایید</td>
<td>0.007</td>
<td>0.19</td>
<td>0.007</td>
<td>0.007</td>
<td>تحلیلگر داده</td>
<td>پرس (P)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تایید</td>
<td>0.503</td>
<td>0.81</td>
<td>0.19</td>
<td>0.503</td>
<td>متخصص مدیریت</td>
<td>پرس (P)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تایید</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>داده و مدیر طرح</td>
<td>پرس (P)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تایید</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>0.00</td>
<td>دانشجو</td>
<td>پرس (P)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| ارتباطات (C) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

| خروجی (O) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

| جامعه‌ی درون دانش‌آموزی | 0.095 | 0.095 | 0.095 | 0.095 | 0.095 | 0.095 | 0.095 | 0.095 | 0.095 |

| مدیریت داده (DM) | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

<p>| شناسایی تایید | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>نتیجه آزمون</th>
<th>تنش</th>
<th>سطح منفی داری</th>
<th>درصد مشاهده شده در 80%</th>
<th>درصد مشاهده شده در 60%</th>
<th>مشاهده</th>
<th>عوامل</th>
<th>سازه</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>تایید</td>
<td>0.00</td>
<td>0.45</td>
<td>0.05</td>
<td>DB 34</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>تغییر شدید برای رسیده‌شدن میرایی عملیاتی</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>رد</td>
<td>0.99</td>
<td>0.57</td>
<td>0.47</td>
<td>DB 35</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>تغییر راه‌های پزشکی برای پایگاه‌های داده</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تایید</td>
<td>0.27</td>
<td>0.76</td>
<td>0.24</td>
<td>DB 36</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>کیفیت داده (DBM)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تایید</td>
<td>0.07</td>
<td>0.81</td>
<td>0.14</td>
<td>Q37</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>مجموعه داده پاکسازی و پیشینه‌پردازش شده</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تایید</td>
<td>0.00</td>
<td>0.90</td>
<td>0.10</td>
<td>Q38</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>در سیر اجرای قرارداد گیری آسانی داده</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>رد</td>
<td>0.63</td>
<td>0.95</td>
<td>0.35</td>
<td>Q39</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>ساختار داده بودن پیچیده</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تایید</td>
<td>0.00</td>
<td>0.90</td>
<td>0.10</td>
<td>Q40</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>تعداد داده کافی</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>رد</td>
<td>0.32</td>
<td>0.95</td>
<td>0.35</td>
<td>Q41</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>کیفیت داده</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تایید</td>
<td>0.19</td>
<td>0.79</td>
<td>0.21</td>
<td>Q42</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>مقایسه‌برداری</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>رد</td>
<td>0.00</td>
<td>0.90</td>
<td>0.10</td>
<td>Q43</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>حفظ سازگاری</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>رد</td>
<td>0.00</td>
<td>0.90</td>
<td>0.10</td>
<td>Q44</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>فنون داده کاری</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>رد</td>
<td>0.00</td>
<td>0.90</td>
<td>0.10</td>
<td>Q45</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>نرم‌افزار برای طراحی پایگاه داده</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>رد</td>
<td>0.00</td>
<td>0.90</td>
<td>0.10</td>
<td>Q46</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>نوع خدمات داده کاری</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>رد</td>
<td>0.00</td>
<td>0.78</td>
<td>0.29</td>
<td>Q47</td>
<td>پایگاه‌های داده</td>
<td>وظایف (TA)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

پایگاه‌های داده (DBM)
بند ۱. نتایج آزمون دوجمله‌ای بر روی عوامل موقتی طرح‌های داده‌کاوی

انجام آزمون دوجمله‌ای نشان داد که از مجموع ۵۷ متغیر مربوط به ۱۴ عامل حیاتی موافقت طرح‌های داده‌کاوی، فقط ۱۳ متغیر زیر (با یک گشت هنر از ۵۰۰) در تحقیق در موافقت طرح‌های داده‌کاوی تدارند و سایر متغیرها در موافقت طرح‌های داده‌کاوی نقش مهمی را ایفا می‌نمایند؛ بودجه (سوال ۸)، پرسشنامه (سوال‌های ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹ و ۲۰ از مجموع ۷ سوال مربوط به این عامل)، مدیریت داده (سوال ۲۳ از مجموع ۲۷ سوال)، مدیریت بایگانی داده (سوال ۳۵ از مجموع ۳۳ سوال)، کیفیت داده (سوال‌های ۳۱ و ۳۲ از مجموع ۳۷ سوال) و وظیفه (سوال ۳۶ از مجموع ۴۰ سوال) و اقدام (سوال ۳۷ از مجموع ۴۰ سوال مربوط به این عامل).

در کارآموزی ۱۴ عامل حیاتی موافقت بیان شده در سایر تحقیقات، در این تحقیق به‌عده عامل حیاتی موافقت جدید حاصل از تسهیل داشت، نتایج داده کاوی با تصمیم گیرندگان سازمانی، برای طرح‌های داده‌کاوی شامل ۲ گروه داده شدند. نتایج حاصل از آزمون توصیفی و دوجمله‌ای برای این سه عامل جدید به صورت خلاصه در جدول ۲ نشان داده شده است.
جدول ۲. نتایج آزمون توصیفی و دوجمله‌ای فرضیه‌های تحقیق

<table>
<thead>
<tr>
<th>فرضیه‌های تحقیق</th>
<th>میانگین</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>Max(گریزه)</th>
<th>Min(گریزه)</th>
<th>Mean(انتحایی)</th>
<th>Max(انتحایی)</th>
<th>درصد مشاهده شده در دسته ۴</th>
<th>درصد مشاهده شده در دسته ۳</th>
<th>سطح معنایی دی‌آندازه‌گیری</th>
<th>سطح معنایی دی‌آندازه‌گیری</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>فرضیه ۱</td>
<td>۶.۹۳</td>
<td>۱.۲۸</td>
<td>۷</td>
<td>۴</td>
<td>۹.۸۱</td>
<td>۶</td>
<td>۰.۹۵</td>
<td>۰.۹۱</td>
<td>۰.۰۰</td>
<td>۰.۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>فرضیه ۲</td>
<td>۵.۹۶</td>
<td>۰.۹۲</td>
<td>۶</td>
<td>۴</td>
<td>۷.۴۸</td>
<td>۵</td>
<td>۰.۹۱</td>
<td>۰.۹۱</td>
<td>۰.۰۰</td>
<td>۰.۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>فرضیه ۳</td>
<td>۶.۲۲</td>
<td>۰.۳۶</td>
<td>۵</td>
<td>۴</td>
<td>۹.۷۲</td>
<td>۴</td>
<td>۰.۹۹</td>
<td>۱.۰۰</td>
<td>۰.۰۰</td>
<td>۰.۰۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

براساس جدول ۲، با توجه به نتایج داده‌ها، نتایج این تحقیق نشان می‌دهد که این تغییرات می‌تواند در نظر گرفته شود. 

برای آزمون فرضیه ۴ تحقیق (از اینجا تا کنون تصمیم گیرندگان سازمان را در نظر می‌گیرد) در عمل، اقدام یا دوستی سازی، و/یا اجرای کردن/ یادگیری، یا می‌توان به عنوان عوامل مؤثر در این تغییرات معرفی کرد. 


جدول ۳. نتایج آزمون توصیفی و دوجمله‌ای فرضیه‌های تحقیق

<table>
<thead>
<tr>
<th>فرضیه‌های تحقیق</th>
<th>میانگین</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>Max(گریزه)</th>
<th>Min(گریزه)</th>
<th>Mean(انتحایی)</th>
<th>Max(انتحایی)</th>
<th>درصد مشاهده شده در دسته ۴</th>
<th>درصد مشاهده شده در دسته ۳</th>
<th>سطح معنایی دی‌آندازه‌گیری</th>
<th>سطح معنایی دی‌آندازه‌گیری</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>تأیید</td>
<td>۰.۰۱</td>
<td>۰.۱۴</td>
<td>۷</td>
<td>۴</td>
<td>۰.۱۴</td>
<td>۰.۱۴</td>
<td>۰.۸۹</td>
<td>۰.۸۹</td>
<td>۰.۰۰</td>
<td>۰.۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>تأیید</td>
<td>۰.۰۷</td>
<td>۰.۲۳</td>
<td>۷</td>
<td>۴</td>
<td>۰.۲۳</td>
<td>۰.۲۳</td>
<td>۰.۸۷</td>
<td>۰.۸۷</td>
<td>۰.۰۰</td>
<td>۰.۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>فرضیه‌های تحقیق</td>
<td>تعداد آزمون توصیفی</td>
<td>درصد مشاهده</td>
<td>درصد مشاهده در دسته</td>
<td>Max</td>
<td>Min</td>
<td>درصد مشاهده در دسته</td>
<td>شماره</td>
<td>Max</td>
<td>Min</td>
<td>اثرهای انجامی</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>--------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>----------------------</td>
<td>-------</td>
<td>-----</td>
<td>-----</td>
<td>----------------</td>
</tr>
<tr>
<td>3-4 تأثیر گرفتگی پاراپرود نزدیک</td>
<td>4</td>
<td>0.523</td>
<td>0.42</td>
<td>0.91</td>
<td>2</td>
<td>0.189</td>
<td>0.67</td>
<td>0.001</td>
<td>0.86</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>4-5 تأثیر گرفتگی پاراپرود نزدیک</td>
<td>4</td>
<td>0.189</td>
<td>0.3</td>
<td>0.33</td>
<td>3</td>
<td>0.14</td>
<td>0.46</td>
<td>0.001</td>
<td>0.18</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>4-5 تأثیر گرفتگی پاراپرود نزدیک</td>
<td>4</td>
<td>0.189</td>
<td>0.2</td>
<td>0.2</td>
<td>2</td>
<td>0.14</td>
<td>0.2</td>
<td>0.001</td>
<td>0.14</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

بررسی نتایج جدول 3 نشان می‌دهد که پاراپرود تصمیم گیرندگان سازمان با تسهیم دانش‌پژوهی‌های تجربی بر روی مدل‌ها و تجربی‌های سازمانی اثرات مثبتی بر روی اثرات حاصل از مدل‌ها دارد. همچنین، تأثیر گرفته‌های پاراپرود نزدیک به داشتن مدل‌های تجربی می‌باشد. این مدل‌ها می‌توانند تأثیر مثبتی بر روی این مدل‌ها داشته باشند. نتایج نشان دادند که پاراپرود تصمیم گیرندگان در هر یک از مدل‌های داده کاوی، تجربیات این مدل‌ها صورت گرفت و به‌بین‌یابی اهمیت پاراپرود تصمیم گیرندگان در
بحث و نتیجه‌گیری
بیش از ۴۲ درصد از تجربیات مطالعه به ترتیب دو گروه نشان دادند که به روشی مشابه اثرات به همراهی که در هر یک از گام‌های داده‌کاوی پس از تهیه دانش، با استفاده از آزمون فریدم نشان می‌دهد که گرفتن بازخورد از تجربیات گیرنده‌گان، بیشترین تأثیر را بر روی گام «استخراج دانش و نمايش مدل» و کمترین تأثیر را بر روی گام «پیش‌بازدارش داده» داشته است. جدول ۶ رتب‌بندی گام‌های داده‌کاوی را از نظر اهمیت بازخورد تجربیات گیرنده‌گان سازمانی نشان می‌دهد.

جدول ۶. رتب‌بندی گام‌های داده‌کاوی از نظر اهمیت بازخورد تجربیات گیرنده‌گان

<table>
<thead>
<tr>
<th>جمله‌گذاری</th>
<th>گام</th>
<th>رتبه</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>استخراج دانش و نمایش مدل</td>
<td>۱</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ارزیابی مدل</td>
<td>۲</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>درک محیط کسب و کار و تعیین مشکل</td>
<td>۳</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>انجام و آماده‌سازی داده</td>
<td>۴</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ساخت مدل</td>
<td>۵</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>پایکسازی و پیش‌بازدارش داده</td>
<td>۶</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

در این تحقیق تلاقی شد تا از بعد تجربیات گیرنده‌گان سازمانی و تعالیم این داده‌کاوان و تجربیات گیرنده‌گان سازمانی که تا به حال در مقالاتی دیگر به این شکل مورد توجه قرار نگرفته است، هزینه داده‌کاوان مورد بررسی قرار گرفته نیا، ابزار بررسی‌های از روش‌های سازمانی در تحقیق، مقایسه طرح‌های داده‌کاوان مورد قرار گرفته برای جامعه ایران‌شناسی در تحقیق، به عنوان یکی از پیش‌بازدارش داده و مورد بررسی قرار گرفته. نتایج پژوهش نشان داد که با تسهیم دانش نتایج داده‌کاوان با تجربیات گیرنده‌گان سازمانی، این سه
عامل به عنوان عوامل موثری از طرف‌های داده‌کاوی حاصل می‌شوند. علاوه بر این، جامعه‌های اماراتی
اعتقاد دارد که باید بخود را تصمیم‌گیرنده‌ی سازمانی با تضمین داشت پس از هر گام، فقط می‌تواند
تأثیر مناسب را بر روی نتایج حاصل از گام‌های دارا مهیج تجاری و تعیین مشکل، انتخاب و
آماده‌سازی داده‌ها، ارزیابی مدل و استخراج دانش و تماشای مدل از داشته باشند. همچنین،
نتایج بررسی اهمیت بخود را تصمیم گیرندگان بر روی گام‌های داده‌کاوی نشان داد که می‌گویند
باید از تصمیم گیرندگان می‌توانند بهترین تأثیر را بر روی گام انتخاب دانش و نمايش
مدل‌ها و کمترین تأثیر را بر گام داده‌سازی و پیش‌برندهای داده‌ها داشته باشند.

به این ترتیب در کل بهتر از حوزه داده‌کاوی و نتایج آن به افراد درون کسب و کار
کمک خواهد کرد تا اقدامات عمیق بهتری را جستجو نمایند. به‌طور مشابه در کل بهتر از حوزه
کسب و کار و نتایج آقایانهای صورت گرفته، به دادهکاوی جهت توسعه فرآیند داده‌کاوی بامشی
برای کسب و کار کمک خواهد کرد. به‌طور مشابه، در کل بهتر از حوزه
کسب و کار و نتایج آقایانهای صورت گرفته، به دادهکاوی جهت توسعه فرآیند داده‌کاوی بامشی

از آنجا که در تحقیق انجام شده، فقط بعد بخود را تصمیم گیرندگان سازمانی مورد بررسی
قرار گرفته است، می‌توان در تحقیق‌های آینده از ابعاد دیگری (از جمله: چگونگی تضمین دانش
حاصل از داده‌کاوی با تصمیم گیرندگان، بررسی اهمیت و جایگاه تصمیم گیرندگان در
طرح‌های داده‌کاوی، بررسی راهکارهای افزایش مشارکت تصمیم گیرندگان سازمانی در
طرح‌های داده‌کاوی و ...) نشح تصمیم گیرندگان را در طرح‌های داده‌کاوی مورد بررسی قرار
داد و میزان مشارکت آنها را در این گونه طرح‌ها بررسی نمود.
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Abstract: Currently, few studies deal with evaluation of data mining plans in context of solving organizational problems. A successful data miner is searching to solve a fully defined business problem. To make the data mining (DM) results actionable, the data miner must explain them to the business insider. The interaction process between the business insiders and data miners is actually a knowledge-sharing process. In this study through representing a framework, influence of organizational decision makers on data mining process and results investigated. By investigating research literature, the critical success factors of data mining plans was identified and the role of organizational decision makers in each step of data mining was investigated. Then, the conceptual framework of influence of organizational decision makers on data mining process achievement was designed. By getting expert opinions, the proposed framework was analyzed and eventually designed the final framework of influence of organizational decision makers on data mining process achievement. Analysis of experts opinions showed that by knowledge sharing of data mining results with decision makers, “learning”, “action or internalization” and “enforcing/unlearning” will become as critical success factors. Also, results of examining importance of decision makers' feedback on data mining steps showed that getting feedback from decision makers could have most influence on "knowledge extraction and representing model" step and least on "data cleaning and preprocessing" step.
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