آشفتگی نگارش نام پدیدآورندگان ایرانی در پایگاه اطلاعاتی آیاس آی
عضو هیئت علمی
پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران
محمدرضا خروی

چکیده: ضبط اسامی ایرانی در منابع خارجی دچار تغییرات و جنگ‌گانگی است و از قاعدتاً مانند پژوهش‌های متعدد پژوهش‌ها، از این نظر توصیفی-یازدهمی است. به‌منظور بررسی آشفتگی نام و نگارش اسامی مؤلفان ایران، خاک‌پاشی در پایگاه اطلاعاتی آپس آی، طی سال‌های ٢٠٠٧ و ٢٠٠٨ داو تشکیل شد. در این راستا، هنگام کامل آثار ایرانی در پایگاه اطلاعاتی برای سال‌های ٢٠٠٧ و ٢٠٠٨ استخراج شد. از اهداف دیگر این برسی، تعیین جامعه از آماری مقالات چاپ شده ایرانیان و تعیین تعداد و درصد اسامی مؤلفان ایرانی، دسترسی آشفتگی نگارش اسامی در پایگاه اطلاعاتی آپس آی، بود. به‌ناتی نشان داد که نگارش اسامی مردان بیش از زنان در آثار نگارش بوده است. همچنین، بررسی این میزان نوع نگارش (در یک‌سوم آنها) مربوط به کتاب‌نویسی نام بوده است.

کلیدواژه‌ها: نام مؤلفان ایرانی، آشفتگی نگارش، نگارش نام پدیدآورندگان، پایگاه اطلاعاتی آپس آی
نمی‌توانست در تهیه‌ای که به‌هم‌گردن، تنها و نوع در گزارش‌های اطلاع‌رسانی‌های آی‌اس آی و وجود دارد و مشابه‌تری را هم ایجاد نموده است. مواجه به نامی که امکان‌گذاری آن با جنگ صورت امکان‌زده است، بازیگری آن مدرک را در حال اختلال می‌کند و از طرف دیگر، نمی‌توان مشترک که برای مسئولیت به فلان مدرک کاربر تمامی مشکلات احتمالی گزارش نام‌نوسازی آن را در ذهن داشته باشد و در این و به همه مداخله‌ها با ضیافت گوگانوی رجوع کند، صرف‌نظر از اینکه نیاز انتظار داشت مراجعان با همه آنها آشنا باشند.

به این‌گونه‌ای که در اینستیتو موسیقی، به‌کمک از استادانت‌های دانش‌آموزان ایرانی، با ۱۴ املاک مختلف با پیام‌های اسکوپوس و نیز با املای استادگرگان در پیام‌های آی‌اس آی تهیه‌ای است. (مهر ۱۳۸۸).

با توجه به این‌که، این‌ها را از این نام‌ها، هاواگرگان به همکاری‌های امکان مشکلات زیر می‌گذارند. این‌ها را ایجاد می‌کنند. از جمله انتظار در محاسبه شاخص‌های علمی است که نظری می‌شود و تماشا شاخص‌های دیگر که به دانش‌آموز مربوط می‌شود، (نظری است که، از فرآیند غیر).

از طرف دیگر از لحاظ نگارشی، ناهضی ضبط اساسی در زبان فارسی، در متن و

محل‌ها ای از اینهای کتاب‌نگاری باعث سردرگمی و آشکشگی نازار نگارش می‌شود (صدیق به‌رادي ۱۳۸۱)، (به‌عنوان مثال برای نوشتن نام مهدی به زبان لاتین یک نفر نآر را به‌صورت

چکش نگارش نام پیداکردن ایرانی در ... | خروجی

مهمندن تعدیل نامها نیاز از مهندی المشکلاتی است که بر سر راه پژوهشگران قرار دارد. مواجهه با نامی که چندین قسمت دارد آنها را به حوصله و سردرگم می کند که درنهایت، منتج به عدم توافق در بازیابی مدرک می شود.

مسأله قابل اثبات اینکه نوع و آشفتگی نگارش فقط مختص نام مؤلفان و برگردانند آنها به زبان انگلیسی نیست. این امر درباره ضبط دیگر علامت و برگردانند آنها به زبان فارسی نیز مطرح است. آنچنان که دیگر متخصصان عونان کرده‌اند، مسأله چشته‌گری دیگر، ضبط نادرست اعلام شده است. بیشتر مترجمان ایرانی در حقیق برگردان اساسی شه قاره از حریف لاتین به حریف فارسی دچار خطأ شده‌اند. این خطای ناشی از اختلاف‌هایی در ضوابط آوانگاری شبه قاره و ایران است. نیو آگاهی کاذب در مترجمان ایرانی از مصادر مخصوص الفبای اردو/ هندی و تطبیق دادن نظام آوانگاری ایران با نظام شبه قاره موجب خطا می شود. جنی نکته به

یادداشتی از نظام آوانگاری شبه قاره به‌شرح زیر است:

الف) برای صداهای تقلیل نام آوانگاری شبه قاره به‌دنبال ترتیب است: به = به

ب) برای فتحه، ای و الف مدوده و الف و "ه" به‌طور معمول از یک آوا یعنی "ا" استفاده می‌شود که در برگردان فارسی عدم تهیه آنها از یک دقیقه موجب اشتباه شده است. گاهی فتحه به "الف" یا "ه" می‌شود. مثال: <PESHAWAR> <MULTAN> است. مثال: <Madras> الهمه‌ی گاهی در نظام دقیق آوانگاری شبه قاره برای تمیز

الف) صداهای تخلیه، از "ه" استفاده می‌شود به "ه" بدلیل

ج) برای کسره (۱) از "ه" استفاده می‌شود که در برگردان فارسی گاهی به "ه" بدلیل

د) برای ضمه (۱) از "ه" استفاده می‌شود که مترجمان ایرانی آن را "و" خلط

پ) پیشاور

پ) پیشاور

کرده‌اند، مانند: <MULTAN> مولتان (دایرالعلی‌افسانه اسلامی).<PUSHAWAR> <SABZAWAR><SABZAWAR>

با توجه به این مقام و مشکل موجود در مورد نگارش لاتین اسامی برخی از افراد را در یکی‌ها یا آسایشگاه‌هایی در مورد مطالعه قرار دهد و میزان و چگونگی این آشفتگی را مشخص نماید.

در همین راستا، این پژوهش سعی دارد به سؤالات زیر پاسخ دهد:
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1) تعداد مقالات چاب‌شده ایرانیان در این دوره 2007 و 2008؟
2) تعداد مؤلفان ایرانی در مقالات منتشر 2007 و 2008؟
3) پراکندگی جنسیت مؤلفان مقالات ایرانی در این دوره 2007 و 2008؟
4) میزان از اسامی مؤلفان ایرانی در آشنایی نگارش در پاپی‌های اطلاعاتی آی‌اس ای هستند؟
5) میزان آن مربوط به اسامی زنان و چه نوع آشنایی نگارش اسامی چگونه است؟
6) پیشنهاد پژوهش

2. پیشنهاد چگونه جستجو نموده است در این دوره پژوهشی، چه در زبان فارسی و چه در زبان انگلیسی انجام یافته است که از این لحاظ ابزار پژوهش نو و بید است. دلیل آن نیز شاید چه در زبان‌های دیگر، به‌طوری‌که در زبان‌های تاریخی و انگلیسی که بالای لاتین دارند در این زبان مشکل کلی است که نیاز به پژوهش داشته باشند. همچنین امکان کارگاه پژوهش در زبان‌های انگلیسی به‌طور منطقی فقط در زبان‌های رخ می‌دهد که ناگزیر از آن‌ها می‌باشد. در این دوره، زبان‌های فارسی و انگلیسی به‌طور منطقی به‌طور منطقی نموده است و در زبان‌های نسخه، به‌طور منطقی نموده است. به‌طور منطقی نموده است که این امر به‌طور منطقی نموده است و به‌طور منطقی نموده است.

با توجه به نسبت زبان‌های انگلیسی و فارسی در این دوره، در زبان‌های انگلیسی، این امر به‌طور منطقی نموده است و به‌طور منطقی نموده است. با توجه به نسبت زبان‌های انگلیسی و فارسی در این دوره، در زبان‌های انگلیسی، این امر به‌طور منطقی نموده است و به‌طور منطقی نموده است.

1. Names disambiguation 2. Ambiguities names
(که تا حد کمی به این موضوع مربوط است)، انجام شده است که به‌طور مختصر، به برخی از آنها اشاره می‌شود:

اسامی ایباهامدار، مساله‌ای جالب برای گزینش است که در دایره‌ای تاریخی طولانی است. در زمان مدیریت اطلاعات دیتابیس، با مساله‌ای به‌نام ایباهام‌داری اساسی مواجه هستیم. ایباهام
اسامی ممکن است به دو دلیل رخ دهد: شخصی چند نام داشته باشد و یا چند نفر یک نام داشته
باشد. (Masada and Adachi 2007).

در حیطه کتابخانه‌های دیجیتال، بی‌اکنون اساسی ایباهام‌دار در استاندارد کتابشناسی است
عادی است. این‌ها ممکن است به‌معنی وجود چندین مؤلف با اسامی مشابه و یا اسامی متفاوت برای
یک مؤلف نشون بی‌پایان به‌طور اختصاصی در سال‌ها و سال‌ها پیشتازی و استانداردهای مرکز و استانداردهای مجزا ممکن است.

در هنگام تلفظ نام می‌تواند متفاوتی با اسامی متفاوت آورده می‌شود. برای مثال، دیپ‌را
برای دیپ‌ریا) ارائه شود که در این صورت دو شخص متفاوت هستند. استانداردهای مجزا نزه هنگام اتفاق
می‌افتد که استاندارد یک مؤلف با اسامی متفاوت آورده می‌شود. برای مثال، دیپ‌ریا (پریا
برای "میکس اتصال مبتنی "دیپریا" با "دی پریایا" و "دی ای پریا" و "دی ای پریا" تلفظ غلط مانند "دیپریا" باشد. (Pereira et al. 2009)

این‌ها اساسی ممکن است در کیفیت گردآوری اطلاعات علمی تأثیر بگذارد و یا می‌تواند
با اعت که کارکرد بازیابی اطلاعات و جستجو در وب باشد؛ حتی ممکن است باعث
شناختی و استاندارد اختبری نشد. مسئله می‌تواند هم‌زمان داشته باشد:
به‌دیگر گوناگونی اساسی، اساسی مهندسی، تلفظ غلط اسامی، و یا نام‌های مسأله. در نوع ایباهام
اسم‌ها در مقالات پژوهشی و کتابشناسی ها (استاندارد) می‌توان مشاهده نمود. نوع این که
یک مؤلف چندین نام داشته باشد، برای مثال: مسئله "دیپریا" با "دی اس
جاسون" و یا با املاه نادرستی مانند "دی پریا جاسون". دیپریا نوع اینکه چندین مؤلف دارای
یک نام مشابه باشد، برای مثال: "دی جاسون" و "دی اس جاسون" را ممکن است به‌صورت "دیپریا" بی جاسون" آمیخته رایس و یا "دی پریا جاسون" از آزمایشگاه تحقیقی T
"دیپریا جاسون" از آزمایشگاه T & T باشد. (Han, Zha, and Giles 2005).

3. روش پژوهش، جامعه آماری، و روش گردآوری داده‌ها

پژوهش حائزصر یک مطالعه توصیفی - پیشی‌ساز است. جامعه پژوهش شامل همه

نویسندگان و مؤلفان ایرانی است که مقاله‌ی با مقاله‌های خود را در سال‌های 2007 و 2008 در پایگاه اطلاعات (آی‌آر‌آس آی‌پی‌های رسانه‌ای) تعداد کل آنها پس از اعمال محدودیت موجود نظر ( فقط مقالات و افراد دارای نام کوچک)، طبق رکورد‌های تبدیل در این پایگاه اطلاعات و در این برده نژاد، زمان 39998 رکورد پیدا کرد. در این پژوهش، کل جامعه آماری مورد مطالعه قرار گرفت. لازم به اشاره است که افرادی هم که نام کوچک آنها به صورت کوتاه و مختصر ثبت شده بود، ولی امکان جستجو و تعیین جنسیت آنها از طریق اینترنت ممکن است.
آنچنان که در جدول ۱ و نمودار ۱ نیز نشان داده می‌شود، از تعداد ۳۹۹۹۸ مقاله جای‌شده در این پایگاه اطلاعاتی، مقالاتی که توسط مردان در این پایگاه اطلاعاتی به چاپ رسیده است بیش از ۲/۲۵ برابر زنان است. (البته لازم به اشاره است که این نتایج با توجه به محدودیت‌های پژوهش، به‌لحاظ این‌که برای برخی از اسامی مؤلفان شناسایی جنسیت آنها مقدور نبود، احتمال خطاهایی دارد).

جدول ۲. انتشار مقاله توسط ایرانیان

<table>
<thead>
<tr>
<th>سال انتشار</th>
<th>سور</th>
<th>جمع</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۲۰۰۷</td>
<td>۱۷۳۰</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۲۰۰۸</td>
<td>۲۴۲۶۸</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td>۳۹۹۹۸</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

نمودار ۱. مقایسه سال‌های مورد مطالعه و چاپ مقاله توسط ایرانیان

۱-۴. توزیع جنسیت مؤلفان و سال انتشار

جدول ۳ تعداد مقالات چاپ شده توسط ایرانیان را در این دوره سال به‌تفکیک جنسیت آنها نشان می‌دهد.
جدول ۲ تعداد مقالات چاب‌شده

<table>
<thead>
<tr>
<th>سال چاب</th>
<th>جنسیت</th>
<th>۲۰۰۸</th>
<th>۲۰۰۷</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>جمع</td>
<td>درصد</td>
<td>درصد</td>
</tr>
<tr>
<td>زن</td>
<td>۲۱/۸۶</td>
<td>۸۴۹۴</td>
<td>۱۴/۷۸</td>
</tr>
<tr>
<td>مرد</td>
<td>۲۸/۱۴</td>
<td>۳۱/۵۶</td>
<td>۱۷/۲۲</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۳۹/۹۸</td>
<td>۲۲/۸۶</td>
</tr>
</tbody>
</table>

براساس جدول ۳ و نیز نمودار ۲ در سال ۲۰۰۷ تعداد ۱۷۷۳۰ مقاله توسط ایرانیان در این پایگاه اطلاعاتی به چاب رسیده است، در حالی که این امر در سال ۲۰۰۸ افزایش داشته است (۱۷۰۵۴ مقاله).

از تعداد ۱۷۷۳۰ مقاله چاب‌شده در سال ۲۰۰۷، تعداد ۷۷۳۳ مقاله توسط زنان نگارش شده و بقیه مربوط به مردان بوده است. در سال ۲۰۰۸ نیز ۲۲۴۶۸ مقاله به چاب رسیده که ۴۹۴۹ مقاله توسط زنان و ۱۷۴۱۹ مقاله دیگر مربوط به مؤلفان مرد بوده است. در کل، از تعداد ۳۹۹۹۸ مقاله به چاب رسیده در این دو سال، ۳۷۹۲۴ مقاله آن توسط زنان و ۲۰۷۴۴ مقاله آن توسط مردان بوده است (۲۱/۸۶ و ۳۱/۵۶ مقاله توسط مردان و زنان).

نمودار ۲ مقایسه سال چاب مقاله و جنسیت
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4-3. برسی آنفکشی تگارش اساسی
جدول 4 تعادل مؤلفان ایرانی دارای مقاله در این دوره و تعداد اساسی دارای آنفکشی نگارش را نشان می‌دهد (برخی از مؤلفان دارای چند مقاله بوده‌اند):

<table>
<thead>
<tr>
<th>نگارش</th>
<th>جنسیت</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>آنفکشی نگارش</td>
<td>جمع</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>درصد</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2184</td>
</tr>
<tr>
<td>عدم آنفکشی نگارش</td>
<td>جمع</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>477</td>
</tr>
</tbody>
</table>

همان‌طور که مشاهده می‌شود در کل، 17233 مؤلف در این دوره از این پایگاه اطلاعاتی مقالاتی را به‌چسب رسانده‌اند که از این تعادل (2184/477) مؤلف در نگارش نام و یا نام خانوادگی خود دارای آنفکشی نگارش بوده و 14952/767 آنها همیشه به یک صورت عمل نموده‌اند. در مقایسه آنفکشی نگارش، اساسی زنان (12/15/15) بیشتر کمتر از مردان (88/88/88) بوده است.

4-4. برسی نوع آنفکشی تگارش اساسی
برای بررسی نوع تنومند نگارش اساسی، تعادل 220 مورد از نگارش اساسی دارای تنومند بررسی شد. گوناگونی مشاهده شده در جدول 5 قابل رزیت است (الزام به اشاره است که برخی از اساسی دارای چندین نوع نگارش نام بوده‌اند):

<table>
<thead>
<tr>
<th>نوع</th>
<th>کوئینوسی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>54</td>
<td>غلاف نایب و حروف صامت</td>
</tr>
<tr>
<td>55</td>
<td>دوقسمتی بدون نام کوئینوسی</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>عدم رعایت فصله</td>
</tr>
<tr>
<td>67</td>
<td>حروف صدادار</td>
</tr>
<tr>
<td>86</td>
<td>دوقسمتی بدون نام خانوادگی</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>جمع</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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همانطور که ملاحظه می‌شود، ۲۳/۲۹٪ از گونه‌گونی های مشاهده‌شده مربوط به اختصار و کوتاه‌نویسی است. پس از آن، غلت‌های تایپی به میزان ۱۲/۲۸٪ قرار دارد. این در حالی است که دوستمی بودن نام گیچک نیز می‌تواند باعث ۱۷/۱۷٪ از گونه‌گونی ها باشد. عدم رعایت فاصله و یا گذاشتن خط فاصله بین دو قسمت نام گیچک و یا نام خانوادگی نیز باعث ۵۱/۱۷٪ از تعداد نگارش‌ها بوده است. حروف صدادار از نظر نگارش و در انتهای ورودی به نام خانوادگی باعث ۱۷/۱۷٪ از تعداد نگارش‌ها شده‌اند.

۴- انواع آشکاری های نگارش مشاهده‌شده

در ادامه، جنب صورت از آشکاری‌های نگارش اساسی مشاهده‌شده، آورده می‌شود:

کوتاه‌نویسی شامل نوشتن فقط حروف اول نام، به عنوان مثال:

Abadpour, A
Abadpour, Arash
Aalami, M
Aalami, Mehran

غلط تایپی و حروف صامت شامل:

دوستمی بودن نام مانند:

Bazgirb, Ayoob
Bazgir, Ayoob
Bazrafshan, Afireza

دوستمی بودن نام خانوادگی همجسون:

Bozorgmehry, Bozarjomehry
Bozorgmehry, B.
Forouzandeh-Moghadam, Mehdi
Forouzandeh, M.

عدم رعایت فاصله و گذاشتن خط فاصله بین دو قسمت نام، شامل:

Barqi, Mohamadali
Abbasi, Mohamad- Hassan

حرف صدادار مانند:

Abbasi, Massoumeh
Abbasi, Massoumeh
Abbasi, Shahrir
Abbasi, Shahryar

لازم به اشاره است که اینچنین نوع، درباره نام خانوادگی نیز صادق بود.

Ebrahimnezhad, Yaha
Ebrahim-Nezhad, Yahya
Ebrahimnezhad, Y

و یا:

Bezaatpour, Abolfazl
Bezaatpour, Abolfazl
5. بحث و نتایج کلی

نام و کلماتی هستند که از هزاران مطالعه پیش گرفته شده و جوهر آنها هستند. از این ناحیه، چگونگی پیشرفت نام افراد در نوشته‌ها، به‌خصوص در فهرست منابع و مآخذ و در کتاب‌های مرتبط، تأثیر مذکور بر توجه و تأثیر فناوری می‌شود.

از آنجا که فهم اساسی افراد در متمایل‌اندگی دچار شدن و آشکار‌گرایی است و در این حوزه از قواعدی پرورده است، هرکس بستره‌داری دغدغه و زنده در انتخاب کرده، در نتیجه یک اسم به دو آن شکل نوشته سازد است، (سند: یژدانی، 1381).

این امر باعث شده است که بازیابی نام مقالاتی که از طرف یک نویسنده به چپ رسمی است، قابل بازیابی ناپاس و با به یک مقاله اصلی نامیدن، جدید مقاله به یک مقاله استفاده داده شود.

در همین راستا، این پژوهش به بررسی نمودن ثبت اسامی پیدا آوردندگان ایرانی در بانک اطلاعاتی آی آ پنت در سالهای 2007 و 2008 و بررسی این نکته است تا مشخص کند که چه درصدی

از اسامی مؤلفان ایرانی در این پایگاه دارای آشکارگر نگارش هستند.

نتایج نشان داد که از 39998 مقاله چپ‌شده ایرانیان در این پایگاه اطلاعاتی در این دوره که متعلق به 17333 مؤلف است (به‌طور ممکن است از این تعداد بیشتر باشد، وی به‌عنوان نشانگر نام یک نفر در نظر گرفته شده باشد)، تعداد 14592 نفر از مؤلفان برای نگارش نام خود همیشه به یک صورت عمل نموده و 2761 نام دارای آشکارگر نگارش نوده است؛ همچنین 3997 نفر آنان زن و 1884 نفر مرد است.

منظره از آشکارگر نگارش نام در این پژوهش، هرگز این اخلاف نوشته است، از جمله کوتوانپیشی نام و یا نام خوان‌گر (برای مثال، برای نوشتن نام کتاب‌ها و بار Ali Reza) یک بار آن کامل و بار A. Reza قسمت از آن مثل بالاتر و یا به یک مقاله نام دگرگیری شده باشد، وی به‌عنوان تابی، خط م تمام قرار بگیرد، بالاتر و یا نام خوان‌گر (برای نوشتن نام دستورالعمل نیاز به فهم آنها در جمله‌های صفحه، سایت، مسعود و یا Saeed، Saeed، Masoud، Mahmoud، Mahmoud، Mahmoud، Mahmoud، Mahmoud سعید ... به صورت های

عمل شده است). این آشکارگری نگارش در بسیاری از اساسی و نیاز نام خوان‌گر (به عنوان Saeid مثال، برای نوشتن نام خوان‌گری صفحه، مسعودی که نیاز به چند صورت زیر عمل شده است: Safaii، Safaie، Safaie، Safaee Akbarnejad، Akbarnezhad Mosavi، Moosavi، Moosavi، Moosavi، Moosay در گزارش‌ها و همچنین نظنم گزارش‌ها آنها، مشکلات عدیدتری به ایجاد می‌کرد که باعث شد چندین بار گزارش آنها تعیین شد.
در بخش دوم، به پژوهشی نوع آشنگی نگارش اسمی به عمل آمد. تعداد ۲۰۰ مورد از نام‌هایی که به عنوان دارای آشنگی نگارش شناخته شده بودند، مورد پایین قرار گرفتند و ۳۰ نوع آشنگی نگارش را در بین آنها یافت شد. اما بیشترین نوع آن مربوط به اختصار و کوتاه‌نویسی (۲۹/۵۲) بود.

۶. پیشنهادها

با توجه به ناهماهنگی ضبط اطلاعات در منابع و ارزش‌های کتابخانه‌ای:
- نیاز به تدوین نشانه‌های واحد برای برطرف کردن تنش‌ت تشکیل‌شده از سوی وزارت خانه
- متن‌بود که در آن مفاهیم ضریب و دقتی ایجاد شده است و از یکدیگر افتراق می‌یابند، در ارزش‌هایی کتابخانه‌ای و متن نویسی بانگاه احساس می‌شود.
- فهرست مستند اسامی برای یکدستی شدن نام و نام خانوادگی و نام‌نام‌بخشی‌ها، به منظور حصول اطمنیان از یکدستی کاربرد آنها تهیه شود.
- همچنین، بهتر است شیوه‌های ملی برای آوانویس اسامی ایرانی به انگلیسی تهیه شود.

تا در موارد مختلف برای رعایت یکدستی از آن استفاده شود. به عنوان مثال، برگرداندن نام افراد به انگلیسی برای درج در پاسپورت و نیز درج اسامی مؤلفان ایرانی به انگلیسی در آثار آنان.
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