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چکیده

این مقاله به هدف معرفی فرایند داوری و ضرورت آن در تیزاسکبت بر کیفیت آثار علمی مشترکه، به بررسی وجود عمد و وجود فرایند داوری، انتخاب ایجاد راهی روش‌های تحلیلی برای پژوهش مقاصل پژوهشگاه‌های علمی و مطالعات فرهنگی، مطالعات شریعتی، و مطالعات اجتماعی را در فرایند داوری مقالات علمی ایران پرداخته است. به‌نگارش، در فرایند داوری مقالات علمی ایران، هدف پژوهش، روش اجرای آن پیشنهاد و بررسی آن در گروه‌های اطلاعاتی، پرونده‌بندی مقاله است. همچنین، فرایند پژوهش و ترویجی بوده است. نتایج پژوهش نشان داد که نوع داوری رایج در این مجلات (دفترنویسی)، است و روش غلبه در پژوهش مقاله (علامت نیجه) وجود دارد. همچنین، پژوهش مقاله در این مجلات به هدف بهبود کیفیت بهینه است. همچنین، تعداد مقالات شریعتی است. در نهایت، مقاله ایرانی به سیره مناسباً طولانی بودن زمان داوری مقاله‌ها، کلیدواژه‌ها: فرایند داوری، مقالات علمی، نوع داوری، داوری، هرنت تحلیلی

1. این مقاله برگرفته از مقاله پژوهشی بررسی و ضرورت داوری در مجلات علمی معتبر ایران است که با حضور پژوهشگاه اطلاعات و مدیریت علوم پزشکی ایران اجرا شده است.
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منوی از مقالات علمی مجلاتی است که توسط انجمن علمی کشور اوسته به معاونت پژوهش و زورنال علمی نوبتیافت. دانشجوی دکترین جهت داوری و بررسی این موضوع بررسی شد. انتخاب از مقالات علمی و شرایط علمی کشور انتخاب شد. از نظر این موضوع، مقالات علمی علمی نوبتیافت و یکی از طریق هرنت تحلیلی، این منوی راه‌های پژوهش‌های ویژه در این زمینه را ترکیب گرفت. در این پژوهش، این مقاله، نقطه نویسی کرده و از پژوهش‌های نوین ویژه کاربردی با توجه به نظریه علمی - ترویجی شاخص شهر شده است که به ترکیب رشته‌ای با رشته‌هایی از علوم مرتاد.
1. مقدمه

فرایند داوری و نظام همترازخوانی، یکدستی چندسده درندن و همچنان با افزایش تعداد مجلات علمی نش می‌شود در تضمین کیفیت علی‌مقدارت و مجلات ایفا کرده‌اند. این فرایند بسب پیشرفت‌های قابل ملاحظه‌ای در کیفیت دست‌نوشت‌هاً و آثار علمی شده است (فناحی، ۱۳۹۰). به‌همین دلیل، در سال‌های اخیر در کشورهای روزافزون بر فرایند همترازخوانی تأکید شده است و مقالات موری و یادداشت سردبیری‌های گوناگونی درباره این فرایند به رشته تحریر درآمده است (اراوهیس و فرجه‌پور، ۱۳۸۱). اولیا، و شکیبا (۱۳۸۷)؛ رضاییان (۱۳۸۲)؛ طبیعتی‌پور (۱۳۸۱)؛ عطایی (۱۳۸۲)، ستگری، و دهیاشی (۱۳۸۵) فاصله، مقاله ۱۳۸۰، فداکی، عراقی (۱۳۹۰)، سیدی‌ان (۱۳۹۰). این مورد، یک سایه‌برونده مقالات پژوهش درباره فرایند داوری در مجلات ایرانی در مقایسه با اینه نوعی‌های خارجی احساس ضرورت و اهمیت آن را پیش نشان می‌دهد. با وجود پژوهش‌های پراکنده، مقدماتی، و موردی ابزارهای ارائه‌اند، مقاله‌ای، و تبیین‌های ارائه‌اند، شیعه و حسینی (۱۳۸۰)، شیخ شبی، و حسینی (۱۳۸۸) توصیه‌داری داوری. فرایند داوری مقالات علمی ایرانی و و یا دند. خارجی (اراوهیس و فرجه‌پور، ۱۳۸۱) فرد نیاز به منظور ارائه تصویری روشن از این فرایند لازم دیده. در این بخش، در هر داده‌هایی که مسئولیت انتشار مقالات و نوشته‌های علمی را برکه‌دار دارند، افزایش شده‌است؛ هرچند همه آنها از ارزش و اعتبار علمی پیکان پرخوردار نیستند. مجلات علمی مسئول جذب و ارائه مقالات و نوشته‌های لازم‌شده، در یک رشته علمی هستند. بنا برای این، مهم‌ترین عاملی است که این می‌توان برای مرکز در نظر گرفته، van Rooyen (۱۳۸۱) کنترل کیفیت اطلاعات منتشرشده به منظور اطلاعات صحیح و معنی است (۱۹۹۹). رایج‌ترین روش که مقالات برای این تضمین کیفیت در نظر می‌گیرند استفاده از فرایند داوری با نظام همترازخوانی (Williamson، ۲۰۰۳) یعنی ارائه‌ای دست‌نوشت‌های ارتقاء به مجلات توسط داور با داوران هم تخصص و هم‌تراز با توانای دست‌نوشت‌های است (میزایی و دیگران، ۱۳۸۱)، این نظام درای مجموعه‌ای از فراهم‌آوری که که از طریق آن کیفیت مقالات منتشرشده، تضمین می‌شود (Williamson، ۲۰۰۳). در واقع، فرایند داوری و نظام همترازخوانی، در دوازده انتشاری دانش از نظر اجتماع علمی محسوب می‌شوند.

هدف اصلی پژوهش، مشخص کردن و توصیف وضعیت فرایند داوری مقالات در

1. peer review 2. manuscript
مجلات علمی ایران است و در ذیل هدف اصلی پژوهش به شناسایی نوع انواع داوری‌های رایج در فرانسوی داوری مجلات علمی ایران، نشان‌رسی روش (هایی) تخصیص گیرنده در فرانسوی داوری مجلات علمی ایران، شناسایی میزان تاثیر بر پذیرش مقاله در فرانسه داوری مجلات علمی ایران، نشان‌رسی شناسایی تخصیص گیرنده گان اصلی در فرانسه داوری مجلات علمی ایران، باستان هنر مهاری رایج در فرانسه داوری مقالات علمی ایران برای شناسایی، و ترسیم سیمانی از فرانسه داوری مقالات در مجلات علمی ایران پرداخته می‌شود.

2. فرانسه داوری

فرانسه داوری موضوع‌ی است که به‌شتی بر هم‌ترازی‌های استوار است، بنحوی که اساس بر تحلیلی قراردادهای پژوهشی، ارتباط درجه در سازمان‌ها استفاده می‌شود. (ب) نظارت هم‌ترازی‌های برای انتشارات: این انتشارات شامل مقالات ارائه‌شدته به مجلات علمی، مقالات سیاست‌های به‌کارگیری‌ها، تک‌گاشته‌ها، و کتاب‌های علمی می‌شود. این نظام در مجلات علمی به‌عنوان یکی از معیارهای اصلی ارزیابی‌مورد استفاده قرار می‌گیرد. ارزیابی انتقادی، مستقل، و بدون صورتی‌فرایند داوری همه آن‌ها است که در فرانسه انجام می‌شود.

(Trowlend نظارت علمی فرانسه 2001)

الف) نظارت هم‌ترازی‌های برای انتشارات: این نظام به‌طور معمول برای ارزیابی پژوهشی به‌کار می‌گیرد.

ب) نظارت هم‌ترازی‌های برای انتشارات: این نظام به‌طور معمول برای ارزیابی پژوهشی به‌کار می‌گیرد.

(Reitz 2010)

با توجه به این مقدمات، هم‌ترازی‌های را می‌توان ارزیابی‌ای انتقادی و سازندگی از دست نوشته‌های ارائه‌شده به مجلات توسط افراد مختص و هم‌تراز با دست نوشته می‌تواند بررسی کند. (van Rooyen 1998) هنگام تصمیم‌گیری در خصوص یک دست نوشته برده سرپرست است، در تربیت این نظام است که بر سردر کمک می‌کند از محتوای علمی و وضعیت نگارشی یک مقاله آگاه شود و سپس تصمیم گیری کند (van Rooyen 2001).

(Hernon and Schwartz 2003; ICMJE 2009; National Library)
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روند اصلاحات برای بهبود مقالات آگاه می‌کند (van Rooyen 2001). موضوع همتراتخوایی به‌معنی زیادی در وزنه علم پزشکی مورد مطالعه قرار گرفته است. مجله of Medicine 2011)

((Posteguillo Gomez, Pique-Angordans, and Edo 2008; Mungra and Webber 2010) انجمن پزشکی آمریکا (جامع) 1، تاکنون مستندی چهار کنگره بین‌المللی را در وزنه همتراتخوایی در انتشارات زیست‌پزشکی بر عهده داشته است (Benos, Kirk, and Hall 2003; Rowland 2002). موضوعات مورد بررسی در این کنگره‌ها در ثبت‌های وب‌سایت مجله انجمن پزشکی آمریکا منتشر می‌شوند. از موارد دیگر می‌توان به غایب‌بودن دانشمندان حوزه‌های علمی پزشکی در این زمینه مانند المانکنت 1، جلسه بهت و تبادل نظر اکثریت کنگره دریابی موضوعات مرتبط با همتراتخوایی، و نوشته‌های متنوع اعضا هیئت تحریمی مجله (بی‌میچی) و انجمن عاده کرد. هدف مشارکت این تلاش‌ها، توجه به همکاری بین‌المللی و پژوهشی در وزنه همتراتخوایی در موضوع پزشکی است. این کار به‌منظور افزایش کیفیت انتشارات پزشکی (Rowland 2002; Posteguillo Gomez, Pique-Angordans, and Edo 2008; Mungra and Webber 2010) نشان می‌گیرد.

3. نحوه عملکرد فراپند همتراتخوایی

در یک نظام همتراتخوایی، تصمیم گیری‌های گوناگونی از مرحله ارتقاء دست‌نوشت توسط نویسنده تا پایش و جاب مقاله صورت می‌گیرد. در این نظام، پس از ارتقاء دست‌نوشت توسط نویسنده به دفتر مجله، سردار به همکاران او دست‌نوشت را دریافت می‌کند. سردار در پرسی اولی دست‌نوشت ممکن است به‌دلیل از جمله عدم ارتباط موضوع مقاله با دانه موضوعات مجله و یا سطح کیفیت که بالای قبول، آن را قبل از ارتقاء به داوران، رد کند. دست‌نوشت‌هایی که از این معیار رد شوند، یا بدون داوری که به‌طور دادرسی به داوران آمده به آن زمینه فرستاده می‌شوند. داوران ممکن است اعضا هیئت تحریمی مجله یا افراد دیگری باشند. که به سردار معرفی شده‌اند. به‌طور معمول سردار سعی می‌کند تا داورانی را انتخاب کند که به لحاظ سطح و درجه در موضوع مورد بررسی، همپایه نویسنده با بالاتر یا اباحت (عطوان، سنگری، و دهیاشی) 1386 و 1387، می‌توانند نوشتاری و همچنین در پایه 1389)

1. Journal of the American Medical Association (JAMA)
2. Lonknet
3. British Medical Journal (BMJ)
از ابتداي شکل گريه مفهوم همتر legisیاتوايي در دو رنگ 17 تا 18 پس از جنگ جهانی دوم، داوران بهطور عادت نقش ارايه مشارکه به سرديبر و به عهده داشتن و سرديبر بهطور شخصی در مورد چاب مقالات تصمیم گيري مي كرد. اما، در سال هاي اخیر نظام سرديبر به اضافة به داوران متداول شده است که داوران نيز در تصمیم گيري در مورد دستوپردازه ها مهم دارند. در این

نظام، سرديبر از داوران مي خواهد که بهطور کلي دستوپردهای مورد بررسی را به سه رده (Hemon and Schwartz 2003; Rowland 2002; Weller 2001):

1. قابل انتشار بدون تغييرات جرني: گاهي اوقات دفتر مجله تغييرات جرني از قبل اشتباهات تابي اشکالات نگارشی را برطرف مي كند و نيازی به ارسال دستوپرده به نويسنده برای اصلاح نيس.

2. غير قابل انتشار: زمانی که مفصل دستوپرده به تعقیر مقبول کمي و كيفی مورد نظر مجله سيار پايان بزد، داوران آن را رد مي كنند.

3. قابل انتشار به شرط اصلاح دستوپرده: در این حال، داوران اصلاحات لازم را پيشنهاد مي كنند. اين عمل نهاد اصلاح باعث بالا رفت ارزش نوشته هاي علمي مي شود. آمار استفاده از گزینه پيشنهاد اصلاحات نسبت به دو مورد ديگر بيشتر است، وانديد به نقل از لاکچر گزارش مي دهد که حدود 80 درصد مقالات متوضیعه، مقدار اصلاحات را دریافت مي كنند.

Rowland (2002):

داراوي ممکن است براساس قاليه از پيش تعیین شده صورت گيرد که اين قاليهها به شکل راهنمايي در داوران و در چند صفحه طراحی مي شوند، يا انگكه فقط در داوران خواسته مي شود تا درباره دستوپرده اظهار نظر های خود را ارائه كنند. گزارش داوران به صورت خواف مي شود و ارائه اصل گزارش داوران به نويسنده صلاحيت کردن گزارش داوران توسط سرديبر و سپس ارائه به نويسنده و يا ارائه پيشنهادهای نهايی به نويسنده تعطیل سرديبر بدون انکاس توصيه داوران دستوپردها بعد از بررسی و ارائه پيشنهادها توسط داوران، بر اساس تصميم گيري نهایی در اختیار سرديبر قرار مي گيرد. اگر دوار درباره یک دستوپرده اخلاق نظر داشته باشد، ممکن است دستوپرده برای داور سومي فراخواند شود يا اینچه سرديبر براساس نظر های داوران، نظر خود را اعلام كند. به هر حال، تصميم گيري نهایی بر عهده سرديبر است و داوران فقط نظر مشارکه برای سرديبر افتا مي كنند. بعد از پديداشت دستوپرده در نویت انتشار قرار مي گيرد (3-1, 2001).
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مراحل فرایند هم‌ترازخوایی توضیح داده شده، یک توضیح کلی از این فرایند است و نشان‌دهنده اجرای کامل آن در مجلات گوناگون نیست. پژوهش‌های انجام شده در این حوزه نشان می‌دهد که تطبیق و شباهت عملکرد این فرایند در مجلات گوناگون پژوهشی آمریکا، متفاوتند. (Eldredge 1997; Rennie 1993; Relman and Angell 1989)

تاریخی خود به فقدان هر گونه الگوی قابل تشخیص برای تحلیل فرایند هم‌ترازخوایی اشاره می‌کند. وی افزايش تخصصی و عرضه بیش از حد دست‌نوشته‌ها در زمینه‌های مختلف عواملی برای گسترش این فرایند می‌داند. (Burnham 1990) نتایج پژوهش کلیایی نشان داد، اگر چه سردیران مقاله مطالعه‌های مختلف به 50 تا 65 درصد مقالات نداشتند و سپس از آنها درباره تعیین یک مجله دلایل نظام داوری دچار ابهام هستند. (Colaianni 1994)

4. انواع داوری

به‌طور کل به نوع نظام داوری در مجلات علمی قابل شناسایی است:

1. نظام بررسی توسط سردیر: در این حالت، فرایند پیشتر به‌صورت غیرمدون است و سردیران همه تصمیم‌های به‌نتیجه‌ای اتخاذ می‌کنند. این روش امروزه چندان مرسم نیست.

2. نظام هم‌ترازخوایی: الگوی متناول و معمول آن نظام سردیر به‌پاسخگوی داور است. در این حالت، داوران و نویسندگان به چهار صورت می‌توانند با هم رابطه داشته باشند. (Hernon and Schwartz 2003; Rowland 2002)
   - داوری باز یا آزاد: در این حالت، هویت نویسندگان (ها) و داور (ها) برای یکدیگر آشکار است.
   - داوری پنهان: در این حالت، هویت نویسندگان برای داور آشکار است، ولی نویسندگان هیچ اطلاعی درباره داور ندارند.
   - داوری امضا‌شده: این حالت برعکس حالت قبل است و هویت داور برای نویسندگان مشخص است.

1. open refereeing
2. blinded refereeing
3. signed refereeing
4. signed refereeing
- داوری پنهان دوطرفه: در این حالت، هیچ کدام از دو طرف نویسنده و داور - از هیچ‌یک برای آگاهی نیستند.

5. میتارهای مورد استفاده برای ارزیابی مقالات

هدف راه‌حل استفاده از میتارهای وارسی "که طی سال‌های اخیر مورد توجه یافته و این ویژگی ویژگی‌هایی که میتارهای وارسی آثار علمی است (Ammenwerth et al. 2003; Seals and Tanaka 2000) در بررسی انجام‌شده توسط سیالی مشخص شده است که بیماری داروین‌نگار کار عالمی که وجود چنین میتارهای وارسی تروریستی کلی استقبال می‌کند و با میتارهای وارسی داروین‌نگار کار عالمی که تروریستی تروریستی کلی استقبال می‌کند و با میتارهای وارسی داروین‌نگار کار عالمی که تروریستی تروریستی کلی استقبال می‌کند و با میتارهای وارسی داروین‌نگار کار عالمی که تروریستی تروریستی کلی استقبال می‌کند و (Ammenwerth et al. 2003; Seals and Tanaka 2000) مقدس آموزه‌های بررسی و میتارهای وارسی در اختیار گرفته و از دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از نظر دوازده قرار گرفته است. از

1. double-blinded refereeing
(American Psychological Association 2005)
2. انگیج روانشناسی آمریکا طرفدار این نوع فراخوان داوری است
3. Checklist
4. manual of style
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دسته دوم، معیارهاي مرتبط به توصي红外 اعمال مي شوند و در واقع خلاصه‌ای كلي از معیارهاي داري هستند. به طور كلي مي توان گفت دست‌نوشت‌هایي كه به دفتر مجله مي رسند، ابتدا توصیه مورد بررسی كلي قرار مي گيرند، تا از وارد شدن دست‌نوشت‌هایي با كيفيت پایين به مرحله داري جلو‌گيري شود.

2. معیارهاي كه دارآور، بررسی مقالات مورد استفاده قرار مي دهند. به اين دسته از

معیارها، معیارهاي محتواي يا كيفي نيز مي گونند. اين معیارها را مي توان به سه دسته

معیارهاي عمومي مقالات، معیارهاي مربوط به اجزا مقالات پژوهشي، و معیارهاي

مربوط به دينگ انتخاب مقالات تقسيم بندی كرد. از نظر معیارهاي عمومي، مقالات صرف

نظر از نوع آنها مورد ارزیابی قرار مي گيرند. اين معیارها بطور كلي در جهوار گروه

کلي اهميت، كيفیت محتوای علمی، نواوری و ابتكار، و سازماندهي و پوشش ارزانه

قابل دست‌نويدي هستند (Ammenwerth et al. 2003; Campion 1993).

اصل مجلات علمي انتشار نتایج پژوهش‌های دست اول است نوشته‌های موجود در این

حوزه، معیارهاي مربوط به اين مقالات پژوهشي را تفسيت يشري مورد بررسی قرار

می دهند. بر این اساس، معیارهاي متعددی برای اجزای یک مقاله پژوهشي شامل

عنوان، چكیده، مقام، روش، بافت، بحث و نتیجه‌گيري، و منابع توصیه‌گردنگ

گونا گون پيشنهاد شده است (ارشاد، فاربخانی، و ميرзаيي، 1387؛ هٰچ، 1387؛ APA 2001، 7-22؛ APA 2012؛ ICMJE 2009؛ Fletcher and Fletcher 1997؛)

داوري دوگانه مقالات شامل مقالات موردی و نظري نيز هر یک به معیارهاي

خاصي نيازمند است (Ammenwerth et al. 2003).

1. significance
2. quality of scientific content
3. originality and innovativeness
4. organization and clarity of presentation
فرآیند داوری مقالات در مجلات علمی ایران | ایوبی اردکان و دیگران

شکل 1. تحلیلی انواع میزان‌های ارزیابی مقالات

میزان‌های ارزیابی مقالات علمی

- میزان‌های داوری مربوط به اساس اجزای یک مقاله
- میزان‌های داوری مربوط به مقالات پژوهشی
- میزان‌های داوری عمومی

مرور بینش‌های موضوع فرآیند داوری و اجزای مرتبط با آن، اهمیت و نقش آن در کیفیت و اعتبار تولید علم نشان می‌دهد. اما اجرای ناقص و ضعیف این نظام ممکن است نتیجه به بهبود کیفیت انتشارات علمی منجر نشود، بلکه به عنوان بخش عمده و سریع‌افتد و تولید و انتشار آثار ضعیف و فاقد اعتبار در حوزه علم گردد (فم‌های عراقی 1390؛ منصوریان 1390).

در این پژوهش، به موضوع فرآیند داوری و موضوعات حائز اهمیت ذیل آن پرداخته می‌شود:

1. بنا بر این، مناسب بوده‌است موضوع فرآیند داوری و اجزاء آن و برای دسترسی به اهداف پژوهش و ارائه توصیفی تجربی از وضعیت فرآیند همراه‌کاری در مجلات علمی ایران، پژوهش حاضر در پی یافتن پاسخ‌های براز پرسش‌های زیر است:

1. نوع/انواع داوری‌های رایج در فرآیند داوری مجلات ایرانی کدام است؟
2. روش‌های (های) که در فرآیند داوری مجلات ایرانی کدام است؟
3. میزان‌های مؤثر بر پذیرش مقاله در فرآیند داوری مجلات ایرانی کدامند؟
4. تصمیم گیرندگان اصلی در فرآیند داوری مجلات ایرانی چه کسانی هستند؟
5. هنگامی‌های رایج در فرآیند داوری دست‌نوشت‌ها در مجلات ایرانی کدامند؟
روش پژوهش

مطلق طبقه‌بندی ارائه‌شده از نوع اصلی پژوهش (Hussey and Hussey 1997) 

حااضر بر پردازش هدف مطالعاتی این، از نوع پژوهش‌های اکتشافی و توصیفی است و از حيث 

فراوانی پژوهش، از نوع مطالعات کمی است و جایگاه از این پژوهش نیز آن در زمره مطالعات کاربردی قرار می‌دهد. بنابراین با توجه به هدف و فرایند 

پژوهش، روش اجرایی این پژوهش، پیامدی و ابزار گردآوری اطلاعات، پرسشنامه است.

به‌ویژه، منظور از ابزارهای موجود در متابیکه که برای تک‌گزار مشورتی مستفاده شده بود، 

بررسی و ابزار اولیه‌ای طراحی شد. به‌منظور درک مناسبی از حال و هوای فرایند داوری در 

مجلات علمی دوره، نمونه‌ی از مقالات انتخاب و مصاحبه‌های نیمه‌ساختارهای و عمق‌با 

سردیران و مدارک اولیه و پرسشنامه بررسی و اظهار نظر مختصات مان، به 

تعدیل از افراد دست‌اندرکار مطالعات و نیز توضیحات مقالات برای این مقالات در اختیار 

ایشان قرار گرفت. با استفاده از تحلیل نتایج مصاحبه‌ها، نظرهای کیتی مصاحبه‌ها، نیز بهشت و 

تبلیغ نت در گروه پژوهش، روای محتوی و روای صورتی پرسشنامه به‌ویژه‌ای. در انتهای با 

استفاده از این نتایج، ابزار نهایی برای پیامد طراحی شد.

پرسشنامه در ابزار گردآوری اطلاعات در سه بخش «دارویان، (فرایند داوری)، و اسکور» 

و اعضای هیئت تحریریه‌های طراحی گردیده است (پیوست). مخاطب اصلی پژوهش حاضر، 

سردیران مقاله بودند و پرسشنامه‌ها نیز با همین عنوان ارائه شد. اما در برخی موارد، سایر 

دست‌اندرکار مقالات (مدیر مسئول، مدیر داخلی، سیستم‌ساز و...) نیز مبادرت به کمک 

پرسشنامه‌ها نموده‌اند. برای تحلیل اطلاعات گردآوری شده از شناخت های آماری یافتگانی و 

مرکزی و آزمون‌های تَی، فریدمن، و دی‌لی-کنندال استفاده شده است.

در این پژوهش، منظور از فرایند داوری «استفاده از یکن نظام داوری برای هم‌نظریانی» 

است. منظور از «مطالعه جزء اصلی و سازنده هر مقاله علمی است که در طی آن افراد متخصص 

نتیجه‌گیری کردند و پژوهش، علمی، محدود، و اسکور داوری 

در این نوع مقالات (پژوهش، مورفی، و نظری) چابش در مراجع علمی بررسی قرار 

می‌گیرد. منظور از مقاله علمی نیز مقالاتی است که کمیسیون بررسی نشریات علمی وزارت 

علوم، تحقیقات و فناوری آنها را دریای اعتبار و درجه علمی پژوهش بی‌علمی-تربیتی 

دانسته است (دفتر کمیسیون بررسی نشریات علمی کشور 1384). با توجه به اینکه از مقالات 

علمی انتخاب می‌رود به کنترل کیفیت اطلاعات منشئشده به منظور اضعای اطلاعات صحیح و
معترف که نتیجه پژوهش‌های انجام شده است، پژوهشگران بر آن شنیده که در این میان، مجلاتی را که از نظر علمی اعتبار بیشتری دارند، بررسی کنند. از آنجایی که واحد مطالعه این پژوهش مجله علمی است، تمامی مجلات علمی موجود در سیاست کمیسیون بررسی نشریات علمی وزارت علوم، تحقيقات و فناوری در سال ۱۳۸۵ در زمره این پژوهش قرار گرفته‌اند.

۲. جمعیت آماری مجلات علمی ایران

جمعیت آماری این پژوهش شامل تمامی مجلات علمی فهرست‌شده بر اساس مصوبه کمیسیون نشریات و وزارت علوم، تحقیقات و فناوری ثب‌تایی ۱۳۸۵/۱۲/۲۶ است (علی‌دoustی و دیگران ۱۳۸۷)، بنابراین حجم نمونه برای یک جمعیت آماری در نظر گرفته شد. جمعیت آماری این مجلات مطابق با فهرست‌پایانده در زمان مطالعه در ۲۶۵ مجله بوده است (جدول ۱) که در بین رشته‌های علوم انسانی، فنی و مهندسی، کشاورزی، علوم پایه و هنر و معماری توزیع شده بودند.

جدول ۱. اطلاعات جمعیت نشریات علمی ایران

<table>
<thead>
<tr>
<th>نویسنده دریافتی</th>
<th>جمعیت آماری</th>
<th>ویژگی‌های جمعیت نشریات علمی</th>
<th>فراوانی درصد</th>
<th>فراوانی درصد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>فارسی</td>
<td></td>
<td>زبان</td>
<td>۱۳۱</td>
<td>۸۷</td>
</tr>
<tr>
<td>سایر زبان‌ها</td>
<td></td>
<td></td>
<td>۳۲</td>
<td>۱۹</td>
</tr>
<tr>
<td>علوم انسانی</td>
<td></td>
<td></td>
<td>۱۱۸</td>
<td>۸۵</td>
</tr>
<tr>
<td>فنی و مهندسی</td>
<td></td>
<td></td>
<td>۵۱</td>
<td>۳۳</td>
</tr>
<tr>
<td>کشاورزی</td>
<td></td>
<td></td>
<td>۳۳</td>
<td>۲۱</td>
</tr>
<tr>
<td>علوم پایه</td>
<td></td>
<td></td>
<td>۳۱</td>
<td>۲۳</td>
</tr>
<tr>
<td>هنر و معماری</td>
<td></td>
<td></td>
<td>۳</td>
<td>۲</td>
</tr>
<tr>
<td>درجه علمی</td>
<td></td>
<td></td>
<td>۴۳</td>
<td>۳۲</td>
</tr>
<tr>
<td>پژوهشی</td>
<td></td>
<td></td>
<td>۱۱۸</td>
<td>۸۵</td>
</tr>
<tr>
<td>توزیعی</td>
<td></td>
<td></td>
<td>۱۴</td>
<td>۱۰</td>
</tr>
<tr>
<td>تهران</td>
<td></td>
<td></td>
<td>۱۷</td>
<td>۱۱</td>
</tr>
<tr>
<td>شهرستان‌ها</td>
<td></td>
<td></td>
<td>۲۴</td>
<td>۲۳</td>
</tr>
</tbody>
</table>
چانهکه جدول ۱ نشان می‌دهد، حوزه علوم انسانی با ۴۸۳/۴ درصد، بیشترین درصد فروشی مجلات علمی ایران و حوزه هنر و معماری با ۲/۶ درصد کمترین سهم را به خود اختصاص داده‌اند. از این تعداد، پایه‌های ارزش‌دهی به پژوهش‌های پژوهش‌هایی که مربوط به ۱۹۰ مجله دریافت شد از ۴۳ مجله (معادل ۱۱ درصد) از کل مجلات را مجلات ترویجی و ۲۱۱ مجله (معادل ۵۶ درصد) را مجلات علمی پژوهشی تشکیل می‌دادند. این مجلات پژوهشی در نمونه دریافتی برای از ۸۳ درصد، و برای مجلات ترویجی برای ۱۷ درصد است. زبان غالب در مجلات علمی ایران، فارسی است که بیش از ۹۰ درصد از مجلات به زبان فارسی و منشور می‌شوند. سایر زبان‌ها نظیر انگلیسی، عربی و فرانسه و ... نیز در مجموع ۱۰ درصد را به خود اختصاص داده‌اند.

توزیع جغرافیایی مجلات نشان دهنده میزان تمرکز این مجلات در تهران و بی‌شمارانه‌است. نتایج جدول ۱ نشان می‌دهد که ۸۳ درصد از مجلات علمی ایران در تهران تمرکز مستند. پایه‌های نشان می‌دهد که بیشترین سهم را به خود اختصاص داده‌اند. چانهکه میزان تمرکز مجلات علمی در رشته‌های علم انسانی در تهران برای ۲۳ درصد، بیشتر و مهدسی برای ۴۹ درصد، کشاورزی برای ۱۷ درصد، علوم پایه‌ای برای ۱۵ درصد، و رشته هنر و معماری ۱۰۰ درصد است. هم‌اکنون که در جدول ۱ نشان داده شده است، پژوهش‌های آماری حاصل از نمونه دریافتی تصادفی، همگی مناسب و قابل اعتبار را در توزیع نمونه دریافتی بین رشته‌های یادشده با جمعیت آماری نشان می‌دهد.

۸ یافته‌های پژوهشی

در بخش پایه‌های پژوهش و برای فهم وضعیت فراÎندازی دوی در میان مجلات علمی ایران به‌نوع‌های ناشناخته، روش‌هایی مطرح می‌شود. تصمیم‌گیری‌های اصلی در فراÎندازی در حال جزئیات گزارش‌های مختلف و تجزیه‌های مختلف را جزئیات شناخته می‌باشند. به‌عنوان مثال، آغازینه‌هایی که در که راه‌های پژوهش در دو بخش اصلی و یافته‌های فراÎندازی دوی و عملکرد دوی، دست‌بندی می‌شوند.

۱. از آن‌ها ارامکارانی که تاکید دارند، نتایج است نتیجه‌های تجربی در بخش وظیفه تغییرات اندازی در تعریف نوعی بخش‌ها برای این که تعریف‌ها در برخی آماده به‌نیا. این ادامه‌دان اقلیت‌ها نشان دهنده، به‌عنوان نشانه‌های این تغییرات با توجه به سابقه و وظایف کمیپسین نشریات همچنین ادامه دارد.
1-8. ویژگی‌های فرایند داوری

1-8.1. اینواع داوری مورد استفاده در مجلات ایرانی

نوع داوری مورد استفاده در مجلات مورد مطالعه، یکی از اجزای فرایند داوری در مجلات است. نتایج به دست آمده نشان می‌دهد از چهارگونه داوری شناخته‌شده (داروی یازپا آزاد داوری پنهان، داوری اضطرابی)، رایج ترین نوع داوری در میان مجلات ایرانی داوری پنهان دوطرفه با ۱۸/۸ درصد است. از چهار نوع داوری، نوع داوری اضطرابی بهترین نتیجه کدام از مجلات علمی ایران نیز است داوری پنهان نیز با ۱۷/۶ درصد در میان بهترین قرار دارد.

1-8.2. نوع مقاله مورد داوری در مجلات ایرانی

مجلات به‌طور معمول تنویع از مقالات پژوهشی، موری، ترجمه، گزارش و نقد را در برمی‌گیرند. اما اینکه کدامیک از این مقالات در فرایند داوری قرار می‌گیرند، در این پژوهش مورد توجه بوده است. نتایج نشان می‌دهد که بیشتر با رای داوری مورد داوری مقالات پژوهشی توانسته‌اند، جنبه میانگین بالای ۴/۸۲ با توجه به انحراف معیار پایین، حاکی از این توانایی دارد. در مورد مقالات موری و ترویجی میانگین بالای به دست آمده ۲/۷۵ و ۲/۱۲ بهترین نشانه توانایی کمک و تنویع یکسان‌ها در این زمینه است. در مورد سایر مقالات میانگین بالای به دست آمده نشان دهنده آن است که این دست مقالات کمتر مورد داوری قرار می‌گیرند. نتایج توصیفی تکمیل کننده نیز حاکی از آن است که ۸۵ درصد از پاپیگویان در مورد داوری مقالات پژوهشی توانایی دارد. در مورد سایر مقالات جنین توانایی و وجود ندارد.

1-8.3. مراجع انتخاب داور در مجلات ایرانی

در فرایند داوری این مسئله حائز اهمیت است که کدامیک از افراد در انجام فراینده می‌باشد. به نظر می‌رسد داوران برای داوری در مورد یک موضوع مقاله ممکن است به‌طور مکرر با ۵۷ درصد، است و پس از آن سردربر (به‌طور مستقیم) با ۱۰ درصد قرار دارد. اما از منظر دقیق به‌رغم از پژوهش‌های دریافتی به‌صورت ترکیبی (به‌عنوان مثال، سردربر و هیئت تحریری) هیچ‌یک تحریری و مدیر مستند و سردربر و دستیار سردربر و ... است، پس از دستیابی به پژوهش‌های دریافتی مشخص شد که ۱۶ درصد از تصفیه گیری‌ها در خصوص انتخاب داوران را نیز
سردرپی و هیئت تحریم‌های به‌صورت مشترک می‌گیرند. سایر ترکیبات که سردرپی و هیئت تحریم‌های صورت در آن‌ها بوده‌اند در مجموع، 17 درصد در این تصمیم گیری نقش داشته‌اند.

<table>
<thead>
<tr>
<th>جدول ۲</th>
<th>روش پذیرش مقاله در مجلات ایرانی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>انحراف معمول</td>
</tr>
<tr>
<td>روش پذیرش مقاله</td>
<td>شناسه‌ها</td>
</tr>
<tr>
<td>اعلام نتیجه مقاله پس از بررسی اولیه توسط سردرپی</td>
<td>184</td>
</tr>
<tr>
<td>اعلام نتیجه مقاله پس از طرح در جلسه هیئت تحریم‌های صورت در آن‌ها بوده‌اند</td>
<td>185</td>
</tr>
<tr>
<td>اعلام نتیجه مقاله پس از یک دور داوری</td>
<td>186</td>
</tr>
<tr>
<td>اعلام نتیجه مقاله پس از دو دور داوری</td>
<td>187</td>
</tr>
<tr>
<td>اعلام نتیجه مقاله پس از طرح در جلسه هیئت تحریم‌های صورت در آن‌ها بوده‌اند</td>
<td>188</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نتایج حاصل از مطالعه، اعلام نتیجه مقاله پس از دو دور داوری و طرح در جلسه هیئت تحریم‌های صورت در آن‌ها بوده‌اند، با میانگین 6/11 درصدی را در میان پاسخگویان مبنی بر اینکه "اغلب بای‌هیله‌ها" از این روش استفاده می‌کنند، نشان می‌دهد.

<table>
<thead>
<tr>
<th>جدول ۲-۱</th>
<th>مراجع مؤثر بر پذیرش با رد مقالات در مجلات ایرانی</th>
</tr>
</thead>
</table>
| | نتایج توصیفی به‌دست آمده نشان می‌دهد که از میان میزان‌های مشابه گانه مطرح شده مؤثر بر پذیرش مقاله، دو میزان "اصیل و مبتدی بودن پژوهش" و "ارتباط موضوع با خط‌مطبوع موضوعی مجله" به ترتیب با میانگین های ۴/۷۴ و ۴/۷۱ تأثیر بیشتری بر پذیرش مقاله دارند (جدول ۲). گرینه‌های دیگر نظر درسکی و استحکام روش شناختی، و توانایی نوسان به بیان مؤثر موضوع و مناسب بودن زمان طرح موضوع در رده‌های بعدی قرار دارند. در این بین، "میزان دانشگاهی نوسانه با میانگین ۲/۰۰۲ با توجه به پاسخ‌های دریافتی تأثیر چندانی در پذیرش یا رد مقاله ندارد.

۳۱۸
نتایج جدول ۳: نشان می‌دهد که برای تمامی می‌بایعه‌ای شش‌گانه مطرح‌شده، این اختلاف معنی‌دار است و تعمیم نتایج پیروی‌هایی با توجه به ارزش‌های پیش‌بینی‌شده مورد است. نتایج آزمون رتبه‌بندی فردی‌میان برای اولویت‌بندی می‌بایعه مؤثر در پذیرش با رده مقاها در مقاله مورد مطالعه نشان می‌دهند. که اختلاف میان‌های می‌بایعه‌ای شش‌گانه مؤثر در پذیرش با رده مقاها با یک‌دیگر معنی‌دار است.

<table>
<thead>
<tr>
<th>شاخص‌های فردی</th>
<th>آزمون بی‌</th>
<th>آزمون فردی</th>
<th>سطح‌های میان‌ها</th>
<th>گو (0.05)</th>
<th>تعداد</th>
<th>میان‌ها</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>نمونه‌ها</td>
<td>188</td>
<td>188</td>
<td>188</td>
<td>188</td>
<td>188</td>
<td>188</td>
</tr>
<tr>
<td>اختلاف میان‌ها</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
</tr>
<tr>
<td>اصل و بندع بودن پژوهش</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
</tr>
<tr>
<td>درستی و استحکام روش‌شناسی</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
</tr>
<tr>
<td>مناسب بودن زمان طرح موضوع</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
</tr>
<tr>
<td>نتایجی چنین نویسنده در بیان می‌باشد</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
</tr>
<tr>
<td>مربوط به دانشگاهی نویسنده</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
</tr>
<tr>
<td>اختلاف میان‌ها در سطح ۵٪</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
<td>0/0000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

۸-۱/۱ تصمیم گیرهای در فرایند داوری

افریب داوری مقاله در مجله علمی ایران | ابوبکر اوزانک و دیگران
مدیر مستند، سردیب، دستیار سردیب، هیئت تحریریه، و مدیر داخلی در فرآیند تصمیم‌گیری مورد پرسش قرار داده شد که از زمان دریافت مقاله تا انتهای فرآیند داوری، نقش عناصر دخیل در این فرآیند مشخص گردید.

جدول ۴: تصمیم‌گیری‌گان اصلی در فرآیند داوری

<table>
<thead>
<tr>
<th>جمع</th>
<th>دیدگاه</th>
<th>دیدگاه</th>
<th>دیدگاه</th>
<th>دیدگاه</th>
<th>دیدگاه</th>
<th>دیدگاه</th>
<th>دیدگاه</th>
<th>دیدگاه</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

یافته‌های مدل‌گر در جدول ۴ نشان می‌دهند که مسئول اصلی دریافت مقاله در فرآیند داوری، مدیر داخلی، با درصد فراوانی ۲۴/۹۹ است. پس از وی، سردیب با ۱۲/۳ درصد قرار دارند. در صورتی که مجله دستیار سردیب هم داشته باشد، به‌احتمال وی نیز در این فرآیند مشارکت می‌کند. پاسخ‌های ترکیبی شامل سردیب و مدیر اجرایی، ۶ مورد (۳/۳ درصد) و مدیر مستند و سردیب ۸ مورد (۴/۴ درصد) است که به‌همراه مدل‌گر در جدول افرادی شده‌اند. مسئول اصلی بررسی مقاله در فرآیند داوری با توجه به پاسخ‌های دریافتی از مجله مورد مطالعه، سردیب، با درصد فراوانی ۳۸/۳ است. پس از وی، هیئت تحریریه با ۲۳/۴ درصد قرار دارد. دستیار سردیب و مدیر داخلی نیز تا حدودی در این فرآیند مشارکت دارند. پاسخ‌های
ترکیبی شامل سردریبر و مدیر داخلي، 10 مورد (5/6 درصد) است که به حجم نمونه گزارش شده در جدول افزوده می‌شود. مرجع اصلی تعیین داور مقاله، در فرانل داوری با توجه به پاسخ‌های درایافی از مقالات مورد مطالعه، هشت تحریریه، با درصد فراوانی 17/5 است. پس از آن، سردریبر، با 13/8 درصد قرار دارند. مادر عناصر محله نقش جنگی در زمینه قضاوت در روی نظر داور ندارند. مسئولیت تصمیم‌گیری در مورد پذیرش مقاله در فرانل داوری با توجه به پاسخ‌های درایافی از مقالات مورد مطالعه، هشت تحریریه، با درصد فراوانی 8/2 است. پس از آن، سردریبر، با 11/7 درصد قرار دارد. سایر عناصر محله نقش جنگی در زمینه قضاوت در روی نظر داور ندارند. مسئول اعلام نتیجه مقاله در فرانل داوری با توجه به پاسخ‌های درایافی از مقالات مورد مطالعه، سردریبر، با درصد فراوانی 5/5 است. پس از آن، مدیر داخلي، با 25/8 درصد قرار دارد. پاسخ‌های ترکیبی شامل سردریبر و مدیر اجرایی، 12 مورد (5/6 درصد) است که می تواند به حجم نمونه گزارش شده افزوده شود.

7-1-8 تصمیم‌گیری در خصوص پذیرش یا رد مقاله در مجلات ایرانی

تصمیم گیری در خصوص پذیرش یا رد مقاله، یک مرحله پیش از اعلام نتیجه به نویسنده است. گام‌های از عناصر داخل در فرانل داوری تصمیم‌گیری‌ها را در خصوص پذیرش یا رد یک مقاله می‌گیرد؟ نتایج بدست آمده نشان می‌دهد، از یکی گرایش‌های مطرح شده در خصوص پذیرش یا رد مقاله، اعمالی هشت تحریریه (با میانگین ۴۴/۵۳) نقش اصلی را بر عهده دارند. گرچه بعدی در این خصوص، سردریبر (۲۲/۳) است. برای تعیین نتایج بدست آمده به جمعیت آماری آزمون‌های تی و فردیمن به شرح جدول ۵ اجرا شد.

نتایج جدول ۵ نشان می‌دهد که برای تمامی تصمیم‌گیری مطرح شده، اختلاف میانگین معنی‌دار است و تعیین نتایج نمونه تصادفی با توجه به ارزش‌های بدست آمده (01:0) در تمامی موارد به جمعیت آماری ممکن است. اختلاف یابدشده در تمامی موارد مطرح شده، به جز
مورد اخلاقی هیئت تحرییه، کمتر از میانگین یادشده بوده است. نتایج آزمون فریدمان برای اولویت صندلی ترتیب گیرندگان نهایی در خصوص پذیرش یا رد مقاله در مجلات سورداری نشان می‌دهد که اختلاف میانه‌ها برای ترتیب گیرندگان نهایی در خصوص پذیرش یا رد مقاله با یکدیگر معنی دار است (P=0.000). جدوله ملاحظه می‌شود اختلاف هیئت تحریریه در ترتیب گیرندگان نهایی در خصوص پذیرش یا رد مقاله اولویت دارد. برای اندوزه‌گیری انتخاب اثر از آزمون تکمیلی دبلو-کندال استفاده شد. ضریب توافق کندال ۰/۵۴۸ نشان داده شد اختلاف قوی بین ترتیب گیرندگان نهایی در خصوص پذیرش یا رد مقاله در مجلات علمی ایران است.

جدول ۵. ترتیب گیرندگان نهایی در خصوص پذیرش یا رد مقاله

<table>
<thead>
<tr>
<th>ترتیب گیرندگان</th>
<th>آزمون فریدمان</th>
<th>اختلاف میانگین</th>
<th>سطح معنی‌داری</th>
<th>درجه آزادی</th>
<th>آماره تی</th>
<th>نمونه‌ها</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>مدیر عملیات</td>
<td>۱۸۶</td>
<td>۲/۴۹</td>
<td>۱/۳۴۱۲</td>
<td>۱۰۰۰</td>
<td>۱۸۵</td>
<td>۲/۴۶۵۵</td>
</tr>
<tr>
<td>سرداسرتیب</td>
<td>۱۸۶</td>
<td>۲/۴۹</td>
<td>۱/۳۴۱۲</td>
<td>۱۰۰۰</td>
<td>۱۸۵</td>
<td>۲/۴۶۵۵</td>
</tr>
<tr>
<td>انتخاب هیئت تحریریه</td>
<td>۱۸۵</td>
<td>۲/۴۹</td>
<td>۱/۳۴۱۲</td>
<td>۱۰۰۰</td>
<td>۱۸۵</td>
<td>۲/۴۶۵۵</td>
</tr>
<tr>
<td>مدارک اجرا</td>
<td>۱۸۳</td>
<td>۲/۴۹</td>
<td>۱/۳۴۱۲</td>
<td>۱۰۰۰</td>
<td>۱۸۵</td>
<td>۲/۴۶۵۵</td>
</tr>
</tbody>
</table>

۸-۱-۸. مرجع حاکی از اختلاف نظر داوران در بین مجلات ایرانی

در پارهای موارد، عدم توافق نظر داوران بروز مشکلاتی در تعیین تکلیف مقالات در فراهم داوری می‌شود. برای حل این مشکلات، مراجع ذی‌صلاحی در مجله‌های نظامی به ترتیب گیری می‌نمایند. نتایج توصیفی به‌مدت آماده نشان می‌دهد، از میان میانگین هفت گانه مطرح شده برای حل اختلاف نظر داوران، دو منبع ارجاع مقاله به داوران دیگر و مراجع به نظر اختلاف هیئت تحریریه به ترتیب با میانگین های ۳/۸۴ و ۳/۵۰ نشان داده می‌شود. بعد از مواردی یاده‌شده قرار دادن استفاده از سایر معیار اهمیت سبیلی کمتری دارد.
جدول ۶: مراجع حل اختلاف نظر داوران

<table>
<thead>
<tr>
<th>آزمون فردی</th>
<th>میانگین</th>
<th>اختلاف</th>
<th>صلح</th>
<th>ممتیل دار</th>
<th>امراده</th>
<th>تی</th>
<th>مراجع حل اختلاف</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>نمونه‌ها</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>مادر مسنول</td>
<td>185</td>
<td>2/96</td>
<td>21/57</td>
<td>184</td>
<td>1/14</td>
<td>4/55</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>سردار</td>
<td>180</td>
<td>0/00</td>
<td>0/00</td>
<td>180</td>
<td>0/00</td>
<td>0/00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>دستیار سردار</td>
<td>189</td>
<td>0/00</td>
<td>0/00</td>
<td>189</td>
<td>0/00</td>
<td>0/00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>اختلاف هیئت تحریریه</td>
<td>185</td>
<td>0/00</td>
<td>0/00</td>
<td>185</td>
<td>0/00</td>
<td>0/00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>مدیر اجرایی</td>
<td>183</td>
<td>0/00</td>
<td>0/00</td>
<td>183</td>
<td>0/00</td>
<td>0/00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>ارجماع مقاله با داوران دیگر</td>
<td>187</td>
<td>0/00</td>
<td>0/00</td>
<td>187</td>
<td>0/00</td>
<td>0/00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>رجوع به کامل ترین گزارش داوری</td>
<td>181</td>
<td>0/00</td>
<td>0/00</td>
<td>181</td>
<td>0/00</td>
<td>0/00</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>موجود</td>
<td>182</td>
<td>0/23</td>
<td>0/53</td>
<td>182</td>
<td>0/00</td>
<td>0/00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

نتایج جدول ۶ نشان می‌دهد که برای تمام مراجع هفته‌گاه مطرح‌شده، اختلاف معنی‌دار است و تعمیم نتایج نمونه‌تی با توجه به ارزش‌های به‌دست آمده (0.01%) در تمام موارد به‌جمعیت آماری ممکن است. اختلاف پاداشده در مورد مادر مسنول، سردار اجرایی، دستیار سردار بیشتر است. بنابراین، این گروه‌ها کمتر در کار حل اختلاف نظر داوران دخالت دارند. سایر گروه‌ها با توجه به اختلاف میانگین‌های به‌دست آمده در اولویت‌های بعدی قرار دارند.

نتایج آزمون فردی برای اولویت‌نگذاری مراجع هفته‌گاه حل اختلاف در مراجع مورد مطالعه نشان می‌دهد که اختلاف میان‌های مراجع هفته‌گاه حل اختلاف نظر داوران با یکدیگر معنی‌دار است (0.001% < Sg < 0.05). این میان، به‌ترتیب و با توجه به میانگین رتی دریافتی، ابتدا ارجاع مقاله به داور دیگر (4/57)، سپس ارجاع به کامل ترین گزارش (2/27) است. سایر گروه‌ها پس از آن قرار دارند. برای اندوزگیری شاخص اندوزه اثر از آزمون تکمیلی دیلیو-کنال استفاده شد.

ضریب توانا کندال 0/499 نشان دهنده شدت اختلاف قوی بین مراجع حل اختلاف نظر داوران در مجله علمی ایران است.
جوانبه ادبیات مورخه‌نشان می‌دهد، سردرمان مقالات با مشکلات عدیده‌ای مواجه هستند. جدول 7 نشان می‌دهد، سردرمان ایرانی با توجه به پاسخ‌های ارادشه‌شده به مسائل و مشکلات مطرح شده، بیشتر با گذاران موارد برخورد دارند.

جدول 7: مسائل و مشکلات روزمره سردرمان

<table>
<thead>
<tr>
<th>نویسنده</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>میانگین</th>
<th>نوع مسائل و مشکلات</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>175</td>
<td>1/22</td>
<td>2/65</td>
<td>کسب زمان برای ویراستاری مجله</td>
</tr>
<tr>
<td>178</td>
<td>1/16</td>
<td>2/73</td>
<td>در دسترس نبودن مقالات خوب به اندازه کافی</td>
</tr>
<tr>
<td>182</td>
<td>8/6</td>
<td>3/07</td>
<td>کیفیت ضعیف نگارش مقاله‌ها</td>
</tr>
<tr>
<td>187</td>
<td>8/0</td>
<td>3/54</td>
<td>طولانی بودن زمان داوری مقاله‌ها</td>
</tr>
<tr>
<td>174</td>
<td>8/6</td>
<td>2/20</td>
<td>رد مقاله‌های همکاران</td>
</tr>
<tr>
<td>172</td>
<td>7/7</td>
<td>3/01</td>
<td>نحوه برخورد با نویسنده‌گان مقاله‌های رشدشده</td>
</tr>
<tr>
<td>194</td>
<td>1/34</td>
<td>1/90</td>
<td>مؤثر نبودن پست سردرمانی در ارتقای شغلی و حرفه‌ای</td>
</tr>
<tr>
<td>177</td>
<td>1/08</td>
<td>2/56</td>
<td>انتخاب مناسب‌ترین داوران</td>
</tr>
<tr>
<td>175</td>
<td>1/51</td>
<td>3/00</td>
<td>مشکلات مالی</td>
</tr>
</tbody>
</table>

چنانکه یافته‌های مندرج در جدول 7 نشان می‌دهد، از میان مشکلات مطرح شده برای سردرمان مجله، سه ساله طولانی بودن زمان داوری مقاله‌ها، کیفیت ضعیف نگارش مقاله‌ها، و مشکلات مالی به‌ترتیب بیشترین میانگین‌های 3/54، 3/06، 3/00 بیان می‌کنند. این نتایج از نظر فنی و اقتصادی توجه می‌کنند.

3-8 عملکرد داوری

منظور از عملکرد داوری در انجام رعایت هنرجویی مربوط با نوع داوری انتخاب شده در فرایند داوری است. به‌عنوان مثال، ارسال عین گزارش داور برای نویسنده با ارسال نسخه گزارش داور برای نویسنده، اعلام نام داور برای نویسنده و برخی، توجه به خواسته‌های پیکن نویسنده و ... است. برای سنجش وضعیت عملکرد داوری در بین مجلات ایرانی
پرسرش‌های مطرح شده تا هنگامی غالب در عملکرد داوری در میان مجلات ایرانی مشخص شود. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد که برخی هنگامی رابط در فرایند داوری مجلات ایرانی به‌صورت زیر است:

1. ارسال عینی گرایش‌های تفسیری گزارش داوری برای نویسنده/نویسنده‌گان

آیا مجلات ایرانی عینی گزارش داوری از تفسیر آن را برای نویسنده/نویسنده‌گان ارسال می‌کند؟ در خصوص ارسال عینی گزارش داوری برای نویسنده، میانگین به‌دست آمده برابر با 96/72 و حاکی از آن است که مجلات مورد مطالعه به‌طور معمول، عین گزارش داوری را برای نویسنده ارسال می‌کند. تفسیر گزارش داوری برای نویسنده ارسال نمی‌کند، بیشتر است. در خصوص ارسال تفسیر گزارش داوری برای نویسنده مقاله، میانگین به‌دست آمده برابر با 76/47 و حاکی از آن است که مجلات ایرانی تفسیر گزارش داوری را کمتر برای نویسنده ارسال می‌کنند (t=78, df=179, p=.00). (t=128-4)

2. اعلام نام داور/داوران برای نویسنده/نویسنده‌گان و دادن اطلاعات نویسنده‌گان به داور/داوران

در خصوص اعلام نام داوران به نویسنده مقاله، میانگین به‌دست آمده برابر با 75/72 و حاکی از آن است که در مجلات مورد مطالعه، نام داوران برای نویسنده‌گان فاش نمی‌شود (t=75/240, df=186, p=000). در خصوص دادن اطلاعات نویسنده مقاله به داوران، میانگین به‌دست آمده برابر با 96/72 و حاکی از آن است که در بیشتر مجلات مورد مطالعه، نام نویسنده برای داور/داوران فاش نمی‌شود (t=128/887, df=183, p=.00). (t=128-4)

3. ارسال مقاله اصلاح‌شده برای داور قبیل آن

در خصوص ارسال مقاله اصلاح شده توسعه نویسنده، برای داور قبیل آن، میانگین به‌دست آمده برابر با 16/12 و حاکی از آن است که در مجلات مورد مطالعه، در بیشتر موارد، مقاله اصلاح شده توسعه نویسنده، برای داور قبیل آن ارسال می‌شود (t=75/224, df=186, p=.00). (p=128-4)

4. تأثیر وجه و منزلت نویسنده/نویسنده‌گان بر پذیرش مقاله

در خصوص تأثیر وجه نویسنده بر پذیرش مقاله‌ها، میانگین به‌دست آمده برابر با 178/4 و
حاکی از آن است که در مجلات مورد مطالعه، وجه نویسندگه با توجه به میانگین حاصله تأثیر
چندانی بر پذیرش مقاله‌ش ندارد (0/000).

5-2-3 نتیجه در خروجی نویسندگه برای ارسال عدد ارسال مقاله‌اش به یک داور خاص
در خصوص توجه به درخواست نویسندگه برای ارسال مقاله‌اش به یک داور خاص،
میانگین به دست آمده برای با 1/30 و حاکی از آن است که در مجلات مورد مطالعه، توجیه به
درخواست نویسندگه برای ارسال مقاله‌اش به یک داور خاص نمی‌شود (184, 35/676, df=185, p=0/000).
در خصوص عدد توجه به درخواست نویسندگه برای عدد ارسال مقاله‌اش به یک داور
خاص، میانگین به دست آمده برای با 1/38 و حاکی از آن است که در مجلات مورد مطالعه،
توجیه به درخواست نویسندگه برای عدد ارسال مقاله‌اش به یک داور خاص نمی‌شود (184, 35/676, df=185, p=0/000).

2-4-8 پیروی از نظر یکسان داوران در مورد یک مقاله
یکی دیگر از گره‌های مطرح در دو نظریه داوری، میزان تبعیض دست‌اندرکاران مجله
از داوران است در موافقی که داوران نظرات یکسانی در ارتباط با یک مقاله دارند. نتایج
به دست آمده حاکی از آن است که میزان تبعیض از نظرات یکسان داوران برای با 9/219 درصد
و میانه و نمای آن برای با 100 است که نشان دهنده میزان بالایی توانایی در پاسخ‌های دریافتی در
خصوص تبعیض از نظر داوران در مواردی است که نظر یکسانی دارند. 33 درصد از پاسخ‌های
دریافتی از مجلات مورد مطالعه، میزان تبعیض از نظرات یکسان داوران را 100 درصد اعلام
کردند. و 25 درصد از مجلات نیز در 90 درصد و 17 درصد نیز در 80 درصد اعلام نمودند. که
حکایت از اهمیت نظر داوران و میزان بالایی تبعیض از نظرات یکسان آنها در مجلات مورد
مطالعه دارد.

2-3-8 نحوه واکنش به اعراض یک نویسندگه در مجلات ایرانی
نتایج این پژوهش نشان می‌دهد، از میان واکنش‌های مطرح نشانه برای رسیدگی به اعتراض
یک نویسندگه، تنها با نویسندگه و ایران دلیل با میانگین 0/97 حاصل اهمیت است (1896, 12/896, df=166, p=0/000).
(برای مطالعه نتایج تفصیلی بنگردید به 2008 (Abooye, Mirzaie, and Sheikhshoaei, نتایج
آزمون رتبه‌بندی فردی مبنای اولویت بندی واکنش‌های پایانی) همچنین در مجلات مورد مطالعه نشان
می‌دهد که اختلاف میان‌های و اکتشاف‌های پژوهش‌ها با یک‌دیگر معنی‌دار است (N=79، Chi²=1.38، df=1، Sg<780، df=1000).

پژوهش‌ها آن است که اختلاف میان‌های و اکتشاف‌های پژوهش‌ها با یک‌دیگر برای نیست. در این میان، این گزینه با مان‌گیدن رنگ آن در اولویت قرار دارد.

۹. بحث و نتیجه‌گیری

هدف اصلی و اکتشافی این پژوهش، ارزیابی تجربیه و وضعیت فرآیند داوری در مجلات علمی ایران بود و این مکان را به‌صورت استقرا، محقق می‌نمود که مبانی ایجاد علمی به‌وسیله مقاومت مشترک در مجلات ایران طی چه فرآیند‌های ارزیابی می‌شوند و در اختیار جامعه علمی قرار می‌گیرند. فرآیند داوری، جانبه سرود پیشنهاد نان می‌دهد، خود دارای انواع، روش‌ها، معادله و عملکرد‌های است. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد:

۱. نوی داوری به‌کارگرفته در مجلات علمی می‌تواند سیاست‌های علمی آنها از جمله فرآیند داوری شاک‌کننده و نتایج تأثیر قرار دهد. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد، از میان جهارت نوع داوری شاخص‌های‌گذار دنیای رایج در مجلات علمی ایرانی داوری نهنگان دوطرفه است و یکی‌تایی بیش از آن تنوع داوری نهنگان قرار دارد. داوری داوری اهمیت‌مندی نیز در مجلات علمی ایرانی طرفداری ندارد. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد، انجام داوری در خصوصی در داوری‌های مقالات بیش از انتشار، باوجود نفیس و کاسی‌های پنهان و آشکار آن، در میان مجلات ایران با یک‌دیگر به تبدیل شده است. بنابراین، نظام شناسایی شده در بین مجلات ایران همان نظام همتارازخوانی است، یعنی این نواحی که این نظام به‌طور دائم مرکزی بی اضافه در داوری نیست و در این زمینه، با توجه به رشته فعالیت مجله و عناصر جدی در فرآیند داوری، نواحی اپی‌ده می‌باشد. از سویی، انتقاد و اختیارات سردریان ایرانی تنی متفاوت است. این نتیجه نشان می‌دهد که نظام بررسی توسط سردار در ایران مرسوم نیست. به‌وسیله در ایران نظام همتارازخوانی در مجلات داوری انتقاد عمیق‌پژوهشی، پیشرفت رایج است و در این خصوص، توافق بالایی وجود دارد. اما در سردر مقاله‌شان و ترویجی و سایر مقالات، نتایج به‌مست آمده نشان‌دهنده است که این دست مقالات، کمتر مورد داوری قرار می‌گیرند.

با این توجه نمود که نظام همتارازخوانی می‌تواند دوطراتی پنهان را در ایران نیز ممکن است بدن معاوض عمومی از جمله شناسایی توسین‌شده اثر از طریق بسیک
نویسنده‌گی و فهرست منابع (Rowland 2002) را داشته باشید، به‌ویژه در جامعه علمی ایران که تعداد نویسنده‌گان مقالات رشته‌های تخصصی مکنن است اندک و در نتیجه باساید گی قابل شناسایی باشند. برای حال این مشکل می‌توان دست‌نوشته‌ها از ارجاعات کتاب‌شناسی یا منابع آشکار کننده هر یک نویسنده، پاک کردن نام‌ها و استاندارد شکست، بر روی فضای نخست تأثیر نگذارد. از طرفی، اگر بیشتر نسخه‌های منتشر شده به‌نظر می‌رسد نظام فرآیند داوری در میان مجلات ایرانی نیاز به تغییر علم به سیاست‌گذاری‌های دولتی است و در نتیجه، مقالات و مقالات فرآیندهای داوری آنها نشان می‌دهد که وجود یک سیاست مقاوم نسبت به اثرات در جامعه و دانش‌آموزان نویسنده‌گان... مرتبط است و می‌تواند برخورش و انجام اعمال اویایی در این زمینه‌ها هستند.

1. پیک دیگر از اجرا فرآیند داوری مقالات (روش پذیرش مقاله) است. چنانکه عنوان شد، در این زمینه مسئولیت سردبیر و هیئت تحریریه و داوران دخل هستند و البته در ایران ممکن است مدیر مسئول و مراجع دیگری نیز نقش داشته باشند. روش پذیرش می‌تواند حاصل تصمیم گیری یکتا دو یا ترکیبی از این عنصر باشد. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد که روش غلظ در پذیرش مقاله در میان مقالات ایرانی (اعلام نتیجه مقاله پس از داوری و طرح در جلسه هیئت تحریریه) است که البته این موضوع در قالب اجرای فرآیند داوری، منوط به اختراع تصمیمات و تقسیم وظایف در خصوص این تصمیم گیری‌ها از دریافت مقاله تا اعلام نتیجه به نویسنده است.

2. برای تریم مسئول تصمیم گیری و تصمیم گیری در میان مقالات ایرانی نقش پذیر نمی‌کند. خود در فرآیند داوری، یعنی مدیر مسئول، سردبیر، مدیر داخلی تحریریه و مدیر داخلی از دریافت مقاله تا انتخاب فرآیند داوری، یعنی نتیجه نهایی به نویسنده، مورد آگاهی قرار گرفت. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد سیستم اصلی دریافت مقاله در فرآیند داوری مقالات ایرانی، مدیر داخلی و پس از وی سردبیر است. در صورتی که مبلغ سئول اینها ممکن است، مبلغ در این فرآیند سئول هم داشته باشد، با احتمال وجود نتیجه در فرآیند مقاله از فرآیند داوری در مراجع ایرانی، به تغییر همان نظام همراه باشد است. اما مسئول اصلی بررسی مقاله در فرآیند داوری مقالات ایرانی سردبیر و پس از وی هیئت تحریریه است. سیستم سردبیر و مدیر داخلی نیز حاکمی در این فرآیند می‌شود. از این مرحله به بعد، فرآیند داوری به سیستم ایرانی و چگونه و تجربه 1. authorship
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خودش را در اتفاق سردری نشان می‌دهد. اول اینکه سردری ایرانی با احتمال، حتی مقالاتی را که به‌دلالی از جمله: عدم ارتباط موضوع مقاله با دامنه موضوعات مجله و یا مطالعه کیفیت غیرقابل قبول مناسب تحقیق نمی‌دهد یا پایدار مستقیم رد کند یا آن را با نظر هیئت تحریریه رد کند. این مسئله با نفوذ هیئت تحریریه و اتفاق سردری در آن مجله مرتبط است. در صورتی که در نظام همتراتخوانی رایح در جوان سردری از این توان تصمیم گیری برخوردار است. دوم اینکه در محله بعد، سردری از انتخاب داور برخوردار است، و یک موضوع از ارتباط با سردرین ایرانی در اختیار هیئت تحریریه قرار دارد. چنان که نتایج این پژوهش نشان می‌دهد مراجع اصلی تعیین داور مقاله در فرانک داوری در میان مجلات ایرانی، هیئت تحریریه و پس از وی سردری است. سایر عناصر

مجله نشان داده در زمینه تعیین داور مقاله ندارند.

مرجع اصلی فضای بر روی نظر داور مقاله در فرانک داوری مجلات ایرانی، هیئت تحریریه و پس از آن سردری است. در پژوهش هایی که مربوط به هنگام داشته‌است نیز پژوهش هایی که به هنگام داشته‌است نیز (van Rooyen, 2001) سایر عناصر مجله نشان داده در زمینه فضای بر روی نظر داور مقاله ندارند. در انتخاب فرانک داوری هم مسئول اصلی اعلام نتیجه مقاله در فرانک داوری در مجلات علمی ایران، سردری و پس از وی مدیر داخلی است.

6. یک مرحله پیش از اعلام نتیجه به نوبتی به تصمیم گیری در خصوص پذیرش یا رد مقاله است. کدامیک از عناصر دخیل در فرانک داوری، تصمیم نهایی را در خصوص پذیرش یا رد یک مقاله می‌گیرد؟ نتایج این پژوهش نشان می‌دهد، نظر اعضای هیئت تحریریه در تصمیم گیری نهایی در خصوص پذیرش یا رد مقاله اولویت دارد. چنان که نتایج جدول 8 نشان می‌دهد در فرانک داوری مجلات ایرانی، هیئت تحریریه نشان و اهمیت پژوهش دارد و بطوریکه می‌توان ادامه نمود که اصلی فرانک داوری در مجلات ایرانی، هیئت تحریریه است.
جدول 8. تحلیل گیرنده‌گان اصلی در فرآیند داوری مجلات علمی ایران

<table>
<thead>
<tr>
<th>تحلیل گیرنده</th>
<th>مدیر فرآیند داوری</th>
<th>مدیر نیروی داوری</th>
<th>مدیر نیروی مسئول</th>
<th>مدیر نیروی سردبیر</th>
<th>مدیر نیروی اجرایی</th>
<th>مدیر نیروی اداری</th>
<th>مدیر نیروی مشارکت</th>
<th>مدیر نیروی تحقیق</th>
<th>مدیر نیروی تولید</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>دریافت مقاله</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
</tr>
</tbody>
</table>

5. نتایج نشان می‌دهد که از میان مشکلات مطرح شده برای سردریکن مجلات ایرانی، آنها به‌ترتیب با سه مقاله «طولانی‌ترین زمان داوری مقاله‌ها»، «کیفیت ضعیف‌گرایش مقاله‌ها» و مشکلات مالی، بستر مواده هستند و سایر مسائل مشکلات در رده‌های بعدی قرار دارند.

6. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد از میان میان مقاله‌های شش‌گانه مطرح شده مؤثر بر پذیرش مقاله، دو مقاله «اصبی و پذیرفتنی پژوهش» و «ارتباط موضوع با خط مشی موضوعی مجله» به‌ترتیب تأثیر بیشتری بر پذیرش با رده مقاله در مجلات علمی ایرانی دارند. گزینه‌های دیگر نظیر «درستی و استحکام روش‌شناسی» و «توانایی نویسندگان در بیان موضوع» و «اماس بودن زمان طرح موضوع» در رده‌های بعدی قرار داند و ترتیب دانش‌گاهی نویسندگان تأثیر چندانی ندارد.

7. پرداختن به‌جعبه‌های شناسایی شده در فرآیند داوری مجلات علمی ایران به منظور زیر است:

- در بیشتر موارد، پیش از ارسال مقاله برای داوری وی تماس نمی‌گیرند.
- در بیشتر موارد، این گزارش داوری را برای نویسندگان ارسال می‌کنند.
- در بیشتر موارد، نظرات گزارش داوری را برای نویسندگان ارسال می‌کنند.
- نام داور/ داوران برای نویسندگان/ نویسندگان و پرسنل فعال همکاری می‌شود.
- در بیشتر موارد مقاله اصلاح شده توسط نویسنده برای داوران قابل آن ارسال می‌شود.
- وجه نویسنده تأثیر افزایش پذیری مقاله‌اش ندارد.
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- توجه به درخواست نویسنده برای ارسال/ عدم ارسال مقاله‌اش به یک داور خاص.
- نمی‌شود.
- تصمیم گیری نهایی در خصوص پذیرش یا رد مقاله به هیئت تحریم‌هایی است.
- در پاسخ به اعتراض یک نویسنده، در مجلات ایرانی دیگر نماس می‌گیرند و درباره دلایل برای رد توضیح می‌دهند.

فرآیند داوری مقالات علمی در ایران نوپایست و قدمت آن به صورت رسی و خوش بیننده، به انرژی مجلات علمی برخی گردید. به‌پایه ابزار با بهداهن آموزش عالی (دانشگاه) در ایران دارد و فاقد پیشنهای قابل توجهی در سیاست‌گذاری رسی و نوشته‌ها مکتب رسی و غیررسی است. فرآیند داوری مقالات مجلات علمی ایران هم‌اکنون مشاهده شیوه تولید دانش در ایران و سیاست گذاری‌های متمرکز و رسی در توزیع منابع و امتیازات در حوزه علم است و دارای عناصر علمی و غیرعلمی (اجرای) و نحوه انتخاب/انتخاب انطباعات در حوزه علم است. بازاریابی تصمیم گیری و مسئولیت‌های نیز متأثر از این عناصر است. فرآیند داوری مقالات علمی در ایران فاقد سیك‌های ابتکاری و نقیب در نوع داوری است و به‌شدت بر هیئت تحریم‌های منکسی است.

10. پیشنهادها

1. اهمیت دادن به فرآیند داوری و توجه به عناصر علمی و متخصص دخیل در این فرآیند.
2. بررسی و مقایسه فرآیند داوری در سایر مجلات حوزه‌های موضوعی گوناگون.
3. لیست استاد داوری به عنوان استاد علمی و سایر مراکز علوم و فعالیت‌های علمی ایرانیان;
4. استفاده از این استاد برای ارزیابی پیشرفت‌ها، تغییرات و تحولات و پیان‌های ناپایدار و کاستی‌های حوزه‌های علمی (ارشاد، فارارخی، و میرزاپور) (1386).
5. استفاده از این استاد برای ارزیابی عملکرد مجلات و فرآیند داوری آنها (میرزاپور و دیگران 1385) و انتشار نتایج این عملکردها و فرآیندهای شفاف نمودن فعالیت‌های مرتبط با فرآیند داوری.
6. اصلاح نگرش غیرحرفه‌ای نسبت به مجلات علمی و فرآیند داوری آنها با آموزش عناصر درگیر در فرآیند داوری و انجام پژوهش و گرده‌آوری اطلاعات محیطی به‌خخصوص پرسش‌هایی از نویسنده‌ها مقالات (اعم از پیشرفت‌های دیگر) برای به‌دست آوردن و تکمیل دیدگاه‌های جامع از عملکرد مجلات علمی در ایران.


پیش‌نامه ترجمه‌ای طراحی شده برای پیماش

داوران

1. در مجله شما برای انتخاب داوران به چه میزان از هر یک از متابع زیر استفاده می‌شود؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>هیچکدام</th>
<th>به تدریج</th>
<th>کاملاً</th>
<th>اغلب</th>
<th>گاهی</th>
<th>کمی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. فهرست اسامی داوران موجود در مجله
2. انتخاب ملاقات شبکه در جلسات و سمینارها
3. درخواست از نویسندگان (گان) مقاله برای معرفی
4. درخواست از داور مقاوم برای معرفی داور دیگر
5. ارتباطات و آشنایی‌های شخصی
6. اعضای هیئت تحریریه
7. جستجو در نوشته‌ها و اطلاعات موجود

موارد دیگر (مشخص کنید): ......................................................

2. آیا مجله فهرستی از اسامی داوران را نگهداری می‌کند؟ 

□ 2. آیا طور متوسطی چند داور برای هر مقاله در نظر می‌گیرید؟ (دور مصاحبه و گزینه داور)

3. 0 کشیده 0 (صفر) 0 - 0 (نوبت‌الا)

<table>
<thead>
<tr>
<th>□</th>
<th>□</th>
<th>□</th>
<th>□</th>
<th>□</th>
<th>□</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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همچوئه به ندرت قاهی اغلب همیشه

۴. به‌میزان از داوران داخلی (اعضای از سردربر، استادان سردربر، یا هیئت تحریریه) استفاده می‌شود؟

۵. آیا قبل از ایجاد مقاله‌ای برای داوران فرستاده شود، با آنها تماس گرفته می‌شود؟

۶. آیا عملکرد داوران مورد ارزیابی قرار می‌گیرد؟

۷. آیا سابقه‌ای از عملکرد داوران نگهداری می‌شود؟

۸. آیا با شاگردان خود در مورد داوران در مجله مواجه شده‌اید؟

۹. تعداد داوران داخلی و خارجی که در فاصله سال‌های ۱۳۸۴ و ۱۳۸۵ با مجله شما همکاری داشته‌اند، چند تر بوده است؟ داوران داخلی داوران خارجی

۱۰. آیا تا هم‌حال با شاگردان خود در مورد داوران داخلی، به کجا می‌اندازی؟

هیچوقت به گاهی اغلب همیشه

- یافته‌های مقاله با تابع مطالعات انجام‌شده توسط

- داور سیلیکاتی ندارد

- داور معرف به این است که عقاید خاصی در زمینه موضوع مقاله دارد

- داور سوگیری شخصی نسبت به نویسندگان (اعظم از ملت یا منفی) دارد

- داور سوگیری شخصی نسبت به سازمان موضوع نویسندگان (اعظم از ملت یا منفی) دارد

- داور دیگر (مشخص نیست)
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11. گزارش‌های داوری در مجله شما به چه میزان با یک آشنا از ندیم و کاستهبای زیر همراه هستند؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>هیجومکت به ندرت گاهی اغلب همیشه</th>
</tr>
</thead>
</table>

- داور مقاله را نفهمیده است
- گزارش داوری به‌حذف‌ی مختصر است که نمی‌توان از آن استفاده کرد
- داوری به اندک‌ای طول کشیده است که فاقد نصیب
- مقاله وی به با‌خورناد انجام بیافز"ی
- داور بیش از حد با مقاله انتقادی برخورد کرده است
- داور نسبت به نویسندگی خشن و توهین‌آمیز برخورد کرده است
- موارد دیگر (ذكر کنید)

12. در مجله شما هر یک از معیارهای زیر به چه میزان برای انتخاب داور می‌شود؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>هیجومکت به ندرت گاهی اغلب همیشه</th>
</tr>
</thead>
</table>

- تعداد مقالات علمی-پژوهشی
- تخصص در روش‌شناسی
- سابقه در اجرای طرح‌های پژوهشی
- سرسانگ بودن در جوزه‌های موضوعی مجله
- تظم و رعایت وقت
- سن داور
- مربی دانشگاهی
- داشتن تجربه در حوزه داوری بروی مجلات
فرآیند داوری مقالات در مجلات علمی ایران | ابوزرکان و دیگران

13. آیا از داورانی با تخصص تحصیلات در رشته هایی غیر از حوزه موضوعی مجله استفاده می‌شود؟

بله □ خیر □

14. به طور کلی وضعیت عملکرد داوران جوان را نسبت به داوران مسن از نظر هر یک از معیارهای زیر در مجله خودتان چگونه ارزیابی می‌کنید؟

کاملاً قوی

ضعیف

ضعیف‌تر

تقریباً ضعیف

خاصیت

- تنظم و رعایت وقت
- خودداری از سوگیری (bias) در نتیجه
- گیری دقیق از داوری مقاله
- ارائه پیشنهادهای سازنده برای اصلاح مقاله

15. آیا مجله شما به داوران مقالات حق الزحمه پرداخت می‌کند؟

بله □ خیر □

16. چه درصدی از داوران مجله شما از دانش‌آموزان تهران انتخاب می‌شوند؟

<p>| | | | | | | | | | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>20</td>
<td>40</td>
<td>60</td>
<td>80</td>
<td>100</td>
<td>337</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
فرآیند داوری

1. آیا فرآیند داوری در مجله شما به صورت الکترونیکی انجام می‌شود؟
   - خیر □
   - نه □

2. در صورت مثبت بودن پاسخ سوال 1، گدامیک از فعالیت‌های زیر در مجله شما
   الکترونیکی شده‌اند؟
   - □ دریافت مقاله و اعلام به تویس‌های
   - □ مطالعه مقاله توسط سردیب و اعضای هیئت تحریف‌برنده
   - □ انتخاب داوران با توجه به موضوع مقاله
   - □ فرصتی مقاله برای داوران
   - □ بررسی مقاله توسط داوران
   - □ تنظیم گزارش داوری
   - □ دریافت گزارش داوری و اعلام نتیجه داوری به تویس‌های
   - □ ارائه مقاله اصلاح شده از سوی تویس‌های
   - □ انجام کارهای مدیریتی و اجرایی دفتر مجله (مانند ثبت مقاله‌های دریافت شده، مشخصات افراد مربوط با
   مجله و نامه‌های مربوط به فرآیند داوری و...
   - □ ارزیابی گزارش‌های داوری و کار داوران
   - □ موارد دیگر (ذکر کنید):

3. به طور متوسط چه مدت زمانی برای داوری یک مقاله در نظر گرفته می‌شود؟
   - □ بیشتر از 45 روز □ 31-45 روز □ 21-30 روز □ 10-20 روز □ 0-10 روز

4. مجله شما در فاصله سال‌های 1384 و 1385 چه تعداد مقاله دریافت کرده است؟
   □ 0-20 مقاله □ 21-40 مقاله □ 41-100 مقاله

وضعیت این مقاله‌ها در زمان تکمیل پرشنامه تعداد _______ پذیرفته شده، رد شده، و _______ در دست داوری و یا اصلاح هستند.

5. نوع داوری در مجله شما یا کدام بک از موارد زیر مطابقت دارند؟
   - □ داوری باز با آزاد انتخاب (open refereeing) در این حالت هویت تویس‌های و داور برای
   - □ داوری باز با آزاد انتخاب (open refereeing) در این حالت هویت تویس‌های و داور برای

یکدیگر آشکار است.
6. کدام نوع از مقاله‌های زیر در مجله شما مورد داوری قرار می‌گیرند؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>هیچ‌چیز</th>
<th>به ندرت</th>
<th>گاهی</th>
<th>اغلب</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- بروزرسانی</td>
<td>✘</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
</tr>
<tr>
<td>- موروری</td>
<td>✗</td>
<td>✘</td>
<td>✗</td>
</tr>
<tr>
<td>- ترجیح‌های</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
</tr>
<tr>
<td>- گزارش‌های علمی</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
</tr>
<tr>
<td>- نقد و بررسی</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
</tr>
<tr>
<td>- موارد دیگر (درک کنید)</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7. چند وقت یکپارچه مقاله‌ها به یکی از روش‌های زیر پذیرفته می‌شود (می‌توانید بیش از یک مورد را مشخص کنید):

<table>
<thead>
<tr>
<th>هیچ‌چیز</th>
<th>به ندرت</th>
<th>گاهی</th>
<th>اغلب</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- مقاله پس از بررسی اولیه توسط سردری</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
</tr>
<tr>
<td>- مقاله پس از در جلسه همیج تحریب‌های اعلام نتیجه می‌شود</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
</tr>
<tr>
<td>- مقاله پس از در جلسه همیج تحریب‌های اعلام نتیجه می‌شود</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
</tr>
<tr>
<td>- مقاله پس از در جلسه همیج تحریب‌های اعلام نتیجه می‌شود</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
</tr>
<tr>
<td>- مقاله پس از در جلسه همیج تحریب‌های اعلام نتیجه می‌شود</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
</tr>
<tr>
<td>- مارد دیگر (درک کنید)</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
<td>✗</td>
</tr>
</tbody>
</table>
8. در مجله‌شما تصمیم‌گیری‌ها در هر یک از مراحل زیر به عهده چه کسی است؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>مدیر مسئول</th>
<th>سردبیر</th>
<th>سرداران سردبیر</th>
<th>هیئت تحریر</th>
<th>مدیر اجرایی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

هیچوقت به ندرت گاهی اغلب همیشه

9. آیا در مجله‌شما گزارش داوران عیبی برای نویسنده ارسال می‌شود؟

10. آیا تفسیری از گزارش داوران که توسط مجله نهی شده باشد، برای نویسنده ارسال می‌شود؟

11. آیا مجله شما نام داوران را به نویسنده مقاله اعلام می‌کنید؟

12. آیا مجله‌شما اطلاعات نویسنده‌گان مقاله وار در اختیار داوران قرار می‌دهید؟

13. آیا مقاله‌ای ساخت شده توسط نویسنده برای داوران قبل آن ارسال می‌شود؟

14. به چه میزان وجه و منزلت نویسنده بر پذیرش مقاله تأثیر می‌گذارد؟

15. آیا به درخواست یک نویسنده برای فرستادن مقاله اش به یک داور خاص، توجه می‌شود؟

16. آیا به درخواست یک نویسنده برای فرستادن مقاله اش به یک داور خاص، توجه می‌شود؟
17. چند درصد از مقالاتی که چاپ شده‌اند در مجله شما، قبل از انتشار مورد بازنگری قرار می‌گیرند؟ (صلاحات ویراستاری صوری را در نظر نگیرید؟)


18. در مواردی که داوران یک مقاله به‌طور عمومی نظر بکسیانی دارند، در چه درصدی از موارد این پیشنهادها آنها پذیرفته می‌شود؟


5. در مواردی که داوران با هم اختلاف دارند، مرحله حل مسئله کدام بکس از گروه‌های زیر است؟

۱. هیچکدام به ندرت گاهی اغلب همیشه

- مدیر مسئول
- سردری
- دستیار سردار
- اعضای هیئت تحریریه
- مدیر اجرایی
- ارجاع مقاله به داوران دیگر
- جزئی از کاملاً متمایز داوری موجود
- مواد دیگر (ذکر کنید):
19. چه معیارهایی بر پذیرش یا رد مقاله‌ها تأثیر می‌گذارد؟

- هیچ‌چیزی به تدریج گاهی گذشته‌به هم‌نشست
- ارتباط موضوع با خط مشی موضوع مجله
- اصلی و یافتن بودن ژورنال
- درستی و استحکام روش‌شناسی
- مناسب بودن زمان طرح موضوع
- توانایی نویستن در بیان موتر موضوع
- مربی دانش‌آموزی نویسنده
- موارد دیگر (ذکر کنید)

20. چه کسی تصمیم نهایی را در خصوص پذیرش یا رد مقاله می‌گیرد؟
فرایند داوری مقالات در مجلات علمی ایران از ابتدای کتاب و دیگران

21. به هنگام اعتراض یک نویسنده نسبت به رد مقاله اش، شما چه واکنشی نشان می‌دهید؟

- مدیر مسئول
- سرپرست
- دستیار سرپرست
- اعضای هیئت تحریریه
- مدیر اجرایی
- موارد دیگر (مشخص فرمایید):

22. به طور متوسط چند ماه بین دریافت یک مقاله تا انتشار آن طول می‌کشد؟ ماه

23. برای انتخاب داوران یک مقاله چه گروهی تصمیم می‌گیرید؟

- مدیر مسئول
- سرپرست
- دستیار سرپرست
- هیئت تحریریه
- مسئول انتخاب

24. در مجله سه به طور متوسط یک مقاله چه مدت رد می‌گردد؟ روز
سردیب و اعضای هیئت تحریمه

1. سمت شما در مجله‌ای که نام آن بر روی پایک تابه ذکر شده است، چیست؟
   □ مدرس منسوور □ سردار سردار □ عضو هیئت تحریمه □ مدرس اجرایی

لطفاً مشخصات خودتان را قید بفرمائید:

1. رشته
2. دارجه دانشگاهی
3. سابقه همکاری با این مجله
4. جنس
5. سن
6. تعداد مقالات چاپ شده در مجله علمی
7. تعداد مقالات چاپ شده در این مجله (Co-editor) و یا دستیارسیردار (Associate editor)

آیا مجله در کار سیردار از همکار سردار و یا دستیارسیردار استفاده می‌کنید؟
□ همکار سردار □ دستیار سردار □ هیچکدام

در صورت میثبودن جواب تعداد افراد نفر است؟ همکار سردار □ دستیار سردار □ سردار سیردار

هر کدام از افراد ذکر شده در بالا بطور متوسط چند ساعت در هفته برای مجله صرف می‌کنند؟
□ همکار سردار □ دستیار سردار □ سردار سیردار

آیا مجله همکار/دستیار سیردار داشته باشد، آیا آنها اختیار و تصمیم گیری موارد زیر را بر عهده دارند؟
□ داوری مقاله □ انتخاب داوران □ اصلاح مقاله □ رد مقاله □ پذیرش مقاله

پیوسته 1391 | دورة 28 | شماره 2
3- آیا جلسات اعضا هیئت تحریمی به طور منظم برگزار می‌شود؟
بله □
خیر □
4- آگر جواب مثبت است، معمولاً چند جلسه برگزار می‌کنید (دور مناسب‌ترین گزینه داره بپکید.)
0 1 2 3 4 5 6 7 8
6- مسائل و مشکلات روزمره سردیر مجله شما چیست؟

\[
\text{هجویت به تدریج گاهی اغلب همیشه}
\]

- کم‌بود زمان برای ویرایشی مجله .................................................................
- در دسترس نبودن مقالات خوب به انتخاب کافی .................................................................
- کیفیت ضعیف نگارش مقاله‌ها .........................................................................................
- زمان طولانی مدت برای داوری مقاله‌ها ...........................................................................
- رد مقاله‌های همکاران .......................................................................................................
- نحوه برخورداری با نویسندگان مقاله‌های رد شده .........................................................
- ملیت نیودن پست سردیری در ارتباط شغلی و حرفه‌ای .........................................................
- انتخاب مناسب‌ترین داوران ................................................................................................
- مشکلات مالی ....................................................................................................................
- موارد دیگر (ذکر کنید) ....................................................................................................

5- اعضای هیئت تحریمی را چه کمی / کسانی تعیین می‌کنید؟ (می‌تواند پیش از یک مورد را مشخص نمایید):


- مدرس مسئول □
- سردیر □
- هیئت تحریمی □
- موارد دیگر (ذکر کنید) ....................................................................................................

6- وظایف اعضا هیئت تحریمی در مجله شما چیست؟ (می‌تواند پیش از یک مورد را
مشخص نمایید):
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1. ایفای نظر در بررسی مقالات‌ها به عنوان داوران داخلی
2. مشارکت در نهایت مرحله و سیاست‌های مجله
3. تأثیر مدیر بر مجله با شیوه‌های گوناگون به عنوان نمونه ارزیابی، نظر عمومی و غیره
4. انتخاب داوران
5. تصمیم گیری درباره مقاله‌ها
6. موارد دیگر (ذکر کنید):

..........................................................................................................................

7. چند نفر از اعضای هیئت تحرییریه شما زن و چند نفر مرد هستند؟
 مرد ________ زن ________

8. معاینه‌ای انتخاب سردری در اعضای هیئت تحرییریه در مجله شما کدامند؟ (می‌توانید بیش از یک مورد را مشخص نمایید):

   1. تعداد مقالات علمی
   2. واژه‌گی به یک سازمان (مانند دانشگاه یا انجمن علمی)
   3. دارای بودن وجه علمی در یک رشته با یک تخصص
   4. داشتن ارزیابی فردی با همکاران علمی
   5. همکاری با مراجع دیگر
   6. مهارت راهنمایی
   7. موارد دیگر (ذکر کنید):

..........................................................................................................................

9. آیا مقالات سردری و اعضای هیئت تحرییریه در مجله شما داروی می‌شوند؟

بلی □

خیر □
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Abstract: This research with purpose of study the peer-review process in articles and its necessity for controlling of published scientific works quality, considered the types of refereeing currently practiced, the decision-making methods and criteria for acceptance of articles, the major decision makers, editor in chief problems, and the current norms in the peer-review process. The method used was a survey, and the data-collecting tool was a questionnaire. The statistical population of this research included 245 scientific journals. The results of the study show that, currently, the predominant type of refereeing for articles submitted to these journals is ‘double blind’ and the prevailing method of informing authors about the results of manuscript evaluation is ‘commenting on the manuscript after refereeing it and after consideration in an editorial board meeting.’ The findings also indicate that two criteria—‘Originality and creativity of the research’and ‘Being within the journal’s scope’—play the most important role in article acceptance. Of the five main parties cooperating in the peer-review process for these journals, the editorial board plays the most fundamental role. About the editor in chief problems, they have exposed with three problems "prolonged peer review time", "articles weak quality" and "financial problems".
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