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چکیده: این مقاله به هدف معرفی فرآیند داوری و ضرورت آن در نظرگرفته برحسب آثار علمی منتشرشده یا در پژوهشگاه علوم و فناوری اطلاعات ایران، که با توجه به اطلاعات موجود در مقاله، تصمیم گیرندگان اصلی، سایت و مشکلات سرپرستی هر همه راجع به ضرورت فرآیند داوری مقالات علمی ایران پرداخته است. نتایج آن جهت پژوهش و روش اجرای آن سببیت و ابزار گردآوری اطلاعات، پرستاشه و ترجمه و ترجیح بوده است. نتایج پژوهش نشان داد که نوع داوری در مقالات داوری دو طرفه نیست و محور مقاله در پژوهش و درجه بندی مقاله تغییر می‌یابد. در نتیجه، نشان داده شد که نوشتارهای علمی جهت پیشرفت به سیستم نظریه‌پردازی، نوشته‌های علمی - ترجمه و نحوه پژوهش شناخته شدند و این امر می‌تواند از پژوهش‌های نیپنداندی که تاکید داشته باشند.
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1. مقدمه

فرایند داوری و نظام همترازخویانی ۱قدمتی چندسده دارند و هم‌مانا با فاکتور تعداد مقالات علمی نقش مهمی در تعیین کیفیت مقیاس و مجلات ایفا کرده‌اند. این فرایند سبب پیش‌بینی‌های قابل ملاحظه‌ای در کیفیت مقاله‌های انتخابی و آثار علمی شده است (فناحی ۲۰۰۰).<br>
روزافروزی بر فرایند همترازخویانی تأکید شده است و مشاهده مهندسی و بدآمی سرتدری‌های گوناگونی درباره این فرایند به رنگ تحریک درآمده است (یراجی‌نیا و فرخ‌یزه‌خان، ۱۳۹۰).<br>

لطفاً زوارت، ژنان، دانشجویان و دانشجویانی که به تعداد مقالات علمی ژوهره دارند، به این مقالات و فرایندنی بر حسب همترازخویانی و تاثیری سنجیده‌اند، درک رشته علمی هستند. نیاز به انتخاب علمی که می‌توان برای شهادت درباره فرایند داوری و نوشته‌های ژوهره انتخاب کننده، اطلاعات صحیح و معنی‌بر است (Rooney van)، کنترل کیفیت اطلاعات منتشرشده به منظور اطلاعات انتخابی و محتوا شده است (۲۰۰۱). راه‌ریزی‌های رویکردی که مجله برای این توضیحات کیفیت در نظر می‌گیرد، استفاده از فرایند داوری با نظام همترازخویانی (Williamson ۲۰۰۳) یعنی ارزیابی دست‌نوشت‌های ارتقاء به مجلات توسط داور با داوران هم‌خصوص و همتراز با توپی‌ها دست‌نوشت‌های منتشرشده با دست‌نوشت‌های است (میرزایی و دیگران ۱۳۸۶). این نظام دارای مجموعه‌ای از فرایند‌های که که از طریق آن کیفیت مقالات منتشرشده، تضمن می‌شود (Williamson ۲۰۰۳). در واقع، فرایند داوری و نظام همترازخویانی، دروازه انتخابی‌های انتخاب اجرایی علمی محاسبه می‌شوند. به همین اصل پژوهش، مشخص کردن و توصیف وضعیت فرایند داوری مقالات در

1. peer review 2. manuscript
مجلات علمی ایران است و در دل هدف اصلی پژوهش به شناسایی نوع/ انواع داوری‌های رایج در فرانسه داوری مجلات علمی ایران، تشخیص روش (های) تصمیم‌گیری در فرانسه داوری مجلات علمی ایران، شناسایی معاوضه گران اصلی در فرانسه داوری مجلات علمی ایران، بافت‌های ویژه رایج در فرانسه داوری مجلات علمی ایران را برای شناسایی و ترسیم سیمایی از فرانسه داوری مقالات در مجلات علمی ایران برداخته می‌شود.

۱. Monographs ۲. Unbiased ۳. editorial staff ۴. editor
۳. نحوه عملکرد فرآیند همترآخوانی

در یک نظام همترآخوانی، تصمیم گیری‌های گوگانگی از مرحله ارائه دست‌نوشت توسط نویسنده تا پایش و چاپ مقاله صورت می‌گیرد. در این نظام، پس از ارائه دست‌نوشت توسط نویسنده به دفتر مجله، سردری برای همکاران افراد دست‌نوشت را دریافت می‌کند. سردری در بررسی اولیه دست‌نوشت ممکن است به‌دلیل از جمله عدم ارتباط موضوع مقاله با دانه‌ها موضوعات محل و یا مسئله کیفیت غیر قابلقبول، آن را قبلاً از ارائه به چاپ واقع می‌کند. دست‌نوشت‌هایی که از این موانع در شونده، یا بدون داوری به‌یرته‌جات یا برای داوری آشنا به آن زمینه فرستاده می‌شوند، داوران ممکن است اطلاعی هیچ‌یک نمی‌دهند و به سردری معرفی نمی‌شوند. در هر مورد سردری سعی می‌کند تا داوری را اتخاذ کند که به لحاظ مسیر و درجه در موضوع مورد بررسی، هم‌پایه نویسنده با بالاتر از یا باشند (عطران، سنتوری، و دهیاشی: ۱۳۸۹، طبیباتی: ۱۳۸۲؛ ابراهیمی و فرج پهلوی : ۱۳۸۹).

1. Journal of the American Medical Association (JAMA)
2. Lonknet
3. British Medical Journal (BMJ)
از ایندیا شکل گیری مفهوم همتراتخوایی در قرن 17 تا پس از جنگ جهانی دوم، داوران
به‌طور عادی نقش ارائه‌نامه به سردیر را به عهده داشتند و سردیر به‌طور شخصی در مورد
چچ مقالات تکمیل گری می‌کرد. اما، در سال‌های اخیر نگرانی‌های سردیر به اضافه دو داور
متن‌ال‌شه هست که داوران نیز در تکمیل گری در مورد دست‌نوشت‌های سه‌هم دارند. در این
نظام، سردیر از داوران می‌خواهد که به‌طور کلی دست‌نوشت‌های مورد بررسی را به‌سره
تعمیق‌بندی کند (Herson and Schwartz 2003; Rowland 2002; Weller 2001):

1. قابل انتشار، بدون هیچ گونه اصلاحی، با یک تغییرات جریانی: گاهی اوقات دفتر مجله

تغییرات جریانی از قبل بیش‌تر تابی یا اشکالات نگارشی را برطرف می‌کند و نیازی
به ارسال دست‌نوشت به توده‌برای اصلاح نیست.

2. غیر قابل انتشار: زمانی که سطح دست‌نوشت به نظر معیارهای کمی و کیفی مورد نظر
مجله سیاسی پایین باشد، داوران آن را رد می‌کنند.

3. قابل انتشار به شرط اصلاح دست‌نوشت: در این حالت، داوران اصلاحات لازم را پیشنهاد
می‌کنند. این عملکرد اصلاح، باعث بالای رفت ارزانی‌های علمی می‌شود. آماد
بین‌ال‌بینه‌ها از گزینه‌های پیشنهاد اصلاحات نسبت به دو مورد دیگر بیشتر است، ولی به نقل از

3. غیر قابل انتشار: زمانی که سطح دست‌نوشت به نظر معیارهای کمی و کیفی مورد نظر
مجله سیاسی پایین باشد، داوران آن را رد می‌کنند.

Rowland (2002):

داروی ممکن است براساس قابلیت‌های از پیش تعیین شده صورت گیرد که این قابلیت‌ها

به‌شمل راهنمایی برای داوران و در چند صفحه طراحی می‌شود. با اینکه فقط از داوران

خواسته می‌شود تا درباره دست‌نوشت، اظهارنظرهای خود را ارائه کند. گزارش داوران به چند

شیوه مورد استفاده قرار می‌گیرد: ارائه اصل گزارش داوران به توده‌بری، خلاصه‌کردن گزارش

داران توسط سردیر و سپس ارائه به توده‌بری، و یا ارائه یک نرم‌افزار نهایی به توده‌بری توسط

سردیر بدون انعکاس توصیه‌های داوران. دست‌نوشت‌ها بعد از بررسی و ارائه پیشنهادها توسط

داران، برای تکمیل گری نهایی در اختیار سردیر قرار می‌گیرند. اگر دو داور درباره یک

دست‌نوشت اختلاف نظر داشته باشند، ممکن است دست‌نوشت برای داور سومی فرمایش شود یا

اینکه سردیر براساس نظرهای داوران، نظر خود را اعلام کند. به حال، تکمیل گری نهایی

برهای سردیر است و داوران فقط نقش مشاور را برای سردیر اینجا می‌کنند. بعد از پذیرش،

دست‌نوشت در نوتی انتشار قرار می‌گیرد (Weller 2001).

1. editor plus two referees 2. Lock
مراحل فرایند همترامزخوانی توضیح داده شده، یک توضیح کلی از این فرایند است و نشان دهنده اجرای کامل آن در مجلات گوناگون نیست. پژوهش‌های انجام شده در این حوزه نشان می‌دهد که تعیین و شیوه عملکرد این فرایند در مجلات گوناگون پژشکی آمریکا متغیر است (Eldredge 1997; Rennie 1993; Relman and Angell 1989).

تأثیری غیره اینگونه گفته می‌گردد تا دریافت این فرایند همترامزخوانی اشاده می‌گردد. وی افرازیه تخصص گروه و عرضه به‌بین از حد دست‌نوشته‌ها در زمینه‌های مختلف را عواملی برای گسترش این فرایند می‌داند (Burnham 1990). نتایج پژوهش کلی شاخص نشان داد اگر چه سریان مجلات مورد مطالعه معمولاً که درصد مقالات شاخص داوری می‌شود، نظر واضحی درباره این فرایند و نحوه اجرای آن در مجلات ندارد و بسیاری از آنها درباره تعیین یک مجله دارای نظام داوری دچار ابهام هستند (Colaianni 1994).

4. انواع داوری

بهطور کلی دو نوع نظام داوری در مجلات علمی قابل شناسایی است:

1. نظام بررسی توسط سرداری: در این حالت، فرایند بیشتر به صورت غیرمدون است و سرداران همه تصمیم‌ها را به‌نهایی اتخاذ می‌کنند. این روش اموروز چندان مرسوم نیست.

2. نظام همترامزخوانی: الگوهای متفاوت و معنی‌دار آن نظام سرداری به‌همراه داور است. در این حالت، داوران و نویسندگان به چهار صورت می‌توانند به هم رابطه داشته باشند:

- داوری بازار یا آزاد: در این حالت، هیئت نویسندگان (ها) و داوران (ها) برای یکدیگر اشکار است.
- داوری پنهان: در این حالت، هیئت نویسندگان برای داور آشکار است، ولی نویسندگان هیچ اطلاعی درباره داور ندارند.
- داوری امضا‌شده: این حالت بر عکس حالت قبل است و هیئت داور برای نویسندگان مشخص است.

1. open refereeing
2. blinded refereeing
3. signed refereeing

(Williamson 2003)
داوری پنهان دوطرفه: در این حالت، هیچ کدام از دو طرف نویسندگان داوری از هویت یکدیگر آگاه نشیند.

5. میآیهرهای مورد استفاده برای ارزیابی مقادیر
هدف راه‌حل استفاده از میآیهره و سیاهه‌های وارسی که طی سال‌های اخیر مورد توجه زیادی قرار گرفته است، بهره و توصیه مجموعه‌ای از میآیهره واقعی و منطقی برای ارزیابی آثار علمی است (Ammenwerth et al. 2003; Seals and Tanaka 2000) در بررسی انجام‌شده توسط سیال مشخص شده است که سیالی‌های نازگی از وجود چنین میآیها و سیاه‌های کلی است. این سیالی‌ها منحنی و سیالی‌ها منحنی از سردر سر در سر سیالی‌ها که از چنین و سیالی‌ها کمک می‌کند و آموزشی به عنوان سازوکار برای حمایت از بررسی‌هایی با کمیت بالا بهره‌گیری بگیرند (Seals and Tanaka 2000).

آمیزه یکدیگر به ویژگی آن و نشانده‌هایی به دنبال میآیهرهای ارزیابی مقادیر علمی پرداخته‌اند. آنها در انتخاب گزارش شان سیاهه جامعی از میآیهای کیفی را برای ارزیابی مقادیر علمی در زمینه علم پزشکی و علم زیست‌شناسی داده‌اند. بسیار یک، سیاهه برای بررسی و نظرسنجی در اختیار گرفته از داوران قرار گرفته است. از نظر داوران، این میآیهای توصیه کننده مناسبی از میآیهای کیفی در اختیار قرار می‌دهند و از این طریق داوران می‌توانند دلایل موجه تری برای نظارت بر مورد گاه‌گیری به عنوان پراکنده و تنوغ میآیهای در نوشته‌های گوناگون و عدم وجود یک تفسیرپذیر استاندارد با ماهور انتخاب میآیها، تفسیرپذیری‌ای مطلوبیکه لازم است تسهیل شده است (Ammenwerth et al. 2003)

1. میآیهرهایی که قبل از داوری مورد بررسی قرار می‌گیرند که این میآیها نیز خود بر دستند. دسته اول میآیهای مرتبط به ظاهر دست نوشته‌های و سیری و توصیه‌های، بررسی می‌شوند. از این میآیهای می‌توان با عناوین میآیهره ظاهری یا صوری میآیها نام نام بردن. از جمله این میآیها می‌توان به شیوه موشن‌نشی، صحح‌نگاری، پیان مشخصات کامل نویسندگان، و مانند اینها اشاره کرد. بیشتر مجلات این میآیها را با عناوین نمایشنده یا آن‌ها نام چاپ مقاله همراه با ممکنی می‌کنند. به هر حال، بررسی این میآیهای ظاهری در انتخاب دریافت که دست نوشته و چرای جلوگیری از شکست صورت می‌گیرد.

1. double-blinded refereeing
2. نامی روانشناختی آمریکا، طرفدار این نوع فایل داوری است (American Psychological Association 2005)
3. Checklist
4. manual of style
2. معیارهایی که داوران برای بررسی مقالات مورد استفاده قرار می‌دهند به این دسته از معیارها می‌باشند که محتوای یا کیفیت نیز می‌گویند. این معياريها را می‌توان به دو دسته تقسیم کرد: معياريهای عمومی مقالات و معيارهای مربوط به اجرا مقالات پژوهشی. 

3. اصول مجلات علمی اشاره تایپ پژوهش‌های دست اول است نوشته‌های موجود در این جوهر معیارهای مربوط به این مقالات پژوهشی را با تفصیل بیشتری مورد بررسی قرار می‌دهد. بر این اساس، معیارهای متعددی برای اجزای یک مقاله پژوهشی شامل: عنوان، چکیده، مقدمه، روش‌ها، یافته‌ها، بحث و نتیجه‌گیری و منابع توسط نویسندگان گوناگون پیشنهاد شده است (ارشد، فاراوهانی، و میرزاپوری 1386؛ اوچیه و شکیبا، APA 2001، 7-22؛ APA 2012; ICMJE 2009; Fletcher and Fletcher 1997؛ Ammenwerth et al. 2003) 

4. داوری دیگر انواع مقالات شامل مقالات مروری و نظیری نیز می‌توان به معیارهای خاصی نیازمند است (Ammenwerth et al. 2003) 

1. significance
2. quality of scientific content
3. originality and innovativeness
4. organization and clarity of presentation
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شکل ۱. تفسیری انواع معیارهای داوری مقالات

مرور بیشتر موضوع فرآیند داوری و اجزای مرتبط با آن، اهمیت و نقش آن را در کیفتی و اعتبار تولید علم نشان می‌دهد. اما اجرای ناقص و ضعیف این نظام ممکن است نتیجه‌ی بهبود کیفیت انتشارات علمی منجر نشود، بلکه به عنوان مانع عمل نماید و اسپیک سوء استفاده و تولید و انتشار آثار ضعیف و فاقد اعتبار در حوزه علمیه و گردید (فهدینی عراقی ۱۳۹۰؛ منصوریان ۱۳۹۰). در این پژوهش، به موضوع فرآیند داوری و موضوعات حائز اهمیت‌ترین دلیل آن پرداخته می‌شود. بنابراین، مناسب‌با اهمیت موضوع فرآیند داوری و اجزاء آن و برای دست‌یابی به اهداف پژوهش و ارائه توصیفی تجاری از وضعیت فرآیند همترزخوانی در مجلات علمی ایران، پژوهش حاضر در پی اخلاق‌های برای پرسش‌های زیر است:

۱. نوع/انواع داوری‌های رایج در فرآیند داوری مجلات ایرانی کدام است؟
۲. روش‌های (های) تصمیم گیری در فرآیند داوری مجلات ایرانی کدام است؟
۳. معیارهای مؤثر بر پذیرش مقاله در فرآیند داوری مجلات ایرانی چه چیزی هستند؟
۴. تصمیم گیرندگان اصلی در فرآیند داوری مجلات ایرانی چه کسانی هستند؟
۵. هنگامی رایج در فرآیند داوری دست‌نوشت‌ها در مجلات ایرانی کدامند؟
6. روش پژوهش

مطالعه شبیه‌سازی ارائه‌شده از نوع اصلی پژوهش (Hussey and Hussey 1997) به شرح زیر نیز آن‌را در زمره مطالعات کاربردی قرار می‌دهد. بنابراین یا بتوچه به هدف و فراهم کردن به‌طور محاسبه‌ای اپلیکاژ، پرسشنامه است. به‌دین منظور، این با ایزاسکرور وجود در متابی‌که برای تغییر می‌تواند به‌طور پیش‌ینه استفاده شده بود.

بررسی و ارزیابی‌های طراحی شد. به‌منظور درک مناسبی از حال و هویت فراهم داوری در مجلات علمی کشور، نمونه‌ای از مجلات انتخاب و مصاحبه‌های نیمه‌ساختاری و عمق با سرداران و مدیران اجرایی انجام شد. سپس، پرسشنامه برای بررسی و اظهار نظر متخصصان، به تعدادی از افراد دست‌نواز کار مراجع و نیز به‌عنوان مقالات برای این مجلات در اختیار ایان قرار گرفت. با استفاده از تحلیل نتایج مصاحبه‌ها، نظرهای کمی از مصاحبه‌ها و نیز نظر و تبدیل نظر در گروه پژوهش، روابط محور و روابط صوری پرسشنامه به‌دست یافت. در انتهای با استفاده از این نتایج، ایلان‌های پیمانی طراحی شد.

در این پژوهش، تحقیق از فراهم داوری استفاده از یکی‌نظام داوری برای مهترزخوانی؛ است. منظور از این مقاله جزء اصلی مسئله‌های علمی است که در طی آن افراد متخصص تبیین کرده و پژوهش علمی خود را به مداخله‌های ریشه‌ای می‌کنند. فراهم داوری دراروند اعمال مقالات (پژوهش، مرزی و نظری) چاپ‌شده به مقالات علمی دیگر. منظور از مقاله نیز مقالاتی است که کمیسیون بررسی نشریات علمی وزارت علوم، تحقیقات و فن‌وری آنها را درآی انتخاب و درجه علمی پژوهش‌ها علمی-توزیعی دانسته است (دفتر کمیسیون بررسی نشریات علمی کشور 1384). با توجه به اینکه از مقالات علمی انتخاب می‌رود به کنترل کیفیت اطلاعات منتشرشده به‌منظور اشاعه اطلاعات صحیح و
معترف که نتیجه پژوهش‌های انجام‌شده است، پژوهشگران بر آن شننده که در این میان، مجلاتی را که از نظر علمی اعتبار بیشتری دارند، بررسی کنند. از آنجایی که واحد مطالعه این پژوهش مجله علمی است، تمامی مجلات علمی موجود در سیاست کمیسیون بررسی نشریات علمی وزارت علوم، تحقیقات و فناوری در سال 1385 در زمینه این پژوهش قرار گرفتند.

2. جمعیت آماری مجلات علمی ایران

جمعیت آماری این پژوهش شامل تمامی مجلات علمی فهرست‌شده براساس مصوبه کمیسیون نشریات وزارت علوم، تحقیقات و فناوری مورخ ۱۳۸۵/۱۲/۲۴ است (علی‌عسکری و دیگران ۱۳۸۷)، بنابراین حجم نمونه بر اساس جمعیت آماری در نظر گرفته شد. جمعیت آماری این مجلات مطابق با فهرست‌پایشده، در زمینه مطالعه برای با ۲۴۵ مجله بوده است (جدول ۱) که در بین رشته‌های علوم انسانی، فنی و مهندسی، کشاورزی، علوم پایه، و هنر و معماری توزیع شده بودند.

جدول ۱. اطلاعات جمعیت‌شناسی مجلات علمی ایران

<table>
<thead>
<tr>
<th>نویسنده درمانی</th>
<th>جمعیت آماری</th>
<th>ویژگی‌های جمعیت‌شناسی مجلات</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>فارسی</td>
<td>۲۱۳</td>
<td>زبان</td>
</tr>
<tr>
<td>سایر زبان‌ها</td>
<td>۳۲</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>علوم انسانی</td>
<td>۱۱۸</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>فنی و مهندسی</td>
<td>۵۱</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>کشاورزی</td>
<td>۳۳</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>علوم پایه</td>
<td>۲۴</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>هنر و معماری</td>
<td>۴</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>درجه علمی</td>
<td>۲۱۱</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>پژوهشی</td>
<td>۶۸</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تدریجی</td>
<td>۲۷</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تهران</td>
<td>۸۲</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>توزیع جغرافیایی</td>
<td>۴۴</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>سایر شهرستان‌ها</td>
<td>۲۲</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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چنانکه جدول ۱ نشان می‌دهد، حوزه علوم انسانی با ۴۸۷/۲ درصد، بیشترین درصد فراوانی مجلات علمی ایران و حوزه هنر و معماری با ۱۶/۴ درصد کمترین سهم را به خود اختصاص داده‌اند. از این تعداد، پژوهش‌های ارائه‌شده به پرسشنامه ۴۷ درصد مربوط به ۱۹۰ مجله دریافت شد. از مجموع ۳۴ مجله علمی در ایران، مجله مجموعه فرهنگشناسی با ۲۳ درصد و مجله مجموعه هنر با ۱۹ درصد در رتبه‌بندی مجلات علمی ایران قرار گرفت. نهایتاً این مجلات، گروهی از درباره‌های خاص و محدودیت‌های شناختی و فنی، و محدودیت‌های جغرافیایی مجلات نشان داده نشده میزان تمرکز این مجلات در تهران و با شهرستان‌های بزرگ. نتایج جدول ۱ نشان می‌دهد که ۸۳ درصد از مجلات علمی ایران در تهران متمرکز هستند. پیدا کردن این مجلات به پیشنهاد شرکت‌های مشخصی است.

چنانکه میزان تمرکز مجلات علمی در رشته‌های علم انسانی در تهران برای با ۸۰ درصد، همچنین مجلات علمی در تهران برای با ۷۴ درصد، علوم پایه برای با ۹۰ درصد، و رشته هنر و معماری با ۱۰۰ درصد است. همان‌طور که در جدول ۱ نشان داده شده است، پوشش آماری حاصل از نمونه دریافتی تکمیلی، همگنی مناسب و قابل اعتمادی را در توزیع نمونه دریافتی بین رشته‌های پایداره با جمعیت آماری نشان می‌دهد.

۸ یافته‌های پژوهش

در بخش یافته‌های پژوهش و برای فهم ویژجات فرازد، و در میان مجلات علمی ایران به نویسندگان مورد استفاده، مرجع انتخاب داور انتخاب داور، روش بررسی مقاله، تصمیم بی‌گردن‌گان اصلی در فرازد، مرجع حیال اختلاف نظر داوران، معیارهای مؤثر بر زیستگی مقالات، هنجارهای رایج در فرازد و ... پدیده شده است. به‌طور کلی، یافته‌های پژوهش در دو بخش اصلی «ویژگی‌های فرازد» و «عملکرد داوری» دسته‌بندی می‌شوند.
فرآیند درآوری مقالات در مجلات علمی ایران | ابیات اردکان و دیرگان

1-8 ویژگی‌های فرآیند داوری

1-8-1 اصلاحات ویژگی‌های مورد استفاده در مجلات ایرانی

نوع داوری مورد استفاده در مجلات مورد مطالعه، یکی از اجزای فرآیند داوری در مجلات است. نتایج به‌دست‌آمده نشان می‌دهد از چهارگونه داوری شناخته‌شده (دارویی با آزاد، داوری پنهان، داوری امضایدوز، و داوری پنهان دوطرفه)، رایج ترین نوع داوری در میان مجلات ایرانی داوری پنهان دوطرفه بوده است. از چهار نوع داوری، نوع «دارویی امضایدوز» مورد توجه‌های کمتری از مجلات علمی ایران نبوده است. داوری پنهان نیز با 17/6 درصد در مورد بعید قرار دارد.

مجلات به‌طور معمول، تنوع از مقالات پژوهشی، موری، ترجمه، گزارش، و نقد را در بر می‌گیرند. اما اینکه کدامیک از این مقالات در فرآیند داوری قرار می‌گیرند، در این پژوهش مورد توجه بوده است. نتایج نشان می‌دهد که پیشرفت پاسخ‌گویان در مورد داوری مقالات پژوهشی توانایی دانشجو، چنانکه میانگین بالای 48/2 با توجه به انحراف معیار پایین، حاکم است این توانایی داروی مورد مقالات موری و ترجمه میانگین‌های به‌دست‌آمده 2/75 و 2/1 می‌باشد.

به‌ترین نشان‌های توانایی کمتر و تنوع پاسخ‌ها در این زمینه است. در مورد سایر مقالات، میانگین‌های به‌دست‌آمده نشان‌دهنده آن است که این دست مقالات کمتر مورد داوری قرار می‌گیرند. نتایج توصیفی تکمیل کننده نیز هاکی آن است که 85 درصد از پاسخ‌گویان در مورد داوری مقالات پژوهشی توانایی داروی سایر مقالات چنین توانایی وجود ندارد.

1-8-2 مرجع انتخاب داور در مجلات ایرانی

در فرآیند داوری این مسئله حائز اهمیت است که کدامیک از اراکان در کیفیت این فرآیند می‌باشد. به‌آهنگ داوران/داراوران برای داوری در مورد یک مقاله می‌باشد. نتایج به‌دست‌آمده نشان می‌دهد بیشترین فراوانی در خصوص انتخاب داوران/داراون مربوط به «همیشگی تحریم» با 56 درصد است و پس از آن سردری، (به‌طور مستقل) با 10 درصد قرار دارد. اما از آن‌ها که برخی از سایر های دیگری به‌صورت کمکی به عنوان مثال، سردری و همیشگی تحریمی، همیشگی تحریمی و مدرّس مسئول و سردری و دستیار سردری و ... است، پس از دستیابی به پاسخ‌های دریافتی مشخص شد که 14 درصد از تصمیم‌گیری‌ها در خصوص انتخاب داور/داراور را نیز
سردرد و هیئت تحریریه به صورت مشترک می‌گیرند. سایر ترکیبات که سردرد و هیئت تحریریه نیز در آنها بوده‌اند در مجموع 17 درصد در این تصمیم گیری نقش داشته‌اند.

1-8-4 روش پذیرش مقاله در مجلات ایرانی

یکی دیگر از اجزاء ضروری داوری مقالات، روش پذیرش مقاله است. در این زمینه، سه عنصر سردرد و هیئت تحریریه و داوران دخل هستند. روش پذیرش مقاله تواناد حاصل تصمیم گیری یک. دو یا سه تکیه از این عنصر باشد. جدول ۲ پاسخ‌های برگرفته از نمونه دریافتی و نوع روش پذیرش مقاله را در مجلات ایرانی نشان می‌دهد.

جدول ۲ روش پذیرش مقاله در مجلات ایرانی

<table>
<thead>
<tr>
<th>روش پذیرش مقاله</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>بیانگی</th>
<th>نامه‌ها</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>اعلام نتیجه مقاله پس از بررسی اولیه توسط سردرد</td>
<td>10/67</td>
<td>0/37</td>
<td>187</td>
</tr>
<tr>
<td>اعلام نتیجه مقاله پس از طرح در جلسه هیئت تحریریه</td>
<td>19/71</td>
<td>0/27</td>
<td>185</td>
</tr>
<tr>
<td>اعلام نتیجه مقاله پس از یک دور داوری</td>
<td>19/71</td>
<td>0/27</td>
<td>186</td>
</tr>
<tr>
<td>اعلام نتیجه مقاله پس از داوری</td>
<td>19/71</td>
<td>0/27</td>
<td>187</td>
</tr>
<tr>
<td>اعلام نتیجه مقاله پس از داوری و طرح در جلسه هیئت تحریریه</td>
<td>19/71</td>
<td>0/27</td>
<td>188</td>
</tr>
</tbody>
</table>

توجه مندرج در جدول ۲ نشان می‌دهد که روش غالب در پذیرش مقاله در بین مجلات مورد مطالعه، اعلام نتیجه مقاله پس از داوری و طرح در جلسه هیئت تحریریه، بی‌بیانگی 4/11 است. نتایج توصیفی به‌ساده نشان می‌دهد 77 درصدی را در میان پاسخ‌گویان مبینی بر اینکه «غلب‌ا‌هامه‌ی از این روش استفاده می‌کنند، نشان می‌دهد.

1-8-5 اentarاله مؤثر بر پذیرش با رد مقالات در مجلات ایرانی

نتایج توصیفی به‌ساده آمده نشان می‌دهد که از میان اentarاله‌های شش گانه مطرح شده مؤثر بر پذیرش مقاله، دو عبارت "اصل و بهبود بودن پژوهش" و "ارتباط موضوع با خط مشی موضوعی مجله" به ترتیب با میانگین های 7/61 و 7/61 تأثیر بیشتری بر پذیرش مقاله دارند (جدول ۳). گزینه‌های دیگر نظیر "درستی و استحکام روش شناختی" و "توانایی نوسان در بین مؤثر موضوع" و "مناسب بودن زمان طرح موضوع" در رد مقاله بعدی قرار دارند. در این بین، "entarاله دانشگاهی" نوسانه با میانگین 2/002 با توجه به پاسخ‌های دیروافتی تأثیر چندانی در پذیرش یا رد مقاله ندارد.
نتایج جدول ۳ نشان می‌دهد که برای تمامی می‌مایه‌ای شش گانه مطرح‌شده، این اختلاف معنی‌دار است و تعقیب نتایج تمایزی‌نصوختی به توجه به ارزش‌های بدست‌آمده (p<0.001) به جمعیت آماری ممکن است. اختلاف میانگین با داشته‌دن در مورد تمامی می‌مایه‌ای مطرح‌شده، به‌جز میانگین امپتی در نتایج آزمون تی مبنی بر اولویت‌بندی می‌مایه‌ای مؤثر در پذیرش با داده‌های در مقاله سر مطالعه نشان می‌دهد. که اختلاف میانگین می‌مایه‌ای شش گانه مؤثر در پذیرش با رد دادگاه با یکدیگر معنی‌دار است.

| آزمون فردی | آزمون‌های انتخاب‌میل | انتخاب‌میل | سطح معنی‌داری | آزادی | آماره‌ی Chi-Square | df | P-
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>نمونه‌ها</td>
<td>۱۸۸</td>
<td>۱۸۸</td>
<td>۱/۸۱</td>
<td>۱۸۸</td>
<td>۴۵/۵۲</td>
<td>۲۱</td>
<td>۰/۶۱</td>
</tr>
<tr>
<td>درجه منفی</td>
<td>۴/۵۵</td>
<td>۴/۵۵</td>
<td>۱/۴۵۳۳</td>
<td>۱/۴۵۳</td>
<td>۷/۳</td>
<td>۰/۶۱</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>درجه مثبت</td>
<td>۴/۱۳</td>
<td>۴/۱۳</td>
<td>۱/۴۵۷۵</td>
<td>۱/۴۵۷</td>
<td>۱۲/۷</td>
<td>۰/۶۱</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>دارای منفی</td>
<td>۲/۷۵</td>
<td>۲/۷۵</td>
<td>۱/۴۵۳</td>
<td>۱/۴۵۳</td>
<td>۷/۳</td>
<td>۰/۶۱</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نتایج انتخاب‌میل در سطح معنی‌دار</td>
<td>۱/۵۵</td>
<td>۱/۵۵</td>
<td>۱/۵۵</td>
<td>۱/۵۵</td>
<td>۷/۳</td>
<td>۰/۶۱</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
| اختلاف میانگین در سطح ۰/۵۵ | درصد معنی‌دار است.
مدیر مسئول، سردار، دستیار سردار، هیئت تحریریه، و مدیر داخلی در فرآیند تصمیم گیری مورد پرسش قرار داده شد که از زمان دریافت مقاله تا اتمام فرآیند داوری، نقش عناصر دخیل در این فرآیند مشخص گردید.

جدول 4. تصمیم گیری‌های اصلی در فرآیند داوری

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>جمع</th>
<th>مدیر مسئول</th>
<th>سردار</th>
<th>دستیار سردار</th>
<th>هیئت تحریریه</th>
<th>مدیر داخلی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>دریافت مقاله</td>
<td></td>
<td>492</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>282</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>بررسی اولیه</td>
<td></td>
<td>92</td>
<td>43</td>
<td>98</td>
<td>284</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>تعیین داور</td>
<td></td>
<td>138</td>
<td>37</td>
<td>7</td>
<td>138</td>
<td>1/1</td>
</tr>
<tr>
<td>قضاوت بر روی نظر داور</td>
<td></td>
<td>66/7</td>
<td>2/1</td>
<td>40</td>
<td>21/2</td>
<td>11/2</td>
</tr>
<tr>
<td>تصمیم گیری</td>
<td></td>
<td>182</td>
<td>85/2</td>
<td>24</td>
<td>22/5</td>
<td>1/5</td>
</tr>
<tr>
<td>اعلام نتیجه به</td>
<td></td>
<td>174</td>
<td>58/5</td>
<td>105</td>
<td>10/3</td>
<td>8/1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

یافته‌های مندرج در جدول 4، نشان می‌دهد که مسئول اصلی دریافت مقاله در فرآیند داوری، مدیر داخلی، با درصد فراوانی 2/49/2/49/2 است. پس از وی، سردار با درصد 2/49/2/49/2 است. در صورتی که مسئول دستیار سردار هم داشته باشد، به‌احتمال زنده در این فرآیند مشارکت می‌کند. پاسخ‌های ترکیبی شامل سردار و مدیر اجرایی 6 مورد (3/2 درصد) و مدیر سردار و سردار 8 مورد (4/2 درصد) است که به حجم نمونه مورد در جدول افروزد می‌شود.

\*مسئول اصلی بررسی مقاله در فرآیند داوری با توجه به پاسخ‌های دیاریافت از مطالعه سردار، با درصد فراوانی 2/49/2/49/2 است. پس از وی، هیئت تحریریه با درصد 2/49/2/49/2 است. دستیار سردار و مدیر داخلی نیز تا حدودی در این فرآیند مشارکت دارند. پاسخ‌های
فرانک داوی مقالات در مجلات علمی ایران | ایوبی اردکان و دیگران

ترکیبی شامل سردریگر و مدیر داخلی، ۱۰ مورد (۱۴/۶ درصد) است که به حجم نموده گزارش شده در جدول افزوده می‌شود. مرجع اصلی تعبیه در داور مقاله در فرانک داوی با توجه به پاسخ‌های دریافتی از مقالات مورد مطالعه، هیئت تحریریه با درصد فراوانی ۱۷/۶/۱۹/۳ است. پس از آن، سردریگر با ۱۲/۱۹ درصد قرار دارد. سایر عناصر مجله نش جندای در زمینه فضایت بر روی نظر داور ندارند. مستندات اقتصادی گیری در مورد پذیرش مقاله در فرانک داوی با توجه به پاسخ‌های دریافتی از مقالات مورد مطالعه، هیئت تحریریه با درصد فراوانی ۶۲/۱/۶/۷ است. پس از آن (سردریگر) با ۷۸/۱۷ درصد قرار دارد. سایر عناصر مجله نش جندای در زمینه فضایت بر روی نظر داور ندارند. مستندات اعلام نتیجه مقاله در فرانک داوی با توجه به پاسخ‌های دریافتی از مقالات مورد مطالعه، سردریگر با درصد فراوانی ۵۵/۵/۱/۵ است. پس از آن، مدیر داخلی با ۷۵/۸ درصد قرار دارد. پاسخ‌های ترکیبی شامل سردریگر و مدیر اجرایی، ۱۲ مورد (۱۶/۵ درصد) است که می‌تواند به حجم نموده گزارش شده افزوده شود.

۲-۷ تصمیم‌گیری به طور جمعی در شاخه پذیرش با ۲۴ مقاله در مجلات ایران

تصمیم‌گیری در شاخه پذیرش با ۲۴ مقاله، یک مرحله پیش از اعلام نتیجه به نوبت به است. کدامیک از عناصر داخل در فرانک داوری تصمیم نهایی را در شاخه پذیرش با رذ بیک مقاله یا گیر؟ نتایج به دست آمده نشان می‌دهد، از میان گیرنده‌های مطرح شده در شاخه پذیرش با رذ مقاله (اعضای هیئت تحریریه) (با میانگین ۴/۳۲) نشسته‌اند را بر اساس داوری گزینه برای دو این شاخه سردریگر (۲/۷۳) است. برای تعیین نتایج به دست آمده به جمع‌یای آماری آزمون‌های نی و فردی به شرح جدول ۵ اجرا شد.

نتایج جدول ۵ نشان می‌دهد که برای تمامی تصمیم‌گیری مطرح‌شده، اختلاف میانگین میان دار است و تعیین نتایج نمونه تصادفی با توجه به ارزش‌های به دست آمده (001<) در تمامی موارد به جمع‌یای آماری ممکن است. اختلاف یادشده در تمامی موارد مطرح‌شده، به جز
مورد ۵: اخلاق گیرندگان نهایی در خصوص پذیرش یا رد مقاله

جدول ۵: توصیف گیرندگان نهایی در خصوص پذیرش یا رد مقاله

| آزمون فردی‌های گیرنده به طور مطلق | آماره‌مطلق | درجه آزادی | پیش‌بینی‌کننده | اخلاق گیری | نرخ مدیریت مسئول | نرخ مدیر سرپرست | نرخ دیپارتر سرپرست | نرخ اعضای هیئت تحریریه | نرخ افراد انگیزش در هزینه | نرخ میدان‌های دیگر
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>اخلاق گیری</td>
<td>متوسط</td>
<td>نسبت</td>
<td>نامندگی</td>
<td>متغیر</td>
<td>نسبت</td>
<td>نسبت</td>
<td>نسبت</td>
<td>نسبت</td>
<td>نسبت</td>
<td>نسبت</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۸۶</td>
<td>۲/۴۹</td>
<td>۱/۳۳</td>
<td>۱۸۶</td>
<td>۱/۳۳</td>
<td>۱۸۶</td>
<td>۲/۴۹</td>
<td>۱/۳۳</td>
<td>۱۸۶</td>
<td>۲/۴۹</td>
<td>۱/۳۳</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۸۶</td>
<td>۲/۴۹</td>
<td>۱/۳۳</td>
<td>۱۸۶</td>
<td>۱/۳۳</td>
<td>۱۸۶</td>
<td>۲/۴۹</td>
<td>۱/۳۳</td>
<td>۱۸۶</td>
<td>۲/۴۹</td>
<td>۱/۳۳</td>
</tr>
</tbody>
</table>

۸-۱-۸ مرجع: دانلود از jipm.ir/iranoc.ac.ir در مورد ارزیابی

در پاسخای موردی، عدم تواقح و نظر داوران می‌باشد. برای حل این مشکلات، مراقبت در مصاحبه در مقاله اقدام به کمک می‌نماید. نتایج توصیفی به‌دست آمده نشان می‌دهد، از مقاله منابع هسته‌گانه مطرح شده و برای حل اختلاف نظر داوران، دو انگیزش نظر داوران، شرکت در جلسه‌های میانگین‌های اخلاق گیری، ترتیب با میانگین‌های هشت‌گانه و مراقبته‌ها به نظر گرفته‌های شرکت‌های مدرسه برای حل اختلاف نظر داوران در داوری‌های شان دارند. وجود یک ترتیب گزارش داوری موجود، در اثر اختلاف نظر داوران در داوری‌های شان دارند. استفاده از سایر منابع همت نسبت کمتری دارد.
جدول ۶. مراجع حل اختلاف نظر داوران

<table>
<thead>
<tr>
<th>آزمون فردمند</th>
<th>میانگین</th>
<th>اختلاف</th>
<th>سطح معنی‌داری</th>
<th>درجه آماده‌تی</th>
<th>مرجع حل اختلاف</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>نمونه‌ها</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مدیر مسئول</td>
<td>185</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>سردار سردار</td>
<td>181</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>اعتیاد هیئت تحریب‌های</td>
<td>186</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مدری اجرای</td>
<td>184</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ارجاع مقاله به داوران دیگر</td>
<td>188</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>رجوع به کامل‌ترین گزارش داوری</td>
<td>182</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>موجود</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

نتایج جدول ۶ نشان می‌دهد که برای تمامی مراجع هفت گانه مطرح شده، اختلاف معنی‌دار است و تعیین نتایج نمونه تصادفی با توجه به ارزش‌های به دست آمده (0.001) در تمامی موارد به‌جمعیت آماری می‌یابد. اختلاف‌های بالا در سیر انجام‌دهند در مورد مدیر مسئول، سردار سردار، اعتیاد هیئت تحریب‌های مدری اجرای و ارجاع مقاله به داوران دیگر و رجوع به کامل‌ترین گزارش داوری موجود است.

نتایج آزمون فردمند برای اولیت‌های مراجع هفت گانه حل اختلاف در مجله‌های منتشره نشان می‌دهد که اختلاف میانگین مراجع هفت گانه حل اختلاف نظر داوران با یکدیگر معنی‌دار است (0.001-0.06). این میانگین به‌طور میانگین می‌تواند توسط وزنی تعیین شود و در نهایت به‌عنوان یک مرجع هیئت تحریب‌های بیش دریافت و ابتدا «ارجاع مقاله به داور دیگر» (0.5/94) با اختلاف هیئت تحریب‌های (0.5/52) سپس «رجوع به کامل‌ترین گزارش» (0.46) است. سایر گزینه‌ها پس از آن قرار دارند. برای تائل‌گری شاخص اندازه اثر آزمون مکمل کلمه‌ای دیلوپ به‌کمک استفاده شد. ضریب توافق کنال ۴۹۹ نشان دهنده شدست اختلاف قوی بین مراجع حل اختلاف نظر داوران در مجله علمی ایران است.
جندگه، ادیات مرورشده نشان می‌دهد، سردریان مجلات با مشکلات عالی‌های مواجه هستند. جدول ۷ نشان می‌دهد، سردریان ایرانی با توجه به پاسخ‌های ارائه‌شده به مسائل و مشکلات مطرح شده، بیشتر با کدام موارد برخورد دارند.

جدول ۷ مسائل و مشکلات روزنامه‌سازان

<table>
<thead>
<tr>
<th>نوع مسائل و مشکلات</th>
<th>سایبانگی</th>
<th>انحراف میزان</th>
<th>نمونه‌ها</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>کسب زمان برای ویرایش مجله</td>
<td>۱/۲۲</td>
<td>۲/۶۵</td>
<td>۱۷۵</td>
</tr>
<tr>
<td>در دسترس بودن مقالات خوب به اندازه کافی</td>
<td>۱/۱۶</td>
<td>۲/۷۳</td>
<td>۱۷۸</td>
</tr>
<tr>
<td>کیفیت ضعیف نگارش مقاله‌ها</td>
<td>۸/۶</td>
<td>۳/۰۶</td>
<td>۱۸۲</td>
</tr>
<tr>
<td>طولانی بودن زمان داوری مقاله‌ها</td>
<td>۸/۱۰</td>
<td>۳/۵۳</td>
<td>۱۸۷</td>
</tr>
<tr>
<td>رشد مقاله‌های همکاران</td>
<td>۹/۶</td>
<td>۲/۰۰</td>
<td>۱۷۴</td>
</tr>
<tr>
<td>نحوه برخورد با نویسندگان مقاله‌های ردشده</td>
<td>۸/۷</td>
<td>۲/۰۱</td>
<td>۱۷۲</td>
</tr>
<tr>
<td>مؤثر بودن پست سردریان در ارتقا شغلی و حرفه‌ای</td>
<td>۱/۳۴</td>
<td>۱/۰۰</td>
<td>۱۶۴</td>
</tr>
<tr>
<td>انتخاب مناسب‌ترین داوران</td>
<td>۱/۰۸</td>
<td>۲/۵۶</td>
<td>۱۷۷</td>
</tr>
<tr>
<td>مشکلات مالی</td>
<td>۱/۵۱</td>
<td>۳/۰۰</td>
<td>۱۷۵</td>
</tr>
</tbody>
</table>

چنانکه یافته‌های مندرج در جدول ۷ نشان می‌دهند، از میان مشکلات مطرح شده برای سردریان مجلات، سه مقاله طولانی بودن زمان داوری مقاله‌ها، کیفیت ضعیف نگارش مقاله‌ها و مقالات مالی بی‌تربیت با میانگین‌های ۳/۵۴ و ۳/۰۰ با توجه به پاسخ‌های دریافتی، اساسی‌تر هستند.

۲-۸ عملکرد داوری

منظور از عملکرد داوری در انجام رعایت هنرجویانه مرتبی با نوع داوری انتخاب‌کننده در فرآیند داوری است. به عقیده مخاط، ارسال عين گزارش داور برای تونس بن در ارسال نفیسی گزارش داور برای تونس بن، اعلام نام داور برای تونس بن و برعکس، توجه به خواست‌های ویژه یکن تونس بن و ... است. برای سنجش وضعیت عملکرد داوری در بین مجلات ایرانی
بررسی هایی مطرح شد تا همه چیزی غالب در عملکرد داوری در میان مجلات ایرانی مشخص شود. نتایج آن پویه شن می‌دهد که برخی همکارهای رایج در فراخود داوری مجلات ایرانی به‌سازه است.

3-2-8. ارسال گزارش‌های نپرس گزارش داوری برای نویسندگان

آیا مجلات ایرانی عین گزارش داوری با تفسیر آن را برای نویسنده/نویسنده گان ارسال می‌کنند؟ در خصوص ارسال عین گزارش داوری برای نویسنده مقاله، میانگین به‌دست آمده برابر ۷۹/۲۶ و حاکی از آن است که مجلات مورد مطالعه به‌طور معمول عین گزارش داوری را برای نویسنده ارسال می‌کنند. در خصوص ارسال نپرس گزارش داوری برای نویسنده مقاله، میانگین به‌دست آمده برابر با ۷۹/۲۶ و حاکی از آن است که مجلات ایرانی، تفسیر گزارش داوری را کمتر برای نویسنده ارسال می‌کنند (t=9/879, df=184, p=0/000).

3-2-7. اعلام نام داور/داراوران به نویسنده/نویسنده گان و دادن اطلاعات نویسنده/نویسنده گان به داور/داراوران

در خصوص اعلام نام داوران به نویسنده مقاله، میانگین به‌دست آمده برابر با ۷/۵۰ و حاکی از آن است که در مجلات مورد مطالعه، نام داوران به نویسنده مقاله فاش نشد (t=75/240, df=186, p=0/000). در خصوص دادن اطلاعات نویسنده به داوران، میانگین به‌دست آمده برابر با ۷/۶۹ و حاکی از آن است که به‌طور معمول مقاله اصلاح‌شده توسط نویسنده به داوران قابلیت آن ارسال را داشته باشد (t=12/887, df=183, p=0/000).

3-2-6. ارسال مقاله اصلاح‌شده برای داور قبلی آن

در خصوص ارسال مقاله اصلاح شده توسط نویسنده به داور قبلی آن، میانگین به‌دست آمده برابر با ۹/۶۹ و حاکی از آن است که در مقالات مورد مطالعه، در بیشتر موارد، مقاله اصلاح‌شده توسط نویسنده به داور قبلی آن ارسال می‌شود (t=13/224, df=186, p=0/000).

3-2-5. تأثیر وجه و نظر نویسنده/نویسنده گان بر پذیرش مقاله

در خصوص تأثیر وجه و نظر نویسنده بر پذیرش مقاله اصلاح‌شده، میانگین به‌دست آمده برابر با ۱۷/۷ و
حاکی از آن است که در مجلات مورد مطالعه، وجهه نویسندگه با توجه به میانگین حاصله تأثیر
چندانی بر پذیرش مقاله‌اش ندارد (0/00).

5-۴-۳

5-۴-۳

5-۴-۳

5-۴-۳

5-۴-۳

5-۴-۳

در خصوص توجه به درخواست نویسندگه برای ارسال مقااله‌اش بی‌پیک داور خاص،
میانگین به دست آمده برای با 1/۳۰۰ و حاکی از آن است که در مجلات مورد مطالعه، توجیهی به
درخواست نویسندگه برای ارسال مقااله‌اش به پیک داور خاص می‌شود (0/184, df=۳۵/۶۷۶, p=0/000).
در خصوص عدم توجه به درخواست نویسندگه برای عدم ارسال مقااله‌اش به پیک داور
خاص، میانگین به دست آمده برای با 1/۳۸ و حاکی از آن است که در مجلات مورد مطالعه،
توجیهی به درخواست نویسندگه برای عدم ارسال مقااله‌اش به پیک داور خاص می‌شود (0/000).

5-۴-۳

5-۴-۳

5-۴-۳

5-۴-۳

5-۴-۳

5-۴-۳

5-۴-۳

5-۴-۳

5-۴-۳

5-۴-۳

5-۴-۳

پیروی از نظر یکسان داوران در مورد یک مقاله

یکی دیگر از گروه‌ها مطرح در فیل فرایند داوری، میزان تعبیه دست‌اندرکارن مجله
از داوران است در موافقی که داوران نظرات یکسانی در انتخاب با یک مقاله دارند. نتایج
به‌دست آمده حاکی از آن است که میزان تعبیه از نظرات یکسان داوران برای با 1/۹۲ درصد
و میانه و نمای آن برای با 1/۱۰۰ است که نشان دهنده میزان بالای توانایی در پاسخ‌های دریافتی در
خصوص تعبیه از نظر داوران در مواردی است که نظر یکسانی دارند. ۳۵ درصد از پاسخ‌های
دریافتی از مجلات مورد مطالعه، میزان تعبیه از نظرات یکسان داوران را ۱۰۰ درصد اعلام
کرده‌اند و ۲۵ درصد از مجلات نیز تا ۹۰ درصد و ۱۷ درصد نیز تا ۸۰ درصد اعلام نموده‌اند. که
حکایت از اهمیت نظر داوران و میزان بالایی تعبیه از نظرات یکسان آنها در مجلات مورد
مطالعه دارد.

5-۴-۳

7-۴-۳

نتایج این پژوهش نشان می‌دهد، از میان واکنش‌های مطرح شده برای رضایتی به اعتراض
یک نویسنده، تعمیر باید نویسنده و ارائه دیگر با میانگین ۹۷/۴۷۹ حاصل اهمیت است (0/896, df=۱۲/۸۹۶, p=0/00).
و گونه‌های دیگر واکنش به اعتراض نویسنده در اولویت بعید قرار دارند (Abouyee, Mizraie, and Sheikhshoaei, 2008)
(برای مطالعه نتایج تفصیلی بنگردید). نتایج
آزمون رتبه‌بندی فرایند برای اولویت بندی و واکنش‌های پایدار در مجلات مورد مطالعه نشان
بهت و تبییه گیری
هدف اصلی و اکتشافی این پژوهش، ارائه توصیفی تجربی از وضعیت فرابند داوری در مجلات علمی ایران بود و این امکان را به سیاست‌های استقراضی محقق می‌نمود که نیاز به استاد علمی به‌ویژه مقالات منتشر شده در مجلات ایران طی چه فرابند‌های ارزیابی می‌شوند و در اختیار جامعه علمی قرار می‌گیرند. فرابند داوری، چنانچه سرور پیشینه آن نشان می‌دهد، خود دارای انواع، روش‌ها، معیارها، و عملکرد های است. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد:
1. نوع داوری به‌کارگیری در مجلات علمی می‌تواند بسیاری از سیاست‌های آنها از جمله فرابند داوری را تحت تأثیر قرار دهد. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد، با استفاده از چندرسانه‌ای پژوهش‌های داوری و نحوه داوری در مجلات ایرانی، می‌تواند قرار دارد. فرابند داوری افسردگی، نیز دستگاه به دانش‌های ایرانی طرفداری ندارد. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد، انگیزه داوری در خصوص پذیرش مقالات بیش از انتشار، باوجود نواقص و کاسته‌های پنهان و آشکار آن در مجلات ایران به‌کار هنجار رایج تبدیل شده است. بنابراین، نظام شناسایی شده در مجلات ایران همان نظام همترازخوانی است، با این تفاوت که این نظام به‌طور حتم سردری به اضافه دو داوری نیست و در این زمینه، باید به رشته فعالیت مجله و عناصر دلیل در فرابند داوری، تفاوت‌هایی را در از سوی، اقدام و اختیارات سردویسان ایرانی نیز متفاوت است. این تبیین نشان می‌دهد که نظام بررسی توسط سردری در ایران مرسوم نیست. به‌ویژه در ایران نظام همترازخوانی در مجلات داوری اعتبار علمی، پژوهشی، بیشتر رایج است و در این خصوص، توافق بالایی وجود دارد. اما در مورد مقالات سروسی و ترويجی و سایر مقالات، نتایج به‌دست آمده نشان می‌دهد که این دست مقالات، کمتر مورد داوری قرار می‌گیرند.
با ایده توجه نمود که نظام همترازخوانی بیشتر در داوری دوطرفه پنهان رایج در ایران
نیز ممکن است همان معایب عمومی از جمله شناسایی نوستروئی اثر از طریق سبک
نویسندگی و هورسنت منابع (Rowland 2002) را داشته باشند، به‌ویژه در جامعه علمی
ایران که تعداد نویسندگان مقالات رشته‌های تخصصی ممکن است اندک و در نتیجه
بسادگی قابل شناسایی باشد. برای حل این مشکل می‌توان دست‌نوشتی را از ارجاعات
کتاب‌شناسی یا متن آمارکننده هویت نویسندگی با کد تا نام با استخراج شخص،
بر روی قضاوت تأثیر نگذارد. از طرفی، چنانکه پیشتر نیز عناوین شد به‌منظور می‌رسد نظام
فرایند داوری در میان مجلات ایرانی تنها از پژوهش علمی به‌وسیله گزارش‌های دولتی
است و در نتیجه، مقالات و فراوانی‌های داوری آنها به‌دست می‌آید ارزیابی نظر
ارتقای درجات علمی و دانشگاهی نویسندگان و ... مربوط است و می‌نیازمند پژوهش و
انجام مقایسه‌هایی در این زمینه‌ها هستند.

1. یکی دیگر از اجرای فراوانی داوری مقالات در میان مقالات روش پذیرش مقاله است. چنانکه عناوین
شد، در این زمینه می‌توان سردبیر و هیئت تحریریه و داوران دخیل است و این در
ایران ممکن است مدیر مسئول و مراجع دیگری نیز نقش داشته باشد. روش پذیرش
می‌تواند حاصل تصمیم گیری یکندا با تکنیکی از این عناصر باشد. نتایج این پژوهش
نشان می‌دهد که روش غالب در پذیرش مقاله در میان مجلات ایرانی «اعلام نتیجه مقاله
پس از داوری و طرح در جلسه هیئت تحریریه» است که این نتایج موضوع در قبال
اجرای فراوانی داوری، منوط به اتخاذ تصمیمات و تضمین وظایف در خدمات این
تصمیم گیری‌ها از دریافت مقاله تا اعلام نتیجه به نویسندگی است.

2. برای تریم مسری تصمیم گیری و تصمیم گیری می‌توان در میان مقالات ایرانی نمک پنج عصر
دخیل در فراوانی داوری، عناوین مدیر مسئول، سردری، دستیار سردری، هیئت تحریریه و
مدیر داخلی از دریافت مقاله تا انتخاب فراوانی داوری، عناوین اعلام نتیجه به نویسندگی
مورد واکاوی قرار گرفت. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد مسئول اصلی دریافت مقاله در
فرایند داوری مقالات ایرانی؛ مدیر داخلی و پس از وی سردری است. در صورتی که
مجله سردری هم داشته باشد، با احتیاط، یک نیز در این فرآیند می‌کند.

چنانکه ملاحظه می‌شود تا این مرحله از فراوانی داوری در میان مقالات ایرانی به‌طور
نظم همت‌قراری این است، اما مسئول اصلی بررسی مقاله در فراوانی داوری مقالات ایرانی
سردری و پس از وی هیئت تحریریه است. دستیار سردری و مدیر داخلی نیز حاکمی در
این فرآیند مشارکت دارند. از این مرحله به بعد، فراوانی داوری به سبک ایرانی و جهت متمایز

1. authorship
خودش را در اقتدار سردری نشان می‌دهد. اول اینکه سردری ایرانی با احتمال، حتی مقالاتی را که به‌دلایلی از جمله: عدم ارتباط موضوع مقاله با دانش موضوعات مجله و یا سطح کیفیت، غیرقابل پذیرش مسئله شده یا به‌مدتی مستقیم رده بندی‌کننده آن را با نظر هیئت تحریریه رد کنند. این مسئله با نفوذ هیئت تحریریه و اقتدار سردری در آن مجله مرتبط است. در صورتی که در نظام همترازخوانی رایج در جهان سردری از این نویسندگان تصمیم گیری برخوردار است. دوم اینکه در مرحله بعد، سردری از اختیار انتخاب داور برخوردار است. ولی این موضوع در انتخاب سردری ایرانی در اختیار هیئت تحریریه قرار دارد. چنان‌که نتایج این پژوهش نشان می‌دهد، مرحله اصلی تعیین داور مقاله در فراخوان داوری در مقالات ایرانی هیئت تحریریه و پس از وی سردری است. سایر عناصر مجله نشان دادند که داوری هم مسئول اصلی اعلام نتیجه مقاله در فراخوان داوری در مقالات علمی ایران، سردری و پس از وی مدیر داخلی است.

4. پژش مرحله پیش از اعلام نتیجه به‌وسیله تجزیه‌گری در خصوص پذیرش یا رد مقاله است. کادر پژش از عناصر دخیل در فراخوان داوری، تجزیه‌گری را در خصوص پذیرش یا رد مقاله می‌کند. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد، نظر اعضای هیئت تحریریه در تجزیه‌گری نهایی در خصوص پذیرش یا رد مقاله با اولویت دارد. چنان‌که نتایج جدول 8 نشان می‌دهد در فراخوان داوری مجلات ایرانی، هیئت تحریریه نشان و اهمیت پژش پیش از اعلام نتیجه مقاله در اصلی فراخوان داوری در مجلات ایرانی هیئت تحریریه است.
جدول ۸. توصیه‌گرینگان اصلی در فرایند داوری مجلات علمی ایران

<table>
<thead>
<tr>
<th>توصیه‌گرینگ</th>
<th>هیات تحولیه</th>
<th>سردبیر</th>
<th>مدیر منطقه</th>
<th>مدیر جرایی</th>
<th>اجرایی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>دریافت مقاله</td>
<td>•</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>بررسی اولیه مقاله</td>
<td>•</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تعیین داور مقاله</td>
<td>•</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>قضاوت بر روی نظر داور مقاله</td>
<td>•</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>تصمیم گیری در مورد پذیرش مقاله</td>
<td>•</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>اعلام نشیب به نویسنده</td>
<td>•</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

۵. نتایج نشان می‌دهد که از میان مشکلات مطرح شده برای سردریان مجلات ایرانی، آنها به ترتیب با سه ساله «طولانی بودن زمان داوری مقاله‌ها»، «کیفیت ضعیف نگارش مقاله‌ها»، و مشکلات مشابهی، بهتر مواجه هستند و سایر مساله و مشکلات در رده‌های بعدی قرار دارند.

۶. نتایج این پژوهش نشان می‌دهد، از میان می‌باشد از نظر شکل‌گیری مطرح شده مؤثر بر پذیرش مقاله، دو عوامل «اصبی و پرین پذیرش» و «ارتباط موضوع با خط مشی موضوعی مجله» به ترتیب تأثیر بیشتری بر پذیرش بیان مقاله در مجلات علمی ایرانی دارند. گزینه‌های دیگر نظر و استحکام روش‌شناسی و «توانایی نویسنده و اثبات موضوع»، و اثبات بودن زمان طرح موضوع و رده‌های بعدی قرار دادن و مرتب دندانگاهی نویسنده تأثیر چندانی ندارد.

۷. برخی هنرجویان شناسایی شده در فرایند داوری مجلات علمی ایران به‌شرح زیر است:

در پیشرونده موارد، پیش از ارسال مقاله برای داوری ارسال نمی‌گردد.

در پیشرونده، عین گزارش داوری را برای نویسنده ارسال می‌گردد.

کمتر تفکیر گزارش داوری را برای نویسنده ارسال می‌گردد.

نام داور/ داوران برای نویسنده/ نویسنده/ نویسنده، و برعکس فاصله نمی‌شود.

در پیشرونده مقاله اصلاح شده توسط نویسنده برای داوران قبلاً آن ارسال می‌شود.

وجه نویسنده تأثیر چندانی بر پذیرش مقاله ندارد.
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• توجه به درخواست نویسندگان برای ارسال مقاله‌های به‌پایان دوباره
• نمی‌شود.

تصمیم‌گیرندگان نهایی در خصوص پذیرش یا رد مقاله هیئت تحریریه است.

در پاسخ به اعتراض یک نویسنده، در مجلات ایرانی دیگر وی تماس می‌گیرد و درباره 
دلایل برای رد توضیح می‌دهند.

فرایند داوی مقالات مجلات علمی در ایران نوباتی و قدمت آن به‌صورت رسی و 
خوش بینانه، به اولین مقالات علمی برای گردش یا ابتکار عمیق بیان نمایه آموزش عالی 
(دانشگاه) در ایران دارد و یکپارچه قابل توجهی در سیاست‌گذاری رسی و نوشته‌های 
مکتوب رسی و غیررسی است. فرایند داوی مقالات مجلات علمی ایران هم‌اکنون مشاهد 
شده تولید دوبلی در ایران و سیاست‌گذاری هنرمندی و رسی در توزیع منابع و 
امتیازات در حوزه علم است و دارای عناصر علمی و غیرعلمی (اجتماعی) و نحوه انتخاب/ 
انتخاب عناصر دلیل در این فرایند است، بازتابی تصمیم‌گیری‌ها و مسئولیت‌های این 
عناصر است. فرایند داوی مقالات مجلات علمی در ایران مسئولیت‌های ابتکاری و رتبه در 
نوع داوی است و به‌شکل بر „هیئت تحریریه“ متنی است.

10. پیشنهادها

۱. اهمیت دادن به فرایند داوی و توجه به عناصر علمی و متخصص دخیل در این فرایند;
۲. بررسی و مقایسه فرایند داوی در میان مجلات حوزه‌های موضوعی گوناگون;
۳. نیت استاد داوی به‌عنوان استاد علمی و سایر مراجع علمی و فعالیت‌های علمی ایرانیان;
۴. استفاده از استاد برای ارزیابی پیشرفت‌ها، تغییرات و تحولات و پیش‌نگاه و 
کامیک‌های حوزه‌های علمی (ارشاد، فارسی‌خوانی، و مرزهایی (۱۳۸۵);
۵. استفاده از این استاد برای درکند مقالات و فرایند داوی آنها (مزایا و 
دیگران) و انتشار نتایج این عملکردها و فرایند داوی شفاف نمودن فعالیت‌های 
مرتبه با فرایند داوی;
۶. اصلاح نگرش غیرحرفه‌ای نسبت به مجلات علمی و فرایند داوی آنها با آموزش 
عناصر درکی در فرایند داوی و اعمال پژوهش و 
۷. گردآوری اطلاعات محیطی به‌خصوص پرسش‌ها از نویسندگان مقالات (اعم از 
پذیرش‌شده با ردشده) برای به‌کار آوردن و تکمیل دیدگاه‌های جامع از عملکرد 
مقالات علمی در ایران.


پیشنهاد برجامی‌های طراحی شده برای پیش‌بینی

داوران
1. در مجله شما برای انتخاب داوران به چه میزان از هر یک از منابع زیر استفاده می‌شود؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>هیچ‌کدام</th>
<th>گاهی</th>
<th>اغلب</th>
<th>به ندرت</th>
<th>نه</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. فهرست اسامی داوران موجود در مجله
2. اشخاص ملاقات شده در جلسات و سمینارها
3. درخواست از نویسندگان مقاله برای معرفی داور متخصص در موضوع
4. درخواست از داور مقاله برای معرفی داور دیگر
5. ارتباطات و آتش‌نشانی‌های شخصی
6. اعضای هیئت تحریف‌بری
7. جستجو در نوشته‌ها و ادیات موجود

مورد دیگر (مشخص کنید): 

2. آیا مجله فهرستی از اسامی داوران را تهیه‌داری می‌کند؟ یا خیر

3. به طور متوسط چند داور برای هر مقاله در نظر می‌گیرید؟ (دور مناسب‌ترین گزینه‌های داوره

<table>
<thead>
<tr>
<th>۴ ۶ ۸</th>
<th>۲</th>
<th>۱</th>
<th>(صفر)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
</tr>
</tbody>
</table>

3.3
11. گزارش‌های داوری در مجله شما به چه میزان با هر یک از نقیض و کاسته‌های زیر همراه هستند؟

○ هیچ‌وقت به ندرت گاهی اغلب همیشه

- داور مقاله‌ای ننهشیده است
- در حالی که متن مقاله‌ای هشداردهنده است، نمی‌توان از آن استفاده کرد
- داوری به اندازه‌ای طول کشیده است که فرآیند تصویب مقاله را به تأخیر انداخت
- داور بیش از حد با مقاله انضباطی برخورد کرده است
- داور نسبت به نویسنده خشن و توهین آزمیز برخورد کرده است
- موارد دیگر (از کیفیت)

12. در مجله شما هر یک از معیارهای زیر به چه میزان برای انتخاب داور مد نظر قرار می‌گیرد؟

○ هیچ‌وقت به ندرت گاهی اغلب همیشه

- تعادل مقالات علمی-پژوهشی
- تخصص در روش‌شناسی
- سابقه در انجام طرح‌های پژوهشی
- سرشناسی بودن در حوزه‌های موضوعی مجله
- نظم و رعایت وقت
- سند داور
- مرتبه دانشگاهی
- داشتن تجربه در حوزه داوری برای مجلات
13. آیا از داوران یا تخصصی/تحصیلات در رشته‌های غیر از حوزه موضع‌دار می‌شود؟  

بله □ خیر □

14. به طور کلی وضعیت عملکرد داوران جوان را نسبت به داوران مسن از نظر هر یک از معیارهای زیر در مقاله خودتان چگونه ارزیابی می‌کنید؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>کاملاً ضعیف تر</th>
<th>ضعیف تر</th>
<th>مساوی</th>
<th>قوی تر</th>
<th>قوی تر</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- تنظیم و رعایت وقت
- خودداری از سوگیری (bias) در نتیجه
- گیری دقیق در داوری مقاله
- ارائه پیشنهادهای سازنده برای اصلاح مقاله

15. آیا مقاله شما به داوران مقالات حق الزحمه پرداخت می‌کنید؟  

بله □ خیر □

16. چه درصدی از داوران مقاله شما از دانش‌گاه‌های تهران انتخاب می‌شوند؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>0</th>
<th>20</th>
<th>40</th>
<th>60</th>
<th>80</th>
<th>100</th>
</tr>
</thead>
</table>
فرآیند داوری

1. آیا فرآیند داوری در مجله شما به صورت الکترونیکی انجام می‌شود؟
   □ خیر □ نه

2. در صورت مثبت بودن پاسخ سؤال 1، گدامیک از فعالیت‌های زیر در مجله شما الکترونیکی شده‌اند؟
   □ دریافت مقاله و اعلام به نویسنده
   □ مطابقت مقاله توسط مرکز و اعتماد هیئت تحریریه
   □ انتخاب داوران با توجه به موضوع مقاله
   □ فرض‌سازی مقاله برای داوران
   □ پرسی مقاله توسط داوران
   □ تنظیم گزارش داوری
   □ دریافت گزارش داوری و اعلام نتیجه داوری به نویسنده
   □ ارائه مقاله اصلاح شده از سوی توضیح
   □ انجام کارهای مدیریتی و اجرایی دفتر مجله (مانند ثبت مقاله‌های دریافت شده، مشخصات افراد مرتبط با مجله و نامه‌های مربوط به فرآیند داوری و...
   □ ارزیابی گزارش‌های داوری و کار داوران
   □ موارد دیگر (دکتر کیمی)

3. به طور متوسط چه مدت زمانی برای داوری یک مقاله در نظر گرفته می‌شود؟
   □ بیشتر از 45 روز □ 31-40 روز □ 21-30 روز □ 10-20 روز □ 0-10 روز

4. مجله شما در فاصله سال‌های 1384 و 1385 که تعداد مقاله‌های دریافت کرده‌است:
   □ وضعيت این مقالته‌ها در زمان تکمیل پرسشنامه:تعداد ___________ پذیرفته شده، رد شده و ___________ در دست داوری و یا اصلاح هستند.
   □ نوع داوری در مجله شما با کدام یک از موارد زیر مطابقت دارد?
   □ داوری پایه‌پژوهی (open refereeing)
   □ داوری پایه‌پژوهی آزاد (open refereeing)
   □ داوری پایه‌پژوهی آزاد در این حالت هر یک از نویسندگان و داور برای یکدیگر آشکار است.
- داوری پنهان (blinded refereeing) در این حالت هویت نویسنده برای داور آشکار است، ولی هویت داوری برای نویسنده مشخص نیست.
- داوری امضای شده (signed refereeing) این حالت کاملاً بر عکس حالت قبل است؛ هویت داور برای نویسنده مشخص است ولی هویت نویسنده از داور پنهان مانند.
- داوری پنهان دو طرفه (double-blinded refereeing) در این حالت همیشه کدام از دو طرف-نویسنده و داور-از هوریت یکدیگر آگاه نیستند.

۶- کدام نوع از مقاله‌های زیر در مجله شما مورد داوری قرار می‌گیرند؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>هیچوقت</th>
<th>به ندرت</th>
<th>گاهی</th>
<th>اغلب</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>بروزه</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مروری</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ترجیحاً</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>گزارش/ مصاحبه علمی</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نقد و بررسی</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>موارد دیگر (ذکر کنید):</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

۷- چند وقت یکدیگر مقاله‌ها به یکی از روش‌های زیر پذیرش می‌شود (می‌توانند بیش از یک مورد با مشخص کنند):

<table>
<thead>
<tr>
<th>هیچوقت</th>
<th>به ندرت</th>
<th>گاهی</th>
<th>اغلب</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>مقاله پس از بررسی اولیه توسط سردیب</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(دستیاران سردیب) اعلام نتیجه می‌شود</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مقاله پس از طرح در جلسه همیشه تحریب می‌شود</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>اعلام نتیجه می‌شود</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مقاله پس از یک یا دوباره اعلام نتیجه می‌شود</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>شود</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مقاله پس از داوری، توسط سردیب اعلام نتیجه می‌شود</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مقاله پس از داوری تحریب می‌شود</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>مقاله پس از اعلام نتیجه می‌شود</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>موارد دیگر (ذکر کنید):</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
در مجله شما تصمیم گیری‌ها در هر یک از مراحل زیر به عهده چه کسی است؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>مدیر مسئول</th>
<th>سردری</th>
<th>سرداران سردری</th>
<th>هیئت تحریریه</th>
<th>مدیر اجرایی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>✔</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

هیچ وقت به تدریس که‌ای اغلب همانه

۹. آیا در مجله شما گزارش داوران عیناً برای نویسنده ارسال می‌شود؟

۱۰. آیا تفسیری از گزارش داوران که توسط مجله تهیه شده باشد، برای نویسنده ارسال می‌شود؟

۱۱. آیا مجله شما نام داوران را به نویسنده مقاله اعلام می‌کنید؟

۱۲. آیا مجله شما اطلاعات نویسنده گان مقاله را در اخبار داوران قرار می‌دهد؟

۱۳. آیا مقاله‌ای اصلاح شده توسط نویسنده برای داوران قبل آن ارسال می‌شود؟

۱۴. یا به صورتی وجه و منزلت نویسنده برای اگزام مقاله نیاز داریم گارد؟

۱۵. آیا به درخواست یک نویسنده برای فرستادن مقاله اش به یک داور خاص، توجه می‌شود؟

۱۶. آیا به درخواست یک نویسنده برای فرستادن مقاله اش به یک داور خاص، توجه می‌شود؟
17. چند درصد از مقاله‌های پژوهشی شده در مجله شما، قبل از انتشار مورد بازنگری قرار می‌گیرند؟ (اصلاحات ویراستاری صوری را در نظر نگیرید؟)

<table>
<thead>
<tr>
<th>درصد (%)</th>
<th>20</th>
<th>40</th>
<th>60</th>
<th>80</th>
<th>100</th>
</tr>
</thead>
</table>

18. در مواقعی که داوران یک مقاله به‌طور عمومی نظر پکساتی دارند، در چه درصدی از مواقع از پیشنهادهای آنها پذیرفته می‌گیرد؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>درصد (%)</th>
<th>20</th>
<th>40</th>
<th>60</th>
<th>80</th>
<th>100</th>
</tr>
</thead>
</table>

19. در مواقعی که داوران با هم اختلاف دارند، مرحله حل مسئله کدام یک از گزینه‌های زیر است؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>گزینه</th>
<th>هیچ یک</th>
<th>به ندرت گاهی</th>
<th>اغلب همیشه</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- مدیر مسئول</td>
<td>☐ ☐ ☐ ☐ ☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>- سردیر</td>
<td>☐ ☐ ☐ ☐ ☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>- دستیار سردیر</td>
<td>☐ ☐ ☐ ☐ ☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>- اعضای هیئت تحریریه</td>
<td>☐ ☐ ☐ ☐ ☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>- مدیر اجرایی</td>
<td>☐ ☐ ☐ ☐ ☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>- ارجاع مقاله به داوران دیگر</td>
<td>☐ ☐ ☐ ☐ ☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
<tr>
<td>- رجوع به کامل ترین موضوع داوری موجود</td>
<td>☐ ☐ ☐ ☐ ☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- موارد دیگر (ذکر کنید):
۱۹. چه معيارهایی بر پذیرش یا رد مقاله‌ها تأثیر می‌گذارد؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>هیچ چیزی به تدریج غافلگری نمی‌دهد</th>
<th>هیچ چیزی به تدریج غافلگری نمی‌دهد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>انتخاب موضوع با خفیف محتوای موضوع</td>
<td>انتخاب موضوع با خفیف محتوای موضوع</td>
</tr>
<tr>
<td>اصل و بیان بودن پژوهش</td>
<td>اصل و بیان بودن پژوهش</td>
</tr>
<tr>
<td>درستی و استحکام روشنایی</td>
<td>درستی و استحکام روشنایی</td>
</tr>
<tr>
<td>مناسب بودن زمان طرح موضوع</td>
<td>مناسب بودن زمان طرح موضوع</td>
</tr>
<tr>
<td>توانایی توسعه در بیان موثر موضوع</td>
<td>توانایی توسعه در بیان موثر موضوع</td>
</tr>
<tr>
<td>همراهی با شکل‌های نوبت‌دهی</td>
<td>همراهی با شکل‌های نوبت‌دهی</td>
</tr>
<tr>
<td>موارد دیگر (دکتر کتیبه)</td>
<td>موارد دیگر (دکتر کتیبه)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

۲۰. چه کسی تصمیم نهایی را در خصوص پذیرش یا رد مقاله‌ها می‌گیرد؟
21. به هنگام اعتراض یک نویسنده نسبت به رد مقاله‌اش، شما چه واکنشی نشان می‌دهید؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>هیچوقت به ندرت گاهی</th>
<th>همیشه</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□</td>
<td>□</td>
</tr>
</tbody>
</table>

- کار خاصی انجام نمی‌دهیم
- با نویسنده تماس می‌گیریم و درباره دلایل رد
- توضیح می‌دهیم
- با نویسنده تماس می‌گیریم و مهلت دیگری را به او پیشنهاد می‌کنیم
- مقاله را برای داوری خارجی می‌فرستیم
- مقاله را برای داوری داخلی می‌فرستیم
- موارد دیگر (ذکر کنید)

22. به طور متوسط چند ماه بین دریافت یک مقاله تا انتشار آن طول می‌کشد؟ ماه

23. برای انتخاب داوران یک مقاله چه کسی تصمیم می‌گیرد؟

<table>
<thead>
<tr>
<th>می‌تواند استاد سردیپر</th>
<th>مدیر مستند</th>
<th>دستیار سردیپر</th>
<th>حسین تحریبی</th>
<th>رییس مجمع</th>
<th>درخواست داوران</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
<td>□</td>
</tr>
</tbody>
</table>

24. در مجله شما به طور متوسط یک مقاله چه مدت زیر داور می‌ماند؟ روز
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سردیر و اعضاء هیئت تحریف‌بر
1. ست شما در مجلاتی که نام آن بر روی پاکت نامه ذکر شده است، چیست؟
   □ مدیر مسئول □ سردار سردری □ عضو هیئت تحریف‌بر □ مدیر اجرایی

لطفاً مشخصات خودتان را قید بفرمايید:
1. رشته
2. درجه دانشگاهی
3. سابقه همکاری با این مجله
4. جنس
5. سن
6. تعداد مقالات چاپ شده در مجلات علمی
7. تعداد مقالات چاپ شده در این مجله

آیا مجله در کتاب سردری از همکار سردری (Co-editor) و یا دستیارسردری (Associate editor) استفاده می‌کنند؟
□ همکار سردری □ دستیار سردری □ هیچکدام

در صورت مثبت بودن جواب تعداد افرادی که نفر است؟ همکار سردری
□ دستیار سردری

هر کدام از افراد ذکر شده در بالا به‌طور متوسط چند ساعت در هفته برای مجله صرف می‌کنند؟
□ سردار سردری □ همکار سردری □ دستیار سردری

آیا اگر مجله همکار/دستیار سردری داشته باشد، آیا آنها اختیار و تصمیم گیری موارد زیر را بر عهده دارند؟

□ داوری مقاله □ انتخاب داوران
□ اصلاح مقاله □ رد مقاله
□ پذیرش مقاله
3- آیا جلسات اعضای هیئت تحریبیه به طور منظم برگزار می‌شود؟
  □بله □ خیر

5- اگر جواب مثبت است، معمولاً چند جلسه برگزار می‌کنید؟ (دور مناسب‌ترین گزینه داره بپکید.)

6- مسائل و مشکلات روزمره سردار مجله شما چیست؟

6.1- هیچوقت به تدریس کامی اغلب همیشه
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1. افزایش نفلش در بررسی مقالات‌ها به عنوان داوران داخلي
2. مشارکت در تهیه خط مشی و سیاست‌های مجله
3. تأثیر مثبت بر مجله با شیوه‌های گوناگون به عنوان نماینده ارائه مقاله و جهت علمی و غیره
4. انتخاب داوران
5. تصمیم‌گیری درباره مقاله‌ها
6. موارد دیگر (ذکر کنید):

-----------------------------------------------

7. چند نفر از اعضای هیئت تحریریه شما زن و چند نفر مرد هستند؟

 مرد    زن

-----------------------------------------------

8. معیارهای انتخاب مرد و زن اعضای هیئت تحریریه در مجله شما کدامند؟ (می توانید بیش از یک مرد و زن مشخص نمایید):

1. تعداد مقالات علمی
2. وابستگی به یک سازمان (مانند دانشگاه یا انجمن علمی)
3. دارا بودن ویژگی علمی در یک رشته یا یک تخصص
4. داشتن ارتباطات فردی با همکاران علمی
5. همگرایی با مقالات دیگر
6. همگرایی با دانشگاه‌های دیگر (ذکر کنید):
7. موارد دیگر (ذکر کنید):

-----------------------------------------------

9. آیا مقالات سردریج و اعضای هیئت تحریریه در مجله شما داوری می‌شوند؟
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Abstract: This research with purpose of study the peer-review process in articles and its necessity for controlling of published scientific works quality, considered the types of refereeing currently practiced, the decision-making methods and criteria for acceptance of articles, the major decision makers, editor in chief problems, and the current norms in the peer-review process. The method used was a survey, and the data-collecting tool was a questionnaire. The statistical population of this research included 245 scientific journals. The results of the study show that, currently, the predominant type of refereeing for articles submitted to these journals is ‘double blind’ and the prevailing method of informing authors about the results of manuscript evaluation is ‘commenting on the manuscript after refereeing it and after consideration in an editorial board meeting.’ The findings also indicate that two criteria—‘Originality and creativity of the research’ and ‘Being within the journal’s scope’—play the most important role in article acceptance. Of the five main parties cooperating in the peer-review process for these journals, the editorial board plays the most fundamental role. About the editor in chief problems, they have exposed with three problems “prolonged peer review time”, “articles weak quality” and “financial problems”.
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