روابط کتابشناختی در مارک و همکوین آن با اگوی
اف.آر.آی. براساس قواعد آر.دی.ای.

چکیده: این پژوهش، به منظور بررسی روابط کتابشناختی در مارک و همکوین آن با اگوی مفهومی از روابط کارکردی (ار) اجرا شده است. به همین دلیل، کتابشناسی از روابط مفهومی ار انجام شده است که شامل دانش آنها در مراکز ویژه‌سازی برای بهبود کمیت و کارکردهای همبستگی ار می‌باشد. این پژوهش در یک ساده رایانه‌ای انجام شده است.

کلمه‌های کلیدی: اف.آر.آی، براساس قواعد آر.دی.ای، روابط کتابشناختی، مارک و همکوین، اگوی مفهومی
پیش از ۱۲ سال است که ایفلا طرح اف آر بی، ۱. فا مولومات کارکرده پیش‌نهایی کتاب‌شناسی (فربر) و آن فراز کرده و این طرح در برخی کتاب‌خانه‌ها و دست‌کم برای بخشی از آنان اجرا شده است (مثل فیکشن فایندر). که در مجموعه اوسیال. سی. اجرا شده و تبدیل داده‌های قابلی از مارک ۲۱ به اف آر بی آر در دستور کار بوده است. بنابراین، کتاب‌دان و نرم‌افزارسازان ایرانی در طی این سال‌ها به وسیله با این موضوع آشنا شده و حوزه فهرست‌نامه‌ی در ایران ظرف سال‌های آخر به آماده‌ای استفاده‌ای از این مدل در پیش‌نهایی کتاب‌شناسی خود بوده‌اند. ساختار جدیدتر که بر مبنای مارک نهایی شده‌اند نیز دارای ساختار سطح هستند. اف آر بی، ۱. فا مولومات کارکرده پیش‌نهایی کتاب‌شناسی (فربر)، یک الگوی مفهومی موجود در فاواتی است که کتاب‌شناسی و اجرای‌های مشابه‌ی را دارد و مستقل از هرگونه اثبات و یا برکه‌های فردی فهرست‌نامه‌ای در نظر گرفته شده است. این الگو در یک گزارش توسط گروه مطالعاتی مولومات کارکرده پیش‌نهایی کتاب‌شناسی فردی‌سازی معیاری انجمن‌ها و موسسات کتاب کاری (اف‌ن‌ای‌لیا) جهت تنظیم عناصر کتاب‌شناسی در فرد و پایگاه‌های اطلاعاتی توسط و تنظیم و گردیده و در سال ۱۹۹۷ منتشر شده است. طرح مطالعاتی اف‌ن‌ای‌لیا هدف عمدی داشت: اول اینکه چارچوبی روش و ساختاری برای مرتبط ساختن داده‌های موجود در پیش‌نهایی کتاب‌شناسی با نیازهای کاربران ایجاد کند. دوم اینکه سطحی از کمترین حوزه‌های کارکرده را که برای پیش‌نهایی بخش‌های توسط شده‌ای کتاب‌شناسی ملی ایجاد می‌شود، توصیه کند (۲۰۰۹).

مزیت توجه به الگوی مولومات کارکرده پیش‌نهایی کتاب‌شناسی فقط ایجاد ساختار
سلسله راهینی برای ایجاد مولومات کتاب‌شناسی نیست، بلکه تینی دفیق روابط حاکم بر این مولومات‌ها کتاب‌شناسی است که در نهایت به فهرست‌نامه‌های این امکان را می‌دهد تا
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ساختار مسطح خود را تبدیل به ساختار چندپایه کند و در واقع، به یک گونه همستاناسی تبدیل شود و رفتارهای با ساختار فرماتیک وب ترکیب شدند (Lebeuf 2005). نتیجه شوی نمایش

با توجه به هدف اول طرح این ارجاع و نیز با توجه به اینکه برای دسترسی به اهداف فهرست‌های کتابخانه‌ای، به یک راهپیمایی ارتباط مناسب بین پیشنهاد کتابخانه‌ای موجود در این

فهرست‌ها نیاز است و یک راه‌حل ارتباطی لازم میان پیشنهاد کتابخانه‌ای، کاربران و داده‌های خواهد بود که اطلاعات مورد نیاز خود را بهتر و با سرعت و سهولت بیشتری پیدا کند، مثالی اصلی

پژوهش حاضر این است که بین پیشنهاد کتابخانه‌های فارسی با استفاده از الگوی اف.آ.آ. برای ارتباط برقرار شود تا بتواند اهداف اصلی فهرست‌ها را با برقراری ساختار سلسله

مراتیپ پاده‌سازی کنند تا مشکلات موجود مرتفع شود.

این پژوهش با هدف تبنی روابط موجود بین پیشنهاد کتابخانه‌ای موجود در یک

این پژوهش با هدف تبنی روابط موجود بین پیشنهاد کتابخانه‌ای موجود در یک

پیشنهاد ملی، به بررسی وضعیت پیشنهادهای موجود ایران با تأکید بر همه‌پویایی

استاندارد ملی (کتابخانه‌های ملی ایران) و استاندارد مشابه خوان ملی (مارک ایران) می‌پردازد.

همچنین، با تطبیق عناصر و موجودیت‌های مارک ایران و روابط کتابخانه مطرح گذشته بین موجودیت‌ها در الگوی اف.آ.آ. بر (فر- بر) و نیز روابط کتابخانه در نرم‌افزارهای که با توجه به

یک مدل طراحی خواهند. متوجه این است که نرم‌افزارهایی که قرار است بر اساس این الگوی اف.آ.آ. بر (فر- بر) طراحی و پاده‌سازی شوند، روابط کتابخانه بین موجودیت‌ها را در

این مدل، مد نظر قرار دهند و به این مهم بیش از پیش توجه کند.

2. روابط کتابخانه

روابط یا پیوند کتابخانه‌ای به رابطه‌ای گفته می‌شود که کننده در جهان کتابخانه‌ای برقرار است. رابطه‌های متن و رابطه جدید، ترجیح به افتخار، خلاصه و نیز شکل

های مای وگونگون مثل عکس، میکروفیلم، سایر مواد دیداری و شنیداری و الکترونیکی و

مانند آن، از آن جمله می‌شود (فناح 2013: 32).

یک رابطه کتابخانه‌ای ارتباطی بین دو یا چند مورد با اثر چنین روابط کتابخانه‌ای است. مثال و عرضه

انشتر که دو یا چند مورد کتابخانه‌ای را به یک پیوند می‌دهد، یا مثل آثاری که به یک گروه
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نسبت داده شده است، با محتمال تعادلی از یک اثر، یا آثار و مواردی که بخشی از یک
در این زمینه، توجهگری روابط کتابشناسی را به دو دسته انواع روابط و گونه‌های
روابط تقسیم کرده‌اند که در ادامه به آنها اشاره می‌شود:

2-1. انواع روابط

در فر-بر، روابط در نوع رابطه بین موجودیت‌ها مثل رابطه اثر با اثر، اثر با باند، اثر با نمود،
و نمود با مورد و غیره نیز تعریف می‌شوند.

2-2. گونه‌های روابط

میان دو اثر ممکن است روابط گوناگونی بسته به ماهیت و شکل به وجود آمدن آثار برقرار
باشد؛ گونه‌های روابط کتابشناسی بین موجودیت‌ها که در پایان‌نامه باربارا تیلست تعریف شده
است و میان روابط در آرزوی ای نیز هستند، عبارتند از:

- رابطه هم‌زن، 2. رابطه استقانی، 3. رابطه توصیفی، 4. رابطه کل-جزء، 5. رابطه

هم‌ارای، 6. رابطه توالی، 7. رابطه وابستگی‌های مشترک. (Tillett 1991). تفاوتی نیز پس از تیلست
رابطه انتزاعی و مادی اثر را تعریف می‌کند که به این ترتیب گونه‌های روابط به 8 می‌رسند
(Fattahi 1997).

3. بیشتر

جویه یزوهوشی و حتی اجرایی گویی مفهومی جویه‌ای تازه است و کار چندانی به‌ویژه در
فارسی‌تای تاریخ انجام یزوهوش در این زمینه انجام نشده است. برخی از آثار آتیقی به معرفی الگو
و اشاره به کلیات آن پرداخته‌اند و تعداد بسیاری نیز به‌ویژه گویی از الگوی مفهومی فر-بر را
مورد توجه قرار داده‌اند. این آثار به بررسی ساختار و امکان اندازه‌گیری الگوی مفهومی و مارک
پردخته‌اند و هیچ یک روابط کتابشناسی در الگوی مفهومی‌ها تاکنون بررسی نکرده‌اند.

1. برای توضیحات بیشتر، بررسی موضوع به منبع فردوسی، خسروی‌ده، 1390 مه‌بیست و هفتمین، فصل 5، گزارش ایفلا 2009 قابل


2. equivalence relationship
3. derivative relationship
4. descriptive relationship
5. whole-part/part-whole relationship
6. accompanying relationship
7. sequential relationship
8. shared characteristics relationship
9. work relationship
تیکتیکا (1389) در پایان‌نامه خود تطیف عناصر داده‌های مارک ایران را با وظایف کاربری مدل اف.آر.آی. برپا کرده‌اید که آرایه‌بندی‌های کاربران مورد بررسی قرار داده است. نتایج پژوهش در هم‌حاکی از آن است که پیشنهای عناصر داده‌های مارک ایران از وظیفه کاربری شناسایی با 28/4/79 درصد در رتبه اول، 45/4/69 درصد در رتبه دوم، انتخاب با 47/6/43 درصد در رتبه سوم، 9/4/72 درصد در رتبه چهارم قرار می‌گیرد.

در هیچ‌یک از پژوهش‌هایی که در رابطه با مزیت‌های کارکردی پیشنهای کتابخانه‌ای (فیبر) در ایران کار داده‌اند، به وابستگی بین موجودیت‌ها پرداخته نشده است و پژوهش‌هایی در خصوص روابط بین موجودیت‌ها در فریب‌است.

3-3. پیشنهای در خارج از کشور

تیلت در پایان‌نامه درک رای خود در نشانگاه کالیفرنیا با عنوان "روابط کتابخانه‌ای: به‌سوی یک ساختار مفهومی از اطلاعات کتابخانه‌ای مورد استفاده در فهرست‌نویسی" ضمن بررسی تاریخی و تحلیلی روابط کتابخانه‌ای در قواعد فهرست‌نویسی مختلف، دست به پژوهش‌های آمادی در فهرست‌کردن کتابخانه‌های کنونی زده‌است و با بررسی حداکثر 31000 نمونه از پیش از 2/5 میلیون رکورد موجود در آن فهرست، انواع و درصد هر یک از روابط کتابخانه‌ای را مشخص ساخته است (Tillett 1987).

فناحی در پایان‌نامه درک رای خود تحت عنوان "بررسی همخوانی اصول فهرست‌نویسی با فهرست‌های رایانه‌ای" و همان‌جین در پژوهشی که در مورد فهرست آزمایش ارائه شده که عناصر در فهرست‌کردن انگلیسی انجام داده می‌شود. مایل می‌شود که در آن ارتباط میان اثر اولیه با تمام پیشنهادی، نموداری و آماری که به نویعی، ارتباط دانش نشان داده است. اهمیت پژوهش وی در این است که که در گروه فر- بر از ساختاری غیر مسطح سلسله مرزی، شبیه به گروه پیشنهادی یا جهت تنظیم پیشنهادی کتابخانه‌ای استفاده می‌شود. به‌ین صورت که تمام رابط‌ها باید مدارک مربوط به اثر اصلی را در قابلیت پیش‌بینی نموده و نموداری گوگانگی به‌صورت سلسله مرزی در زیر اثر اصلی قرار می‌گیرند و روابط کتابخانه‌ای مثبته نیاز به قرار می‌شود (Fattahi 1997).

دمیکت، زومر، و ریسیوس در قالب یک پژوهش با عنوان "عملات فهرست‌نویسی در اصل و مقایسه آن با گروه اف آر آی" اشاره می‌کنند که در اصل قاعد
فهرستنویسی مبتئد بر اصول پاریس وجود دارد که عمایل فهرستنویسی بیشتر با این دو فرم‌های انجام می‌گیرد. نتایج نشان می‌دهد که در کتابخانه‌های اصلی عناصر توصیفی زیادی وجود دارد و توجه کمتری به ساخته کتابخانه‌ای شده است. همچنین، پیروری از فراکسیون آی‌آس‌بی‌دی باعث شده است که به‌صورت از اطلاعات ناحیه 3 فهرستنویسی و بیان‌داده‌شته، اختیاری فرض شود و ارائه نگردد. یکی از دلایل کامیابی سوابق کتابخانه‌ای، فقدان عناوین قراردادی در فهرست‌های بیان‌شده است. زیرا عناوین قراردادی شناسایی آثار مرتبی را امکان‌پذیر می‌کند و برداشت‌هایی که اثر دارد، عمیق‌ترین توجه ویژه‌ای می‌گیرد که مانع از پذیرش زیادی بین پیشنهادهای فهرستنویسی اصلی و فر-بر وجود نداشد. بنابراین، توصیه‌های به شرح زیر برای کتابخانه‌های مسئول و عنوان‌های متفاوت، باید با دقت بیشتری پیگیری شود.

• ایجاد هماهنگی بین قواعد آی‌آس‌بی‌دی، مورد استفاده و فر-بر نیز باشد.

فعالیت‌های پژوهشی آس‌بی‌دی: یکی از مهم‌ترین پژوهش‌ها در زمینه فر-بر، توسط مرکز کتابخانه پوسته وابسته‌ای به آس‌بی‌دی (آس‌بی‌دی) در طول سال‌های 2002 تا 2007 صورت گرفته است. این پژوهش که بخش‌های مختلی را در مورد گیرنده مطلع‌یابی شهروندی کاربردی کردن اجزای اصلی جغرافیایی (فر-بر) و مزایای آن صورت گرفته است. پژوهشگران آس‌بی‌دی باید بخش فرض، مطالعه بر روی فر-بر را از کردن که اگر فر-بر به‌خوبی و به‌طور کامل به‌کار گرفته شود، قادر است نگیری بنایی در فهرستنویسی کنونی که با مشابه‌تی مواجه است، پدید بیاورد. پرکی از دلایلی که آس‌بی‌دی برای انجام این سلسله پژوهش‌ها مطرح می‌کند عبارت است از:

• کتاره‌های قرار دادن منابع به عنوان "آناره" سبب می‌شود که کاربران هزاران منبع اطلاعاتی را به‌صورت رقومی و یک‌جا در اختیار داشته باشند;

1. OCLC research activities… 2. Online Computer Library Center (OCLC)
به کارگیری گسترده‌های فر بر باعث تغییرات کلیفی فرآواتی در فهرست‌های کتابخانه‌ای از جمله ورلدکت می‌شود.

شاپها و راه‌کارهای توسیع‌یافته توسط پژوهشگران (آسی) ال.سی. می‌توانند عملیات تبدیل ورلدکت و سایر پایگاه‌های کتابخانه‌ای به استانداردهای (آسی) ال.سی. تسریه کنند.

پیش‌گویی‌های مناسب‌تر بوده و راه‌کارهای پیش‌گویی‌های کتابخانه‌ای جهانی به استانداردهای (آسی) ال.سی. توام‌سازی‌های فرهنگی - به‌ویژه را تا اندام‌های نشان می‌دهد و مزایای به کارگیری آن را در فهرست‌های روش‌های می‌کند. البته این کار فقط با حوزه‌های سازمانی تجریب نماید. این باعث است که آور وابسته بالاترین اعیان از شرح و تفسیر و ترجمه و تکمیل و خلاصه و … می‌توانند داشته باشند. بنابراین، تجربه کاملی نشان می‌تواند باشد. جنون سایر زوايا را نمی‌توان به کار برده و تجربه کرد.

همان‌گونه که بدانید، مهم‌ترین هدف (آسی) ال.سی. از انجام پژوهش در زمینه فر - به‌ویژه

بررسی امکان این‌گونه انجام‌ها در پایگاه‌های کتابخانه‌ای مورد استانداردهای ساخت و بازنگری در (آسی) ال.سی. بازرسی و بازنگری در پایگاه‌های کتابخانه‌ای. این‌گونه تجربه‌ها می‌تواند باشد. جنون سایر زوايا را نمی‌توان به کار برده و تجربه کرد.

روش پژوهش مورد استفاده در این پژوهش، تحلیل محتوا با روش‌کدینگ توصیفی است. برای گردآوری اطلاعات از فهرست پیوسته (ایبک) کتابخانه ملی ایران استفاده شده است. با استفاده از این منبع، تمامی پیشنهدهای مربوط به جامعه پژوهش گردآوری شدند. در مرحله بعد، تمامی عناصر کتابخانه‌ای پیشنهادی گردآوری شده با مداوم‌های بیان‌شده در گزارش نهایی ایفای برای تعیین نوع روابط بین آنها تطبیق داده شد و از گزارش نهایی اگریم فریب ایفای و پیوست آمده. این برای انجام کار دو مارتینس ساخته شد. با توجه به اینکه روابطی که در پیوست ل آردی صورت گرفته، این بنوهای وسائع اتفاق نظر حاصل شد و مارتینس اول که مارتینس دووجهی در درگیری انواع و گونه‌های روابط است، برای مفهوم شدن موضوع پژوهش طراحی شد و تمامی کتابخانه‌ای این مارتینس با مثال‌های مربوط از دیانی کتابخانه‌ای تکمیل شده است. مارتینس دوم که باز هم مارتینس دووجهی است، پیشنهاد کتابخانه‌ای جامعه پژوهش براساس مارک ایرانی و روابط کتابخانه‌ای موجود در پیوست آردی. ای (جدول‌های 1 الی 4) که توسط پژوهشگر کدگذاری شده است، دو وسیله آن را تشکیل داده و براساس آن کار پژوهش انجام شد.

جامعه آماری این پژوهش، تمامی پیشنهدهای کتابخانه‌ای پسندی موجود در فهرست پیوسته (ایبک) کتابخانه ملی ایران (تعداد 294 رکورد) است که بر پایه راهبرد جستجوی طراحی شده برای پژوهش بازیابی شده است. در این پژوهش، 15140 فیلد در پیشنهاد کتابخانه‌ای پسندی مورد بررسی قرار گرفت.
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جدول ۱. عوامل تعیین گنجند روابط در صفحه موجودیت اثر

<table>
<thead>
<tr>
<th>بروز اثر (اثری که به عوامل سایر گرفته است)</th>
<th>1</th>
<th>روایت</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>اثر ابتدایی</td>
<td>2</td>
<td>اثر ابتدایی</td>
</tr>
<tr>
<td>شرح اثر</td>
<td>1</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>تشکیل شده موجودیت</td>
<td>2</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>موجود در اثر (اثری که از بخش‌های بزرگ‌تر تشکیل شده است)</td>
<td>1</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>اجزای بکر اثر بزرگ‌تر</td>
<td>2</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>اثری که به محتوا موجودیت اصلی اضافه می‌شود.</td>
<td>1</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>اضافه‌شده به اثر (اثری که به محتوا آن موجودیت دیگری اضافه شده است)</td>
<td>2</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>تکمیل شده توسط اثر</td>
<td>3</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>قبل از اثر</td>
<td>1</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>دنباله اثر آمدان</td>
<td>2</td>
<td>روایت</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول ۱ نشان دهنده روابط تعیین گنجند برای بیان اثر است. که این روابط خود بر پنج قسمت ابتدایی، توصیفی، کل جزء، همراهی، و توالی اثر تقسیم شده است و همان‌گونه که در جدول ملاحظه می‌شود هر یک از آنها با بخش‌های بزرگ‌تر تقسیم شده‌اند. که برای درک بهتر، این روابط شماره گذاری و کد گذاری شده‌اند.

جدول ۲. عوامل تعیین گنجند روابط در صفحه موجودیت بیان

<table>
<thead>
<tr>
<th>بروز بیان (بیانی که به عوامل سایر گرفته است)</th>
<th>1</th>
<th>روایت</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>بیان ابتدایی</td>
<td>2</td>
<td>اثر ابتدایی</td>
</tr>
<tr>
<td>شرح بیان</td>
<td>1</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>بیان شرح موجودیت</td>
<td>2</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>موجود در بیان (بیانی که از بخش‌های بزرگ‌تر تشکیل شده است) (بک)</td>
<td>1</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>در گیربندی بیان: (اجزای بکر بیان بزرگ‌تر) (در (کل))</td>
<td>2</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>بیانی که به محتوا موجودیت اصلی اضافه می‌شود.</td>
<td>1</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>اضافه‌شده به بیان (بیانی که به محتوا آن موجودیت دیگری اضافه شده است)</td>
<td>2</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>تکمیل شده توسط بیان</td>
<td>3</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>قبل از بیان</td>
<td>1</td>
<td>روایت</td>
</tr>
<tr>
<td>دنباله بیان آمدان</td>
<td>2</td>
<td>روایت</td>
</tr>
</tbody>
</table>
جدول 4: عوامل تعین کندن روابط در سطح موجودیت مورد

<table>
<thead>
<tr>
<th>شرح مورد</th>
<th>همراه با مورد</th>
<th>توصیفی مورد</th>
<th>(c) برای مورد مربوط به</th>
<th>(d) همراه مورد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>موردی که از بخش‌های مختلف تشکیل شده است</td>
<td>1</td>
<td>توصیفی مورد</td>
<td>(c) کل/جزء مورد</td>
<td>(d) همراه مورد</td>
</tr>
<tr>
<td>در دو گزینه مورد (جزء مورد برگدنگر)</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

جدول 5: بررسی های پژوهش

1- بررسی روابط مطرح در الگوی اف آر بی آ، چه نوع رابطهای بین موجودیت‌های پیشین‌های مارک ایران در پایگاه ایکس کتابخانه ملی ایران وجود دارد؟
6. یافته‌ها

در بخش اول این پژوهش جهت بررسی و شناسایی انواع و گونه‌های روابط کتابخانه‌ای، تصمیم‌گیری بر این شده که مواردی در نظر گرفته شده و روابط ایجاد شود که براساس آن نماس اگز آن نوع روابط کتابخانه‌ای در فرآیند و گونه‌های کتابخانه‌ای در کتاب یک‌دهیگر قرار گیرند و با آوردن مثال‌هایی از موجوداتی کتابخانه‌ای دنبال واقعی به درک بیشتر و شناسایی انواع و گونه‌ها و تضابع آنها بررسی می‌گردد. برای این کار، ابتدا ماتریس کوچکی با دو نوع گونه و در روابط اثر یافته طراحی و اجرا و برای ۳ نفر از اساتید فرستاده شده و پس از تأیید آنها، اقدام به تدوین و تنظیم ماتریس گردید و خانه‌های این ماتریس با داده‌های کتابخانه‌ای عینی تکمیل شد. تا مشخص شود که این روابط در دنبال ملموس کتابخانه‌ای چگونه‌اند و آیا در گیرنده یکیدگرند و یا هم‌ارز هستند و یا اینکه یکیدگر را نفتی می‌کنند (شکل ۱).

<table>
<thead>
<tr>
<th>روابط</th>
<th>همبستگی</th>
<th>توصیفی</th>
<th>انتقاضی</th>
<th>تحلیلی</th>
<th>غیر جزء</th>
<th>جزء</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>اثر با استاد</td>
<td>خالی</td>
<td>خالی</td>
<td>پوست</td>
<td>تکمیل</td>
<td>تحلیل</td>
<td>اثبات</td>
</tr>
<tr>
<td>توابع (دانش)</td>
<td>خالی</td>
<td>خالی</td>
<td>پوست</td>
<td>لازم</td>
<td>تکمیل</td>
<td>اثبات</td>
</tr>
<tr>
<td>بازآرایی</td>
<td>خالی</td>
<td>خالی</td>
<td>لازم</td>
<td>اثبات</td>
<td>تکمیل</td>
<td>بخش</td>
</tr>
<tr>
<td>تکمیل</td>
<td>خالی</td>
<td>خالی</td>
<td>لازم</td>
<td>اثبات</td>
<td>تکمیل</td>
<td>بخش</td>
</tr>
<tr>
<td>کل جزء</td>
<td>خالی</td>
<td>خالی</td>
<td>لازم</td>
<td>اثبات</td>
<td>تکمیل</td>
<td>بخش</td>
</tr>
<tr>
<td>پیام با پیام (دو پیام یک اثر)</td>
<td>خالی</td>
<td>خالی</td>
<td>لازم</td>
<td>اثبات</td>
<td>تکمیل</td>
<td>بخش</td>
</tr>
</tbody>
</table>

7-5 روابط بین موجوداتی های پیشنهادی مارک با یک کتابخانه ملی از چه گونه‌ای است (همار، انتقاضی و ...؟)

7-5 کدام یک از عنصر داده‌ای کتابخانه‌ای در بین روابط بین موجوداتی های پیشنهادی
کتابخانه‌ای فاقد مه‌تی اینا می‌کند؟

7-5 برای ایجاد ارتباط بین پیشنهادی مارک با یک کتابخانه ملی ایران، چه عنصر
داده‌ای کتابخانه‌ای باید در هر پیشنهاد تکمیل شوند؟
روابط کتابخانه در مراکز و همچنین آن با اکثریت فردیتی و دیگران

| نشانه های مختلف منابع | شکل 1. شناسایی روابط کتابخانه | طبق این ماتریس مشخص شد که اعداد رابطه در این شفاف اشکال | این با با بیان | دربرگیرنده رابطه همزمانی نهایی همه، اعداد روابط ایندکس عبنای با نمود عبنای، نمود عبنای | با مورد، و "مورد" با مورد، "زن" رابطه اشتفاقی و توافق را شامل نمی‌شوند.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>نمود عبنای</td>
<td>خالی</td>
<td>پارکر</td>
<td>خالی</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
روابط سهم رابطه اشتقاقی در سطح بان - شماره (2+1) - با 2.17 رابطه، رابطه کل/جزء در سطح اثر - شماره (2+1) - با 174 رابطه، رابطه هم‌ارزو در سطح نمود عیبی - شماره (A.b.1+2) - با 158 رابطه‌ای از بیشترین روابط موجود در این پیشنهاد است.

جدول ۵. تعداد دنبال و درصد روابط کبیشانی در پیشنهاد پوشان سعدی

<table>
<thead>
<tr>
<th>درصد</th>
<th>دنبال</th>
<th>نام رابطه</th>
<th>کد رابطه</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2.1</td>
<td>24</td>
<td>روابط اشتقاقی اثر</td>
<td>A.a</td>
</tr>
<tr>
<td>13.81</td>
<td>158</td>
<td>روابط توصیفی اثر</td>
<td>A.b</td>
</tr>
<tr>
<td>23.08</td>
<td>264</td>
<td>روابط کل/جزء اثر</td>
<td>A.c</td>
</tr>
<tr>
<td>4.89</td>
<td>67</td>
<td>روابط هرماه‌ای اثر</td>
<td>A.d</td>
</tr>
<tr>
<td>1.66</td>
<td>19</td>
<td>روابط توالی اثر</td>
<td>A.e</td>
</tr>
<tr>
<td>28.74</td>
<td>307</td>
<td>اشتقاقی بان</td>
<td>B.a</td>
</tr>
<tr>
<td>3.06</td>
<td>35</td>
<td>توصیفی بان</td>
<td>B.b</td>
</tr>
<tr>
<td>0.43</td>
<td>5</td>
<td>کل جزء بان</td>
<td>B.c</td>
</tr>
<tr>
<td>2.09</td>
<td>24</td>
<td>هرماه‌ای بان</td>
<td>B.d</td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>توالی بان</td>
<td>B.e</td>
</tr>
<tr>
<td>14.95</td>
<td>171</td>
<td>هم‌ارزو نمود عیبی</td>
<td>C.a</td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>توصیفی نمود عیبی</td>
<td>C.b</td>
</tr>
<tr>
<td>3.85</td>
<td>44</td>
<td>کل/جزء نمود عیبی</td>
<td>C.d</td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>هرماه‌ای نمود عیبی</td>
<td>D.a</td>
</tr>
<tr>
<td>0.7</td>
<td>8</td>
<td>هم‌ارزو مورد</td>
<td>D.b</td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>توصیفی مورد</td>
<td>D.c</td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>کل/جزء مورد</td>
<td>D.c</td>
</tr>
<tr>
<td>1.57</td>
<td>18</td>
<td>هرماه‌ای مورد</td>
<td>D.d</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>1144</td>
<td>جمع</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
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بر این اساس و همان‌طور که از داده‌های جدول ۵ بررسی آید، هم‌انوار روابط و هم‌گونه‌های روابط کتابخانه‌ای بین موجودیت‌های پیشینه‌های فارسی مبتکر بی‌یار که ایران با پسادم ۱۱۴۶ رابطه وجود دارد و این روابط شامل روابط اشتاقاقی در سطح اثر با ۲/۰۸/۱ درصد، رابطه توصیفی در سطح اثر با ۳/۸۱ درصد، رابطه کل/جزء در سطح اثر با ۲/۰۸/۸ درصد است. همچنین، در سطح بیان این روابط شامل روابط اشتاقاقی در سطح بیان با ۷/۸۴ درصد، رابطه توصیفی در سطح بیان با ۳/۰۶ درصد، رابطه کل/جزء در سطح بیان با ۳/۴۳ درصد، رابطه همراهی در سطح بیان با ۲/۰۹/۸ درصد است.

ابن روابط در سطح نمود عینی شامل همان‌یاری نمود عینی با ۹۵/۱۴ درصد و کل/جزء در سطح نمود عینی با ۳/۸۵ درصد وجود دارد و در سطح مورد، رابطه هم‌ارزی مورد ۳۵۰/۰ درصد و رابطه همراهی مورد ۱/۵۰ درصد است. همچنین، رابطه‌های اشتاقاقی اثر/برمیانای اثر - شماره (B.b.1) -، توکبار اثر/اصل اثر - شماره (A.a.1) -، توصیفی بیان/بیان - شماره (B.c.1) -، همراهی با نمود عینی - شماره (C.h.1) -، رابطه شرک مورد - شماره (D.c.1) -، رابطه موجود در مورد - شماره (D.h.1) -، رابطه در پیشنهاد مورد - شماره (D.c.2) - (در پیشنهاد ۳۸۹ بیست سعدی) قابل تبیین نبوده است.

در ادامه، ۵۴۶ فیلد در ۶۳۹ پیشنهاد کتابخانه‌ای بیست سعدی مورد بررسی قرار گرفت. در پایان به این پرسش که کدام‌یک از عناصر داده‌های کتابخانه‌ای در تبیین روابط بین موجودیت‌های پیشینه‌های کتابخانه‌ای فارسی نقش مهم‌تری ایفا می‌کنند، مشخص شد که ۴۶۵ فیلد از ۵۰۰ فیلد اصلی مارک ایران در تبیین روابط مؤثرند. از ۵۰ فیلد، ۳۷ فیلد یک تأثیر گذار بر روابط بود و، محیط ۶ فیلد به انتشار و داده‌های ۱۹ فیلد ناقص تکمیل شده و نیز ۲۶ فیلد به تکمیل رشده. همچنین، ۷۵ فیلد با ۲۵/۳۶ فیلد در ۳/۵۶ درصد، روابط موجود در پیشنهاد ۳۸۹ بیست سعدی را بیان می‌کرده.

بر این اساس، بلوک ۷ با تبیین ۸۵۹ رابطه، بلوک ۶۸ به تبیین ۳۷۶ رابطه، بلوک ۱۶۵ رابطه، بلوک ۳۷۶ به تبیین ۶۸۵ رابطه و در آخر، بلوک ۳۷۶ به تبیین ۱۱۸ رابطه، بلوک ۸۵۹ رابطه و در آخر، بلوک ۱۱۸ به تبیین ۸۵۹ رابطه را می‌تواند عناصر داده‌ای موجود در پیشنهاد کتابخانه‌ای مارک ایران برای تبیین روابط کتابخانه‌ای را در امری گیرند.
در پاسخ به پرسش آخر پژوهش که مطرح می‌کند، برای ایجاد ارتباط بین پیشنهادی مارک یافته‌ای یا کتابخانه‌ای ملی ایران، چه عناصر داده‌ای کتابخانه‌ای باشد در هر پیشنهادی تکمیل و فیلدهایی ایجاد شوند؟ با این گفته، که یک پرسش های انجام به‌بوده و براساس تکمیلی این پژوهش، فیلدهایی بسته به 4XX و 15140 پیش‌ترین فیلدهایی هستند که با تکمیل می‌شوند. در اینجا، به‌طور میزان، که سببی از روابط با تغییر در ارتباط عناصر داده‌ای مارک به‌ویژه روابط مدل‌های فیلدها در مارک‌کیفیت که انجام داده‌ای هم‌ونه ای‌ها در حال انجام است، گاهی این روابط در مارک‌کیفیت که انجام داده‌ای هم‌ونه ای‌ها در حال انجام است، گاهی این روابط به‌صورت یک‌سانی در سطح مشخص می‌شوند. با تکمیل عناصر داده‌ای این مدل‌ها می‌توان به‌منظور به‌بودن در سطح مشخص می‌شوند.

<table>
<thead>
<tr>
<th>عناصر داده‌ای</th>
<th>فیلدهایی که با باید تکمیل شوند</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8</td>
<td>یادداشت کلی</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>یادداشت‌های کلی مربوط به اطلاعات توصیفی</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>یادداشت مربوط به عناوین و پیدا اور</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>یادداشت‌های مربوط به ویژوال و تاریخچه کتابخانه‌ای</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>یادداشت‌های مربوط به نشریه، اخبار و غیره</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>یادداشت‌های مربوط به عناوین‌های مرتبط</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>یادداشت‌های مربوط به تکنیک</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>سروست (داه دارای انتساب)</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>اثر همراه</td>
</tr>
<tr>
<td>18</td>
<td>یکی شده از ادامه</td>
</tr>
<tr>
<td>23</td>
<td>ترجیم</td>
</tr>
<tr>
<td>44</td>
<td>ترجیم از</td>
</tr>
<tr>
<td>28</td>
<td>پازل‌نگر از</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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همانطور که در جدول ۶ ملاحظه می‌شود، عنوان داده‌ای عنوان قراردادی مشترک با شماره فیلد ۵۰۱، با سایم‌های ۱۳۲ در پیشنهای کتابخانه‌ی فارسی مارک ایران (برزستان سعیدی در این پژوهش) بیشترین عنصر داده‌ای است که باید در این پیشنهای تکمیل شود. همچنین، فیلد‌های بلوک XX4 در مجموع ۲۷۲ فیلد، بیشترین فیلدی‌ها هستند که باید در این پیشنهای تکمیل شوند، تا این پیشنهای قادر به تبیین و برقراری روابط باشد.

جدول ۲. فیلد‌هایی که محتوای آنها با داده‌های انتقال بکل شده است.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ضمیمه</th>
<th>عنصر داده‌ای</th>
<th>شماره فیلدها</th>
<th>رده‌بندی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۸۲۴</td>
<td>نام مشتری</td>
<td>۶۰۵</td>
<td>۸</td>
</tr>
<tr>
<td>۷۵۵</td>
<td>موضوع (اسم عام با عبارت اسپیع عام)</td>
<td>۶۰۶</td>
<td>۹</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۰۸۱</td>
<td>موضوع موضوعی</td>
<td>۶۱۵</td>
<td>۱۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۷۵۷</td>
<td>نام مشتری سر شناسه</td>
<td>۷۰۰</td>
<td>۱۱</td>
</tr>
<tr>
<td>۷۰۱</td>
<td>نام مشتری (مثبت متونی) برابر</td>
<td>۷۰۱</td>
<td>۱۲</td>
</tr>
<tr>
<td>۷۰۱</td>
<td>نام مشتری (مثبت متونی درجه دوم)</td>
<td>۷۰۲</td>
<td>۱۳</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
جدول 7 نشان دهنده فیلدهایی است که محتوی عناصر دادهای آن آنان اشتیاء است. به عنوان
نمونه عنصر دادهای عنوان قراردادی با شماره فیلد 500 به جای عنصر دادهای عنوان مشترک
قراردادی با شماره فیلد 501 یک سهم است. بدین م.Group یک داده‌هایی که در فیلد 500 اورده شده‌اند.
باید در جای صحیح خود عنوان فیلد 501 اورده شود. همچنین، در فیلد 400
عنصر دادهای یادداشت کلی در موارد مربوط به ویژیت نطر نشر، بخش و غیره،
(یادداشت‌های مربوط به تکنر) تکمیل شده بود.

لازم به ذکر است که در این حال جایگاه به‌خاطر این است که در فهرست‌های مبهم
از وارد کردن اطلاعات در مارک ایران جز یادداشت کتاب‌نامه و یادداشت مندرجات هم
یادداشت‌ها یادداشت کلی دیده شده که زمان تبدیل اطلاعات به نمایشات جدید (نرم‌افزار
رسا که برای مارک ایران است) به فیلد 300 وارد شده‌اند. در فرآیند اختصاصی خود
برگردانده شده‌اند. همچنین، اشتباه بودن محتوا برخی از این فیلد‌ها به خاطر
فهرست‌های مبهم. به عنوان مثال و یادداشت «کتاب حاضر برگردانده، از کتاب» پس از
یادداشت 314 با عنصر دادهای یادداشت‌های مربوط به مسئولیت معنوی اثر آورده شده است.

7. پیشنهادات

ق哈尔 مارک یا کنکاری به حل سیاسی از مشکلات فهرست‌های دستی در دهه‌های
90 مبهم‌بندی، مزایای زیادی به‌همراه خود آورد و اولین نسل‌های فهرست‌های مبهم‌بندی، بطور
عمده بر اساس یکی از قهرمان‌های مشهور مارک با هم به عرصه نهادن و سرکرده خود را
پیمودند. این قالب باوجود مزایای سیاسی، مادری اساسی فهرست‌های مبهم، یعنی اعتماد روابط
کتاب‌نامه‌ای بین آنان را مفتخر نکرد که هم‌رضا دادن خانه‌هایی تکابلاژی برخی روابط
آنان و در دسترس قرار دادن آثار مرتب که در جلتنه مبهم پر گرگان و به‌طور فهرست‌های
مهم‌ترین ارکان فهرست محسوب می‌شد، در نظام‌های مبهم بپر مارک امکان‌پذیر نبود. البته با
توجه به امکاناتی که قراردادی نرم‌افزار و سخت‌افزاری دهه 80 می‌توانست در اختیار
فهرست‌نویسان قرار دهد، حدود امکانات قالب مارک بیشتر از این نبوده است و در بهترین
حالات و با استفاده از فناوری‌های نو (1997 به بعد) پیوندی‌های در سطح رکورد و بین رکوردها
می‌توانست برقرار نماید.

یا ظهور شیک‌ها و تکامل موتورهای جستجو و امکان‌هایی در مشابه که، دیگر جستجو در
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سطح، باشگاهی نیازهای کاربران نبست. از سوی دیگر، با رشد شاوری در نرم‌افزارهای کتابداری امکان تماسی خانواده‌های کتابخانه‌ای فرصتی در مسیر و این امکان را به فهرست‌نویسان می‌دهد که اگرچه بهره‌برداری برای ذخیره و بازیابی اطلاعات فراهم کند. این نرم‌افزار به‌طور کامل، مفهومی و مبتنی بر روابط بین مجموعه‌های کتابخانه‌ای است و امکان تعریف داده‌های کتابخانه‌ای را در قالب موجودی‌ها و ویژگی‌ها به فهرست‌نویسان می‌دهد و بدن و سلسله، امکان جستجوی چندبعدی و چندمنظوره را با یکلیش نتایج با استفاده از روابط بین پیش‌های به کاربران می‌دهد.

باید خاطر نشان کرد که اینهمه یک وجه قضاه‌هستند و جهت دیگر آن کتابداران هستند که می‌توانند مفاهیم آن را تولید نمایند و سوی دیگر، نرم‌افزارهای هستند که باشد بتوانند براساس روابط تعریف شده، امکان ذخیره، پردازش، و جستجو را به کاربران بدهند. در این پژوهش، چنانکه در بخش قبل بررسی شده، در جهت غنی سازی فهرست روابط بین پیش‌های نا حاد امکان‌ها و اکثر امکان‌ها بررسی می‌شود. از اینجا به بعد، سرمایه‌گذاری و همکاری مشترک کتابداران و نرم‌افزارهای است که جستجویی جدیدی که نیاز کاربران را برطرف کند، نوشته شود و در کتابخانه‌ها مورد استفاده قرار داده شود. با این همه باید در این رابط کاربران به‌طور کامل یک آموزشی ادعای سازگاری با مدل مفهومی دارند، امکان استفاده از روابط در پالایش نتایج جستجو مشاهده نشده است و در بعضی حالات، روابط را در نمایش خانواده‌های کتابخانه‌ای حساسیت صفحه نتایج جستجو ارائه کرده‌اند که بررسی‌ها نشان می‌دهد. در همین انتخاب‌های نیز کاربران تناوبی به‌هرگونه‌ی جستجویی مثبت بر روابط خود بدهد می‌شود.

این پژوهش به‌منظور بررسی روابط کتابخانه‌ای در مارک و هم‌خوانی آن با تکنیک فنی - بر انجام شد. طبق این بررسی، آگاهی به‌عنوان نرم‌افزار براساس الگوم فهمی ندوزینی شود و از داده‌های مارکی که در حال حاضر در یک اپیک کتابخانه‌ای ملی وجود دارد، انتقال داده صورت بگیرد، این روابط قابل انتقال نخواهند بود.

خاطر نشان می‌شود که روابط مبنا پیوندهای قرار خواهند. گرفته که نرم‌افزارهای در برنامه امکان‌ها برای فهرست‌نویسان ایجاد می‌کند تا با جستجوی یک عنوان قرارداد، هر اثری که یکی از روابط تعریف شده در الگوم مفهومی را دارد، جستجو شود. حال آنکه روابطی که در این پژوهش در تطبیق مارک و فن - بر علاوه امید، حاصل استنتاج ذهن هوشمند.

1. نیکی‌نیا، مصوبه. 1389.
است و مامیان قادر نیست آن را تشخیص دهد. در این خصوص، نتایج پژوهش نشان می‌دهد که
از جهت مواردی به فینالدارنامه، امکان انتقال رابطه‌ای را براساس
تیبین روابط دارند و از مواردی به فینالدارنامه، کارگری هم فنال دانشجو و تشخیص
رابطه‌ای مارک، فقط 12/18 درصد از روابط می‌تواند توسط مارک پوشش داده شود. ولی,
براساس فنالدارنامه پروشنه با پرسشنامه دانشجو توانست این پژوهش این امکان 16/12 درصد کاهش
می‌یابد که ناشی از محدودیت‌های زیر در پایگاه کتابخانه می‌باشد:

1. انتقال نادرست اطلاعات و بروز برخی اطلاعات در چرایان تبدیل داده‌ها در نرمافزار

کتابخانه ملی ایران (رضاً)

2. اشکالات فنالدارنامه و پرنده‌ای فنال برای مشاهده مهم از جمله عنوان نهایی قراردادهای

عنوان قراردادی مشترک، تکرار، بازتاب، ترجمه، همراه اثر و غیره؟

3. اشکالات تابعی و اشکال در ورود اطلاعات.

4. عدم آمادگی فنالدارنامه برخط مستند موضوعی و پدیدآوران و نمایگرهای

مستند به صورت برجست و حتی رابطه‌ی آن‌ها.

این مسائل باعث می‌شود که روابط در فنالدارنامه مارک ایران گم‌شود و مشخص شود که
کدام مارک در آینده را در بر می‌گیرد. در این پژوهش، به صورت هشمردن با بررسی محاسبات
تک‌تک فنالدارنامه مشخص شد که کدام مارک در آینده را بیان می‌کند در صورتی که برای
فنالدارنامه نه پردازش در خصوص اینکه کدام مارک در آینده را شامل می‌شود، ناکافی
در نرمافزارهای طراحی شده فعلاً چیزی دیده نشد اما به‌نظر بود تنها نرم‌افزارهای
طبق‌بر و روی مفهومی تمرین شده نتوان پیوندهای را براساس روابط طراحی کرد تا در
جستجو کاربران اطلاعات و سیستم دقت دارد بسیار آن‌ها.

فنالدارنامه مارک برای تماس روابطی که در مفهومی مفهومی و در 'مقدار توصیف و
دسترسی منعکس تعریف شده‌اند، معادل مشخص ندارند. مارک به‌هیچ وجه چنین ادعایی هم
ندارد و برای این هم روابط که در جهان کتابخانه‌ای، در الگوی مفهومی شناسایی می‌شوند
چاپی در مارک وجود ندارد. فقط روابط بلکچری متال رابطه‌ی ال‌چر چرا و مشابه صدها، همراه
اثر و ترجمه و تکرار و بازتابی و اثر تجدیدهای عنوان معادل‌های برای روابط
در الگوی مفهومی
قابل شناسایی هستند. برای این‌ها، می‌توان گفت فنالدارنامه مارک
X۳ فنالدارنامه تخصصی روابط
می‌باشد. در نتیجه، تعداد اندکی از فنالدارنامه مارک، روابط الگوی مفهومی را به‌صورت تخصصی
پوشش می‌دهند.
ترم فرازهایی که منطبق با الگوی مفهومی طراحی می‌شوند با نام روابط جای تخصصی اختصاص دهند. به‌عنوان نمونه، ترم فرازه که با آن فیکشن فایند (داستان قبلی) را نوشته‌اند، برابر با رابط، جستجوی نادرد بکه براساس رابط، پردازشی دارد که در جستجو بازی‌های می‌شود.

پیش‌بینی‌هایی که پیشنهادی باید باشند، به نوشته‌شیرینه برای دست‌های تشخیص نکردند. اول مشکلات ناشی از نواقص داده‌های موجود در ترم فرازه، دوم مشکلات ناشی از محصولات ترم فرازه‌های موجود و با نگاه به داده‌های مورد بررسی، و سوم مسئله آموزش کتابداران و اشتراوی آنها با نظریه مفهومی و نیز ساختارهای فرآیندی که در ترم فرازه‌ای کتابداری مورد استفاده قرار می‌گیرند، با قرار است استفاده شوند.

۸-۱. اصلاح داده‌ها

اصلاح داده‌ها با تکمیل کردن داده‌های فیلدهای مارک، توسط کتابخانه رفع مشکلات فهرست نویسی، رفع مشکلات ناپایدار و ورود اطلاعات.

۸-۲. اصلاح ترم فرازه بر اساس فشر

اصلاح ترم فرازه برای تهیه دادن جستجوی متناوب می‌تواند بر روابط اصلاح رابط کتاب در ترم فرازه به وسیله چگونه که به دسته روابط کتابخانه‌ای را در صفحه جستجو و در کتاب تایپ جستجو در اختیار کاربر قرار دهد، تا کاربر بتواند جستجوی خود را براساس این روابط بالایش نماید.

۸-۳. آموزش کتابداران

آموزش الگوی مفهومی (FRBR)
آموزش ساختارهای فرآیندی و هستی شناسی
آموزش ترم فرازه و تسلط به مزایای استفاده از این ساختارها.


Abstract: This study was conducted to investigate the bibliographic relationships in the MARC and its consistency with the FRBR model. With establishing the necessary relations between bibliographic records, users will retrieve the necessary information faster and more easily. It is important to make a good communication in existing bibliographic records to help users to find what they need. This study's purpose was to define the relationships between bibliographic records in the National Library's OPAC database and the study's method was descriptive content analysis approach. In this study, the online catalog (OPAC) National Library of Iran has been used to collect information. All records with the mentioned criteria listed in the final report of the IFLA bibliographic relations about the first group entities in FRBR model and RDA rules has been implemented and analyzed. According to this study, if software has been developed in which the data transferring was based on the conceptual model and the MARC's data that already exists in the National Library's bibliographic database, these relationships will not be transferable. Withal, in this study the relationships on consistent FRBR and MARC concluded with an intelligent mind and the machine is unable to detect them. The results of this study showed that the relations which conveyed from MARC to FRBR was about 47.70 percent of the MARC fields, in other hand by FRBR to MARC with the use of all intelligent efforts, and diagnosis of MARC relationships, only 31.38 percent of the relations can be covered. But based on real data and usable fields in Boostan-e-Saadi with MARC pattern, records on the National Library of Iran showed that the results reduced to 16.95 percent.
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