بررسی نظرات مسئولان وحد اطلاع رسانی
کتابخانه‌های مرکزی دانشگاه‌های دولتی شهر تهران در مورد خدمات شرکت رزسیستم
و نسیم ایمان

(1) زهرا رحیمی

چکیده: روش پژوهش بی‌پیش‌بینی - توصیفی است. جمع‌آوری داده‌ها با استفاده از پرسشنامه و با مراجعه حضوری یزدی در مسئولان بخش سفارش و اطلاع رسانی 15 دانشگاه دولتی شهر تهران انجام گرفته است. با توجه به آماری شناختی شناخته شده که کل جامعه مورد پژوهش از خدمات و مجموعه یا گروه‌ها و نسایی انتخاب شده‌اند. فرضیه دانستگاه‌ها از شرکت رزسیستم و نسیم ایمان، افزایش بی‌روشی هزینه اشتراک منابع الکترونیکی به‌صورت سالانه و عدم تعلیق کامل به فراراده‌های منابع گزارش، دانشگاه‌ها و از دست دادن سه‌است. برای هر رفع این مشکلات لازم است در مرحله نخست شرکت‌ها خصوصی مناسب برای ارائه خدمات مناسب با باز دانشگاه‌ها تهیه نامیند. ارائه این خدمات، وابسته به راه سیستم و برخورداری از نیاز آنها به شرط عرضه خدمات با تعرفه‌های مناسب باشد. در مرحله دوم مسئولان مربوط می‌باشد. شرایط حضور کارگزاران دریکی را در عرض رقابت فراهم نمایند، باز همین را برای برقراری منابع بستگی دانشگاه‌ها در قبال خرید کنسروپیوم با نام‌های خارجی فراهم کند.

کلیدواژه‌ها: رزسیستم، نسیم ایمان، خدمات اطلاع رسانی، کارگزاران اطلاع‌رسانی، منابع الکترونیکی، پایگاه‌های الکترونیکی.
1. مقدمه

در ایران، با گسترش امکانات راپیدهای در کتابخانه‌های دانشگاهی و افزایش استفاده از شبکه‌های اینترنتی، به‌تدریج نظر مستندات کتابخانه‌ها به‌سوا منابع الکترونیکی جایگزین شده است. شرایط فراهم‌آمده و تناقضیاندازگی‌ها برای دسترسی به منابع الکترونیکی، فضای مناسبی را برای قدرت‌مندی مراکز عرضه کتابخانه (کارگزاران)، این محصولات ایجاد کرده است. از جمله مؤسسات پیشتاز در این زمینه و نمایندگی کشوری سایر کشورها بر طریق اطلاع‌رسانی دنیا در ایران، «شرکت مهندسی رزسیستم» است که در سال ۱۳۷۰ تأسیس شده و از بهمن ماه ۱۳۷۷ شکوهی داری سیس اینترنتی را با عنوان «رزن» ایجاد کرده است.

پس از تأسیس شکوه و گسترش قابل ملاحظه‌ای آن در کتابخانه‌های کشور، شرکت‌های دیگری از جمله «سیم ایمان» نیز با تأسیس شبکه و با اهدافی از شبکه‌های اینترنتی راه آهن‌آهنگر اطلاعاتی و منابع الکترونیکی بسپاری از ناشران و شرکت‌های بزرگ اطلاع‌رسانی خارجی وارد ایران شده‌اند. نهایتاً، خریداری، رضایت‌رسانی و استفاده‌های کتابخانه‌ها از خدمات آنها به‌طور عمده دارد. چنین گونه‌ای مراکز برای سرعت به بهترین آموزش و آموزش دسترسی به اطلاعات و راه‌های تسهیلات ویژه در راستا با استفاده کتابخانه‌ها وجود آمده‌اند. بنابراین ایجاد این امکانات در جهت برقراری نیازهای اطلاعاتی و رضایت استفاده کتابخانه‌ها است. با نظر گرفتن این نکته که از یک سو بهره‌رماهی دسترسی به منابع الکترونیکی در ایران برای کتابخانه‌های دانشگاهی، برقراری ارتباط و استفاده از خدمات شبکه‌های تخصصی این دو کاربرد منابع اطلاعاتی ایجاد است و از سوی دیگر گذشته مسند سال از فعالیت‌های این دو شرکت و ارائه خدمات به کتابخانه‌های دانشگاهی، ارزیابی و بررسی نوآوری عملکرد، کیفیت و کمیت ارائه خدمات، میزان رشد و
توسعه فعالیت‌های آنها ضروری به نظر می‌رسد یکی از راه‌های ارزیابی و سنجش، اگاهی از نظرات و دیدگاه‌های مستقیم و ایده‌هاي اطلاع‌رسانی کتابخانه‌های مرکزی دانشگاه‌ها به‌عنوان یک گروه از استفاده‌کنندگان این خدمات است. این پژوهش به بررسی این مسئله در دانشگاه‌های دانلی شهر تهران پرداخته است.

۲. روش خرید و اشتراک منابع الکترونیکی از «رزسیستم» و «نسمیم ایمان»

۲-۱. خرید آزاد: در این روش دانشگاه‌ها، دریافت تشخیصات و مجموعه منابع اطلاعاتی مورد نیاز را به‌صورت مستقیم به دو شرکت پاد شده سفارش داده و مراحل پیگیری و پرداخت هزینه و حق اشتراک و مانند آن را به‌طور مستقل انجام می‌دهند. در واقع دانشگاه برای سفارش منابع الکترونیکی به‌صورت مستقیم با شرکت «رزسیستم» یا «نسمیم ایمان» مذاکره می‌نماید.

۲-۲. خرید کنسانسومه: عبارت است از اینکه یک سازمان واحد به‌نمایندگی از اعضای عمل کند. این سازمان با ناشنا و تولید کننده‌اند اطلاعات ارتباط برقرار می‌کند و در مورد شرایط به دست آورده حاکی از اشتراک یک محصول الکترونیکی برای اعضای خود، با آنان یاری مذاکره می‌شود. در ایران سازمان‌های مذاکره‌کننده شامل دفتر پشتیبانی و خدمات پژوهشی وزارت علوم، تحقیقات و فناوری و اداره کل اطلاع‌رسانی کتاب و نشریات در معاونت پژوهش وزارت بهداشت است (سپهریان ۱۳۸۱).
3. پیشینه پژوهش

با توجه به سابقه اندک فروش منابع و پایگاه‌های الکترونیکی از طریق کارگزاران داخلی ایران، مطالعات و پژوهش‌های انگیزه‌ای درخصوص جنبه‌های مختلف آنها در ایران صورت پذیرفته است.

در این بخش به مواردی از پژوهش‌های مرتبط با موضوع اشاره می‌شود.

سپهریان (1381) در پژوهش خود تشكیل دو کنسرسیوم نشریات الکترونیکی را از جنبه‌های مختلف نظیر چگونگی و ساختار تشکیل، جامعه استفاده کننده، و میزان استفاده عملی از نشریات الکترونیکی بررسی نمود. وی نتیجه گیری کرد که سه دانشگاه تهران، تربیت مدرس و اهواز هزینه کمتری از سهم خود برای عضویت در این کنسرسیوم برداخت نمودند و دانشگاه‌های کوچکتر که موجودی چابی کمتری دارند، بیش از سهم خود برداخته‌اند. بنابراین عضویت در این کنسرسیوم برای دانشگاه‌های بزرگتر باصرفه‌تر است.

جوکار و ذوالفیصلی‌نژاد (1382) در پژوهشی به بررسی مشکلات و نقاط ضعف شبکه رزند از دیدگاه کاربران «مرکز اطلاعاتی و رایانه دانشگاه شهید بهشتی کرمان» برداخته‌اند. محققان در این پژوهش بخشهای بزرگ درباره نقاط ضعف شبکه رزند مطرح کرد و از کاربران خواسته‌اند تا به این پرسش‌ها پاسخ دهند.

نتایج بدست آمده، نقاط ضعف شبکه رزند را بهتری اولویت به این صورت مطرح کرد:

- کن‌بودن سرعت در برقراری ارتباط؛
- محدود بودن پایگاه‌های اطلاعاتی و تعداد کم پایگاه‌های اطلاعاتی معتبر جهانی;
- محدودیت در استفاده از بانک‌های اطلاعاتی مورد نیاز;
- تغییر کردن گذرواژه‌ها به هنگام تغییر پایگاه;
- روزانه نیروی اطلاعاتی موجود.

فیضی (1997) در مقاله خود تحت عنوان «انتخاب و ارزیابی تأثیر کنندگان اسناد» بر این باور است که برای ارزیابی و انتخاب تأثیر کنندگان مؤثرترین و مناسب‌ترین نظام‌ها.
زماینی که باید مورد توجه قرار گیرد شامل هزینه‌ها و مخارج، پوشش، زمان تحولی از زمان دریافت سفارش، زمان تامین سفارش، حق مؤلف، راحتی استفاده و انتخاب‌های موجود برای سفارش می‌باشد.

نویسندگان (1997) در مقاله‌ای با عنوان «کارگزاران اطلاعات» به معرفی ۲۵ توزیع کنشگر اطلاعات و شرکت‌های تولیدکننده محصولات الکترونیکی و مقاوم به تولیدات آنها پرداخته‌اند. آنها قراردادن اطلاعات - با حداکثر هزینه - روی وب جهان‌گستر را از لحاظ اهداف و مقامت پرداز داده‌ند و اطلاعات بیان می‌کنند. آنها به این مطلب اشاره می‌کنند که انتخاب از نظر شکل، طریقه فرآیند، انتخابی به تمامیت و سیاست قسمت‌گذاری مولفه‌ای است که کتابداران، تولیدکنندگان و ارائه‌دهندگان با خود همگونی مورد نظر داشته باشند. در عین حال هرگز و مرج در حوزه بارز داده‌ور دایگاه اطلاعات امری عادی است زیرا فناوری، سیاست و خطمشی قسمت‌گذاری می‌باشد و مشخصی در این زمینه وجود ندارد. بسیاری از آنان، ضریب اطمینان بیشتر، زمان بروز و توام اطلاعات موجب باید به صورت جدی مورد توجه قرار گیرد.

۴. روش‌شناسی و جامعه پژوهش

در این تحقیق از روش پیمانه‌نگری - توصیفی استفاده شده است. جامعه پژوهش را مسولان واحد اطلاع‌رسانی و بخش سفارش منابع (جایی و الکترونیکی) در کتابخانه‌هاي مرکزی تمامی دانشگاه‌های دولتی شهر تهران تشکیل می‌دهند. گرداگردا داده‌ها با استفاده از ارزش‌گذاری و سطح پرس و پرس صورت گرفته است. داده‌های حاصل از پرسشنامه، با استفاده از نرم‌افزار «سپیسیس» و محاسبات شاخص مرکزی میانگین حسابی (آمار توصیفی) مورد تجزیه و تحلیل قرار گرفته است. به این ترتیب که برای گزینه «خیلی مناسب» ارزش عددی ۳ (بیانگر رضایت کامل)، گزینه «مناسب» ارزش عددی ۲ (بیانگر رضایت نسبی) و برای گزینه «نامناسب» ارزش عددی ۱ (بیانگر نارضایتی) انتخاب شده است.
در پاسخگویی به پرسش‌های پژوهش، مجموعه مبانگین‌های پرسش‌های مربوط به یکدیگر جمع و تقسیم بر تعداد پرسش‌ها گردیده است. میانگین کلی برای هر گروه از آنها نیز به‌دست‌آید تا نتیجه‌گیری کلی را مشخص نماید.

5 یافته‌ها

5-1. شرکت‌های مهندسی و اطلاع‌رسانی رژیسمت و نسیم ایمان چه نوع خدمات را ارائه می‌دهند؟

این یافته که به ارائه مجموعه‌ها و منابع الکترونیکی ناشنای و کارگزاران خارجی در ایران می‌پردازد، دو کارگزار داخلي محسوب می‌شوند. بر همين اساس خدمات آنها مربوط به نحوه اداره و پشتیبانی مجموعه‌ها و منابع الکترونیکی عرضه شده می‌باشد.

به منظور پاسخگویی به پرسش‌های پژوهش مجموعه پرسش‌های ارزیابی خدمات (پرسش 32تا 41 پرسشنامه پژوهش) که به شرح ذیل می‌باشد طراحی گردید:

- میزان قیمت منابع الکترونیکی،
- ارائه تخفیف ویژه،
- سرعت در پاسخگویی،
- سرعت در اتصال به منابع الکترونیکی،
- سهولت دسترسی به منابع الکترونیکی،
- آموزش‌های لازم جهت استفاده از منابع الکترونیکی،
- سرعت شبكه،
- پاسخگویی به مشکلات احتمالی شبكه،
- پیکرگزار سیمبال و کارگاه جهت روزانه‌سازی اطلاعات کاربر،
- پوشش منابع اطلاعاتی،
- تعداد منابع اطلاعاتی

ارائه گزارش‌های امری در رابطه با استفاده از منابع الکترونیکی خریداری شده،

ارائه خدمات پشتیبانی نرم‌افزاری.
آرایه خدمات اطلاع رسانی مانند:
- رسانه های ویدئویی
- رسانه های صوتی
- رسانه های نوری
- رسانه های مجازی
- رسانه های دیجیتال

ارزیابی فناوری
ارایه خدمات و رفع نیازها به صورت شبانه روزی و در تمام ایام هفته،
لغو اشتراک‌های که به اشتراه سفارش داده شده است,
اعطاف‌پذیری در ارائه انواع خدمات,
همانگی در بخش‌های مختلف,
ارایه به موقع منابع الکترونیکی در خواست شده,
انطباق بین خدمات و آنچه که تبلیغ می‌شود,
معرفي منابع و نشریات الکترونیکی ارائه شده,
ارایه شکل، همراه با شکل الکترونیکی,
ارایه تخفیف مناسب در تجديد اشتراک منابع الکترونیکی,
روش‌های تقلیل هزینه و ارسال صورتحساب‌ها,
شیوه‌های ارسال و دریافت سفارش,
روزامدی اطلاعات ارائه شده,
سهولت در برقراری ارتباط با شرکت.

میانگین مجموع پرسته‌های 13 نا 41 بررسی‌نامه که به بررسی ارزیابی خدمات دو
شرکت برداخته است، نشان می‌دهد که جامعه مورد پژوهش بهطور میانگین خدمات
شرکت رؤیستیم را با عدد 1/88 و خدمات شرکت نسیم ایمان را با متوسط میانگین
1/77 ارزیابی نموده است. این مقادیر میانگین ها بیانگر آن است که نخست، دانشگاه‌های مورد
برزی از خدمات دو شرکت بهطور نسبی راضی هستند ولی آنها را در سطح مطلوب و
ایده آل نمی دانند و دوم، هر دو شرکت از نظر آمین میزان رضایت جامعه پژوهش در یک
سطح فراری دارند.
۵-آیا خدمات این دو شرکت از نظر هزینه برای کتابخانه‌های دانشگاهی مقررو به صرفه است؟

منظور از این خدمات میزان هزینه و قیمت اشتراک منابع الکترونیکی و رشد آن می‌باشد.

با توجه به جدول ۱ میانگین به‌دست آمده طی این پرسش که جامعه پژوهش با توجه به بودجه کتابخانه و نوع خرید، هزینه اشتراک منابع الکترونیکی را چگونه ارزیابی می‌کند، نشان می‌دهد که شرکت رزسیستم میانگین رقم ۲/۱۲ و شرکت نسیم ایمان ۲/۱۷ را کسب کرده‌اند. در نتیجه به نظر می‌رسد از دید جامعه پژوهش هزینه اشتراک هر دو شرکت گران است.

جدول ۱
توزیع فراوانی و درصد ارزیابی هزینه اشتراک منابع الکترونیکی شرکت رزسیستم و نسیم ایمان از دیدگاه جامعه پژوهش

<table>
<thead>
<tr>
<th>شرکت</th>
<th>نسیم ایمان</th>
<th>رزسیستم</th>
<th>هزینه اشتراک منابع الکترونیکی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>درصد</td>
<td>تعداد</td>
<td>درصد</td>
</tr>
<tr>
<td>بسیار گران</td>
<td>۲/۱۰</td>
<td>۱</td>
<td>۲/۱۲</td>
</tr>
<tr>
<td>گران</td>
<td>۲/۳۳</td>
<td>۱۱</td>
<td>۲/۱۷</td>
</tr>
<tr>
<td>تجاری</td>
<td>۲/۴۷</td>
<td>۱۶</td>
<td>۲/۱۵</td>
</tr>
<tr>
<td>بسیار مقررو به صرفه</td>
<td>۲/۱۵</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۲/۱۰</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

داده‌های جدول ۲ نیز اطلاعات مربوط به میزان رشد هزینه اشتراک منابع الکترونیکی را نشان می‌دهد. ۴۰ درصد از جامعه مورد پژوهش، رشد هزینه اشتراک منابع الکترونیکی شرکت رزسیستم را ۲/۶۷ درصد و ۱۵ تا ۱۰ درصد ارزیابی کرده‌اند. برای شرکت نسیم ایمان ۲۶ تا ۲۵ درصد جامعه مورد پژوهش رشد هزینه ۲/۵۷ درصد و ۲۴ تا ۲۳ درصد گزینه ۶ تا ۱۰ درصد را انتخاب نمودند. به عبارت دیگر میانگین داده‌های شرکت رزسیستم
راهنمای مدل علمی بررسی نظرات مسئولان واحد اطلاع‌رسانی کتابخانه‌های مرکزی 

3/75 و شرکت نسبی ایمان ۴/۲۵ است. بنیتی شرکت نسبی ایمان از نظر رشد هزینه

اشتراک در سطح رضایت بخش تری نسبت به نسبی ایمان قرار دارد.

جدول ۲ توزیع فراوانی و درصد رشد هزینه اشتراک میانباین اینالوئیکی شرکت رزسیستم و

نسبی ایمان از نظر جامعه یک‌روش

<table>
<thead>
<tr>
<th>نام شرکت</th>
<th>رشد هزینه میانباین (اشتراک الکترونیکی(درصد)</th>
<th>تعداد</th>
<th>درصد</th>
<th>تعداد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>جمع</td>
<td></td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۵</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>نام شرکت</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>۲۱-۲۵</td>
<td></td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۵</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۵-۲۱</td>
<td></td>
<td>۶۰</td>
<td>۶</td>
<td>۱۱۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۵-۱۵</td>
<td></td>
<td>۴۰</td>
<td>۴</td>
<td>۹۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۰-۵</td>
<td></td>
<td>۲۰</td>
<td>۲</td>
<td>۵۰</td>
</tr>
<tr>
<td>بدن مخاب</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

با توجه به اینکه در جدول و مقایسه میانگین داده‌ها، خرید از این دو شرکت برای دانشگاه‌های مورد بررسی، مفروض به صرفه نیست.

5-۳ آیا پشتیبانی‌های لازم از طرف شرکت به کتابخانه‌های دانشگاهی ارائه می‌گردد؟

در پایگاه‌های اینترنتی از میانگین داده‌های سه پرسشنامه استفاده شده است. در واقع، میانگین کلی ۱۸۶۴ برای شرکت رزسیستم و متوسط ۱/۶۷ برای شرکت نسبی ایمان از شده است. در نهایت، رضایت نسبی پاسخ‌دهندگان از خدماتی همچون پاسخ‌گویی به مشکلات احتمالی شکله، ارائه گزارش‌های آماری مربوط به استفاده از منابع الکترونیکی و ارائه خدمات و رفع نیازها به صورت شبانه‌روزی توسط این دو شرکت می‌باشد.
5- آیا مستندات و اطلاعات رسیدگی به کتابخانه‌های مورد تحقیق، منابع الکترونیکی ارائه شده توسط این دو شرکت را کافی می‌داند؟

اطلاعات جدول ۳ به این سناریو پاسخ می‌دهد.

جدول ۳
توزیع فراوانی و درصد ارزیابی تعداد منابع الکترونیکی شرکت رزمیستم و نسمی

<table>
<thead>
<tr>
<th>نام شرکت</th>
<th>تعداد منابع الکترونیکی</th>
<th>درصد</th>
<th>تعداد</th>
<th>درصد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>کاملاً کافی</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۸۷</td>
<td>۶۷</td>
<td>۸۶</td>
</tr>
<tr>
<td>تا حدودی کافی</td>
<td>۵۷</td>
<td>۴۳</td>
<td>۳۲</td>
<td>۳۴</td>
</tr>
<tr>
<td>کم</td>
<td>۱۵</td>
<td>۱۲</td>
<td>۸</td>
<td>۹</td>
</tr>
<tr>
<td>خیلی کم</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
<td>۱</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td>۱۵۰</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۹۹</td>
</tr>
</tbody>
</table>

شرکت رزمیستم: ۵۷ درصد تعداد منابع را تا حدودی کافی، ۲۸ درصد کم و 6/7 درصد خیلی کم (میانگین کسب شده ۱/۳ می‌باشد).


با توجه به این جدول، تعداد منابع الکترونیکی هر دو شرکت از نظر دانشگاه‌های مورد بررسی تا حدودی کافی است، ولی کاملاً کافی نیست.

در مجموع هر دو شرکت در ارزیابی توسط جامعه پژوهش رضایت نسبی آنها را فراهم آورده‌اند. به عبارت دیگر، در شرکت از لحاظ ارائه انواع متعدد منابع الکترونیکی مورد نیاز دانشگاه‌های مورد بررسی در حد قابل قبول قرار دارند، ولی سطح استفاده دانشگاه‌ها با توجه به بودجه و سطوح مختلف آموزشی، رشته‌های اموزشی، نوع موضوع و تعداد کاربران آنها متفاوت است.
۶. بحث و نتیجه‌گیری

در جدول ۳، درصد پاسخگویان بیان داشته‌اند که میزان هزینه اشتراک منابع الکترونیکی شرکت رزسیستم سالانه ۲۵ تا ۲۹ درصد رشد داشته، درحالی که در مورد شرکت نسیم ایمیان ۲۶/۰۳ درصد آن را با همین معیار ارزیابی نموده‌اند. و همچنین با توجه به اطلاعات جدول ۱، می‌توان نتیجه گرفت که میزان هزینه و رشد آن در شرکت رزسیستم بیشتر از شرکت نسیم ایمیان است.

میانگین کلی ۱۹۷ درصد شرکت نسیم ایمیان و ۲۳/۹ درصد شرکت رزسیستم نشان دهنده رضایت بیشتر از شرکت نسیم ایمیان در میزان قیمت منابع الکترونیکی می‌باشد.

از مجموع نتایج که به‌دست آمده، تأثیر عواملی ممکن متفاوت بودند سهم هر دانشگاه در خرید کنسرسیوم، تعداد منفی‌ضایان هر پایگاه الکترونیکی در خرید کنسرسیوم، و اینکه پایگاه‌های مورد نظر در خرید کنسرسیوم مربوط به کدام بک‌هایی از دو شرکت بوده است، را نمی‌توان نادیده گرفت. به‌عبارت دیگر، این عوامل بر نتایج حاصل از جدول ۱ و ۲ تأثیر می‌داشت. همان‌گونه که سپهران (۱۳۸۱) در پایان نامه خود به این نتیجه رسیده، همگی اعضای دانشگاه‌های بزرگ‌تر، با صرف‌نظر از مکان و این دانشگاه‌ها، واقعیت قیمت، هزینه و رشد هزینه اشتراک را مناسب ارزیابی می‌نمایند.

در مورد ارائه گزارش‌های آماری (که جزو خدمات پشتیبانی دو شرکت به جامعه پژوهش محسوب می‌شود)، در مواضع که خرید مستقیم از ناشر به سی‌گیر در ارائه این نوع گزارش‌ها به عهده ناشت و در مواضع که کارگزار به ارائه آنها می‌پردازد از وظایف کارگزار محسوب می‌شود، ولی شرکت‌ها این گزارش‌ها را فقط به دانشگاه‌هایی که آن را درخواست نمایند ارائه می‌دهند. به همین علت دانشگاه‌هایی که نبا به درخواست، این گزارش‌ها را دریافت نمودند، آن را مناسب و آنها که اقدام ببرد دریافت این نوع آمار نکردند آن را نامناسب ارزیابی نمودند. این نتیجه با پژوهش شهربازی (۱۳۸۱) مطابقت دارد. وی در پژوهش خود با این نکته اشاره کرده است که بر روی‌های هزینه - سودمندی، به‌همراه با دریافت آمار میزان استفاده از مجموعه نشریات الکترونیکی از نظر می‌است. ولی به‌طور معمول دانشگاه‌ها از این مهم غافل هستند. در این مورد به پژوهش مک می‌داس و
گوریم (2004) نیز می‌نویسد اشاره کرد. وی در یوزوه خود، آمار میزان استفاده
فروشندگان برای منابع الکترونیکی به‌عنوان یک ابزار ارزش‌شناسی را در نظر
گرفت که آگاهی از آنها نیاز به تصمیمات مدیریتی مجموعه را برای
کنترل‌زایی دانشگاهی بسیار مفید و مؤثر دانسته است.

همان گونه که جدول ۳ نشان می‌دهد، به‌صورت تقریبی هر دو شرکت از لحاظ نتایج استفاده
منابع در یک سطح قرار دارند. ولی شرکت نسیم آب و هوا نسبت به شرکت رزیسیستم در
افزایش تعداد منابع خود برای رسیدن به حداکثر استفاده از ابزارهای
پیشرفته‌تری دارد. ابتدا این امر برای شرکت‌ها نیاز به توجه صرفاً به
استفاده از منابع تاریخی در هنگام پیگیری نسبت به تعداد استفاده
از منابع تاریخی و تشخیص اینکه در چه مواردی استفاده از
انواع مختلف منابع می‌تواند به عنوان یکی از ابزارهای
پیشرفته‌تری انتخاب شود در حالی که در ابتدا، به شرکت‌های

شرکت‌ها می‌پتست یا برقراری ارتباط با ناشران و کارگزاران پیشرفته
این سطح نیاز و استفاده در پیشنهاد دهد تا هم تعداد کاربران

کاربران فرعی خود (جامعه پژوهش) را با تنوع موضوع و افراز تعداد منابع جلب

محدودیت‌های دانشگاهی در خرید منابع الکترونیکی، فقط از دو شرکت مورد پژوهش که

به‌صورت انحصاری نماینده‌گی پانگاه‌ها و نشریات الکترونیکی‌های خارجی را در ایران

به‌عنوان دارنده، زمینه‌های نارضایتی دانشگاه‌ها را فراهم آورده است. در مقابل با دیگر

همان گونه که نتیجه‌گیری و باری (1997) در مقاله خود گزارش می‌کند، تعداد تولیدکنندگان

اطلاعات از سال ۱۹۷۵ در حدود ۱۵ پر افت در داشته، در حالی که تعداد فروشندگان

در حدود ۱۷ بار بیشتر از تعداد تولیدکنندگان است.

جامعه پژوهش بان کرده‌اند که برای بهترین نتایج وضعیت سفارش و دریافت

الکترونیکی، لازم است کارگزاران پیشرفته که مسئولیت زمینه و فرضیه‌هایی به

باتشک دارند، به‌ویژه را به‌عنوان یکی از راه‌حل‌های ساده انتخاب

یابد و به سمت کمیت و کیفیت مناسب‌تر حرفک‌های صورت‌گیرد.

به‌منظور ارزیابی کلی، هر از شرکت‌های یک بررسی، وضعیت و اولویت‌ها انتخاب بین دو

شرکت از نظر جامعه پژوهش نیز ارزیابی گردید. اطلاعات به‌دست آمده نشان می‌دهد، ۲۰ درصد

درصد شرکت پژوهش شرکت رزیسیستم و ۴۰ درصد شرکت نسیم را برگزیدند و از آن

رضاها داشتند و ۲۰ درصد نیز به این بررسی پاسخ ندادند. شاید توانایی یکی از علل آن را

اینکه بان کرده‌اند که شرکت رزیسیستم در جنگ سال‌های اخیر، از فعالیت‌های اطلاعیه‌سازی

مورد نیاز
پیشنهادات

۷-۱ رشد هزینه استرک سالانه ۲۵ تا ۳۰ درصد منابع الکترونیکی دو شرکت مورد بررسی در این پژوهش بسیار بالا است و علاوه بر تاریخ‌بندی دانشگاه‌های موجود، این سالانه بیش از نسبت به سال‌های قبل کاسته می‌شود. به عبارت دیگر، توان خرید این دانشگاه‌ها یا این شرکت‌ها لازم است افزایش هزینه استرک منابع خود را با توجه به بودجه دانشگاه‌ها افزایش دهد و گرنه در آینده نزدیک (بدون در نظر گرفتن خرید کنسسیومی) میزان خرید دانشگاه‌ها، به‌خصوص دانشگاه‌ها و مراکز آموزشی کم‌پرداز، از این دو شرکت کاهش چشمگیری خواهد یافت.

۷-۲ دو شرکت یاد شده خطمشی مناسبی برای افزایش هزینه و بر رشد هزینه استرک منابع الکترونیکی تعرض کنند و در آن این نکته را که در قبال افزایش هزینه‌ها چه خدماتی افزوده می‌شود، به‌طور اکثر بیان کنند.

۷-۳ به منظور بهبود و افزایش کیفیت و کمیت خدمات اطلاعرسانی، لازم است شرکت رزسیستم و نسیم ایمان طی زمان‌های مشخص اقدام به نظارتی و یا ارزیابی
خدمات ارائه شده خود در دانشگاه‌ها نمایند و در جهت حل مسائل و مشکلات مطرح شده دانشگاه‌ها اقدامات لازم را انجام دهد.

7-4 این گونه شرکت‌ها نظارت لازم را داشته باشند و برای بهبود وضعیت خرد و اشترک صنایع الکترونیکی، زمینه‌ها را برای حضور کارگزاران دیگر - با تأکید بر اصل رقابت در خرد منابع اطلاعاتی - فراهم آورند.

7-5 به منظور آزادی و اختیار در انتخاب خرید از کارگزار با ناشر، ناشر برخی از نشریات الکترونیکی و با پیگیری اطلاعات بلغات انحصاری در اختیار یک کارگزار باشد. لازم است برای رفع این مشکل، مسئولان امر تدابیر لازم را برنامه‌ریزی نمایند. یکی از نتایج این است که دانشگاه‌ها در قبال یک کسرسپرم که مورد اطمینان ناشر خارجی نیز پاشد، با ناشر ارتباط مستقیم برقرار نمایند.
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