اطلاع رسانی
فصلنامه علمی- پژوهشی مرکز اطلاعات و مدارک علمی ایران
دوره سیزدهم: شماره 1. یاپیز 1376

بررسی استفاده کنندگان نهایی از پایگاه اطلاعاتی مدلاین و نتایج کاوش
آنها بر حسب تجربه کاوش، رشته و مقطع تحصیلی:

نوشتار: نجلا حیری
دانشجوی دکتری کتابداری و اطلاع رسانی
کلیدواژه‌ها
- استفاده کنندگان نهایی
- پایگاه اطلاعاتی مدلاین
- ایران
- تجربه کاوش
- مقطع تحصیلی

چکیده
هدف این پژوهش بررسی نقش متغیرهایی مانند رشته و مقطع تحصیلی در نتایج کاوش استفاده کنندگان نهایی از پایگاه اطلاعاتی مدلاین است. روش پژوهش نیمه تجربی است و جامعه پژوهش دانشجویان رشته‌های علوم پزشکی و دندانپزشکی ایران کاوش می‌کند. نتایج
پژوهش نشان می‌دهد که میانگین ضریب دقت و بازیافت استفاده کنندگان نهایی بر حسب رشته تحصیلی ناگفته معنی‌داری دارد. میانگین ضریب
دقت و بازیافت بر حسب تجربه کاوش نیز نشان‌دهنده تفاوت معنی‌داری نیست.

از دهه 1990 به این سو، نقش تجربه و تمرین در کاوش از پایگاه‌های اطلاعاتی، موضوع مطالعات
متعددی بوده است. فنیچل (1979) در پژوهشی که در همین زمینه انجام داد، استفاده کنندگان را
با توجه به دفعات کاوش آنها از پایگاه اطلاعاتی ERIC و بر حسب میانگین بسامد کاوش‌هایان در
شش ماه، طبقه‌بندی کرد و بر اساس یافته‌های خود نتیجه گرفت که در صورت استفاده کنندگان
متدی سرعت کمتر و خطای بیشتری در کاوش دارند و از نتایج کاوش خود رضایت کمتری دارند، تفاوت‌های

* - بگرگرفته از: نجلا حیری؛ میانگین نتایج کاوش با استفاده از پایگاه اطلاعاتی مدلاین بر روی دیسک نوری، به
rahemian دکتر فاطمه سیکروک، پایان‌نامه ارشد کتابداری و اطلاع رسانی پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی و
خدمات پزشکی و خدمات بهداشتی درمانی ایرانی، 1376.
موجود پایینتر از حد انتظار است. «هوارد» (۱۹۸۲) نیز در پژوهشی مشابه نتیجه گرفت که تفاوت میانگین‌های ضربی دقت گروه‌های یادگیری و منبی‌زیاد نبوده و بهترین نتیجه مربوط به یادگیری‌ترین گروه نمی‌باشد. «واگنر» (۱۹۷۹) میزان استفاده را به عنوان ملاک تجربه کاوش از پایگاه اطلاعاتی مدل‌بان در نظر گرفت و پژوهشی بر اساس سامان کاوش جستجوگران از این پایگاه ترتیب داد. یافته‌های او نشان داد که تجربه‌نامه بر زمان صرف‌شده برای کاوش مؤثر نبوده، بنابراین استفاده کنندگان پرتجربه نسبت به گروه کم تجربه زمان کمتری را صرف کاوش کردند. ولی در نتایج کاوش تفاوتی بین دو گروه مشاهده نشد. به این ترتیب «واگنر» نتیجه گرفت که مدت زمان تجربه کاوش و کار ارائه پایگاه اطلاعاتی، رابطه‌ای با نتایج کاوش بر ندارد. به گفته او، احتمالاً پس از گذشت شخص تا یک سال از کاوش پاییز گاهه اطلاعاتی تجربه دیدر تأثیری در نتایج کاوش نخواهد داشت. در پژوهشی که با عنوان یادگیری تاثیر نیافته‌های علمی و فضی منتصدیان اپتی‌کوم اطلاعاتی پایگاه‌های اطلاعاتی را برد و نتایج حاصل از پایگاه اپتی‌کوم (۱۳۷۱) در ایران انجام گرفته تجربه کاوش نیز برخاسته بود. وی دقت کاوش در هدف را ماصراً تجربه کاوش قرار می‌داد و از بررسی نتایج کاوش و زمان مصرف شده در مورد سیره زندگی نفر متصدی اپتی‌کوم تلاش کرد. در مطالعه معنی‌گذاری که با عنوان پر از اپتی‌کوم و با تمرین و ممارسات در اپتی‌کوم، می‌توان سرعت کار را افزایش داد.

پژوهش حاضر با توجه به حرفک تولیدی که در زمینه کاوش پایگاه اطلاعاتی در پایگاه‌های اطلاعاتی، تحقیق‌ها و نقش منفی‌هایی چون رشته و مقطع تخصصی و تجربه را در نتایج کاوش مورد مطالعه قرار داده است.

روش و جامعه پژوهش

روش این پژوهش، نیمه تجربی است و جامعه پژوهش دانشجوی رشته‌های علم پزشکی تشکیل می‌دهد که به کاوش در پایگاه اطلاعاتی مدل‌بان، موجود در کتابخانه مرکزی دانشگاه علوم پزشکی ایران می‌پردازند. تعداد ۳۲ نفر از دانشجویان این اپتی‌کوم اطلاعاتی از طریق مصاحبه انجام شدند. کلیه دانشجویان کم‌ترین آموزش از پژوهش در دسترسی‌ها و اموزش از دانشجویان پردرخته و نقش منفی‌هایی چون رشته و مقطع تحصیلی و تجربه را در نتایج کاوش مورد مطالعه قرار داده است.

ترجمه: MS TATC آماری
خلاصه یافته‌های پژوهش

شاخ‌های میانگین و انحراف معیار برای ضریب دقت و جدول شماره ۱ نشان می‌دهد که بالاترین میانگین ضریب دقت (۱۰۰ درصد) مربوط به رشته داروشناسی است؛ در حالی که میانگین ضریب دقت سایر رشته‌های علوم پزشکی، برابر با ۷۴/۶ درصد و از گروه‌های دیگر یا اینکه رشته‌های داروشناسی، از نظر ضریب بازیافت بالاترین میانگین (۷۷/۶ درصد) متعلق به همین گروه می‌باشد. رشته‌ای، یکی از برای مقایسه میانگین ضریب دقت رشته‌های تحصیلی از نظر معیار دارد. یکی از میانگین ضریب دقت با نیاز به استفاده از آنالیز واریانس به دلیل ناهمگن بودن واریانس ها و وجود واریانس ضرفر در یکی از گروه‌های (گروه داروشناسی) امکان پذیر نبوده‌است. این روزا که نشان این گروه از محسوبات آماری آزمون در سطح ۵/۰۰ به این سایر گروه‌های رشته تحصیلی، به صورت دو به دو انجام گرفت و مشاهده شد که بین میانگین‌های ضریب دقت جامعه استفاده‌کنندگان نهایی از نظر رشته تحصیلی تفاوت معنی‌داری وجود ندارد. مقایسه ضریب بازیافت استفاده‌کنندگان نهایی بر حسب رشته تحصیلی محاسبه گردید.

جدول ۱. توزیع استفاده کنندگان نهایی بر حسب رشته‌تحصیلی

<table>
<thead>
<tr>
<th>ضریب بازیافت</th>
<th>ضریب دقت</th>
<th>تعداد</th>
<th>رشته تحصیلی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>انحراف معیار</td>
<td>میانگین</td>
<td>انحراف معیار</td>
<td>میانگین</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۸/۳۱</td>
<td>۶۹/۹۷</td>
<td>۶۸/۵۷</td>
<td>۹۳/۱۶</td>
</tr>
<tr>
<td>۳۳/۵۴</td>
<td>۲۲/۱۱</td>
<td>۱۱/۱۶</td>
<td>۸۹/۷۹</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۹/۶۱</td>
<td>۴۷/۶۱</td>
<td>۲۵/۰۰</td>
<td>۷۶/۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷/۶۰</td>
<td>۶۷/۲۸</td>
<td>۱۰۰/۰۰</td>
<td>۹/۲۷</td>
</tr>
<tr>
<td>سایر رشته‌های علم پزشکی</td>
<td>۷</td>
<td>۴۱/۸۷</td>
<td>۷۴/۸۷</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td>۳۲</td>
<td>۳۰/۱۰</td>
<td>۷۰/۰۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* آناتومی، زنیتک، فیزیک پزشکی، کار درمانی، مامایی، میکروب‌شناسی و ویروس‌شناسی
استفاده کنندگان نهایی بر حسب رشته تحصیلی با استفاده از آنالیز واریانس نیز انجام گرفت و مشاهده شد که تفاوت میانگین ضریب بازیافت جامعه استفاده کنندگان نهایی بر حسب رشته تحصیلی معنی‌دار نبود.

شاخص‌های میانگین و انحراف معیار ضریب دقت و باریافت استفاده کنندگان نهایی بر حساب مقطع تحصیلی محاسبه شده و در جدول شماره ۲ آمده است.

جدول ۲ توزیع استفاده کنندگان نهایی بر حسب مقطع تحصیلی

<table>
<thead>
<tr>
<th>مقطع تحصیلی</th>
<th>درصد</th>
<th>تعداد</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>میانگین</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>میانگین</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PhD دکتری</td>
<td>۲/۳۷</td>
<td>۳</td>
<td>۷/۸۹</td>
<td>۱۷/۴۰</td>
<td>۸۵/۶۸</td>
<td>۱۰۰/۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>PhD دکتری حرفرای (پزشکی و علوم آزمایشگاهی)</td>
<td>۴/۲۵</td>
<td>۱۷</td>
<td>۸۸/۶۸</td>
<td>۴۲/۴۳</td>
<td>۲/۰۳</td>
<td>۴۰/۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>شاخه‌ای دکتری</td>
<td>۲/۰۳</td>
<td>۱۰</td>
<td>۹۳/۷۸</td>
<td>۹/۶۰</td>
<td>۷/۶۰</td>
<td>۵۰/۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>کارشناسی ارشد</td>
<td>۱/۲۵</td>
<td>۳</td>
<td>۹۲/۳۲</td>
<td>۴۲/۴۳</td>
<td>۹/۶۰</td>
<td>۴۰/۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>کارشناسی (سال ۴)</td>
<td>۱/۲۵</td>
<td>۳</td>
<td>۹۲/۳۲</td>
<td>۴۲/۴۳</td>
<td>۹/۶۰</td>
<td>۴۰/۰۰</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td>۲/۰۳</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۹۲/۳۲</td>
<td>۴۲/۴۳</td>
<td>۹/۶۰</td>
<td>۴۰/۰۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>
جدول شماره ۳ نشان می‌دهد که بالاترین میانگین ضریب دقت (۹۳/۲۳ درصد) در میانگین معیار به‌دست آمده است که به علت این‌کارهای ۱۶ ماه از زمان آموزش آنها می‌گذرد. از نظر ضریب بازیافت، استفاده کننده‌گانی که ۱۱ تا ۱۶ ماه از زمان آموزش آنها سپری شده بالاترین میانگین ضریب بازیافت (۹۶/۸۲ درصد) را به‌دست آورده‌اند.

برای مقایسه ضریب دقت استفاده کننده‌گان نهایی از نظر زمان سپری شده از آموزش آنها، چهار گروه اول از طریق آنالیز واریانس مقایسه شدند و گروه پنجم به دلیل ناهمگن بودن واریانس آن با سایر گروه‌ها، به طور جداگانه از طریق آزمون t در سطح ۰/۰۵ یا a نکته گروه‌ها مقایسه شد. نتایج این آزمون‌ها نشان داد که به طور کلی تفاوت‌بین میانگین ضریب دقت هیچ‌کدام از گروه‌ها از نظر زمان سپری شده از آموزش وجود ندارد. ضریب بازیافت استفاده کننده‌گان نهایی بر حسب متغیر فوق نیز از طریق آنالیز واریانس مقایسه گردید و تفاوت معنی‌داری مشاهده شد.

شناخت‌های میانگین و احراز معیار ضریب دقت و بازیافت استفاده کننده‌گان نهایی بر حسب متوسط سه‌ستجو از مدل‌آبی در ماه، محاسبه شد و نتایج آن در جدول زیر ارائه می‌گردد.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ضریب بازیافت</th>
<th>ضریب دقت</th>
<th>تعداد</th>
<th>زمان سپری شده از آموزش (ماه)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>انحراف معیار</td>
<td>میانگین</td>
<td></td>
<td>۶/۷۵ (12/50)</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۸/۸۵</td>
<td>۷/۱۲</td>
<td>۶</td>
<td>۱۶/۷۵</td>
</tr>
<tr>
<td>۸/۷۱</td>
<td>۷/۱۲</td>
<td>۷</td>
<td>۱۱/۱۶</td>
</tr>
<tr>
<td>۶/۰۳</td>
<td>۷/۱۲</td>
<td>۶</td>
<td>۹/۱۶</td>
</tr>
<tr>
<td>۵/۹۲</td>
<td>۷/۱۲</td>
<td>۴</td>
<td>۴/۱۶</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جمع ۱۰۰

همانگونه که در جدول شماره ۴ ملاحظه می‌شد ضریب دقت آن دسته از استفاده کننده‌گان نهایی که متوسط با سه‌ستجوی آنها از پایه‌ها، مدل‌آبی در ماه ۹۳/۲۳ درصد و بالاتر از گروه‌های دیگر می‌باشد. بیشترین میانگین ضریب بازیافت (۹۴/۸۰ درصد) متعلق به گروه‌های از استفاده کننده‌گان نهایی است که بر طور متوسط ۴ بار در ماه به جستجوی اطلاعات در پایه‌ها اطلاعاتی مدل‌آبی می‌پردازند. برای مقایسه ضریب دقت استفاده کننده‌گان نهایی بر حسب متوسط سه‌ستجو در ماه، گروه‌های ۳/۲ و ۴ از طریق آنالیز واریانس مقایسه شدند و گروه ۱ به دلیل ناهمگن بودن واریانس آن با سایر گروه‌ها، به طور جداگانه از طریق آزمون t در سطح ۰/۰۵ یا a نکته گروه‌ها مقایسه شد. نتایج آزمون‌ها نشان می‌دهد که تفاوت معنی‌داری بین میانگین ضریب دقت گروه‌ها مشاهده شد.
استفاده کنندگان نهایی از نظر متوسط سامد جستجو در ماه وجود ندارد. میانگین ضریب پژوهش مشاهده نگردید.

جدول شماره ۴. متوسط بسامد جستجوی استفاده کنندگان نهایی

<table>
<thead>
<tr>
<th>ضریب بزیافت</th>
<th>ضریب دقت</th>
<th>متوسط بسامد</th>
<th>تعداد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>انحراف</td>
<td>میانگین</td>
<td>انحراف</td>
<td>میانگین</td>
</tr>
<tr>
<td>میزان</td>
<td>میزان</td>
<td>میزان</td>
<td>میزان</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۵۵</td>
<td>۴/۶۶۵</td>
<td>۰/۱۹۷۶۸</td>
<td>۱۰۹/۵۳</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۸۰</td>
<td>۴/۶۹۲</td>
<td>۰/۱۹۷۶۸</td>
<td>۱۰۹/۵۳</td>
</tr>
<tr>
<td>۱/۴۴</td>
<td>۴/۶۹۵</td>
<td>۰/۱۹۷۶۸</td>
<td>۱۰۹/۵۳</td>
</tr>
<tr>
<td>۰/۷۰</td>
<td>۴/۶۹۵</td>
<td>۰/۱۹۷۶۸</td>
<td>۱۰۹/۵۳</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جمع                     | ۳۲                        | ۱۰۰                      |

نتیجه

مقایسه میانگین ضریب دقت پژوهش استفاده کنندگان نهایی بر حسب چهار متغیر - رشته تحقیقی، مقطع تحقیقی، زمان سپری شده از آغاز استفاده از پایگاه اطلاعاتی مدلاین و متوسط دفعات جستجو از پایگاه در ماه - اطلاعاتی به دست داد که نتیجه‌گیری از این اطلاعات در زیر ارائه می‌گردد.

میانگین ضریب دقت و پژوهش استفاده کنندگان نهایی بر حسب رشته تحقیقی از طریق آزمون t و آنالیز واریانس مقایسه شد و تفاوت معنی‌داری بین ان میانگین‌ها مشاهده نگردید. بنابراین می‌توان گفت ضریب دقت و پژوهش دانشجویان کلیه رشته‌های علمی پزشکی در جستجو از پایگاه اطلاعاتی مدلاین تفاوت معنی‌داری ندارد.

مقایسه میانگین ضریب دقت استفاده کنندگان نهایی بر حسب مقطع تحقیقی از طریق آزمون t تفاوت معنی‌داری بین مقطع کارشناسی‌ارشد (با میانگین ۷۲/۳۸ درصد) و مقطع دکتری حرفه‌ای (با میانگین ۹۳/۱۵ درصد) نشان داد. البته مقایسه میانگین دکتری PhD (۱۰۰ درصد) با سایر گروه‌ها به دلیل صفر بودن واریانس آن مقدور نشد، ولی با توجه به نتیجه‌گیری محاسبات نشان داده شد که دانشجویان مقطع کارشناسی‌ارشد ضریب دقت پایین‌تر نسبت به دکتری‌های حرفه‌ای و PhD، ولی دانشجویان مقطع کارشناسی (سال چهارم) از نظر ضریب دقت تفاوت معنی‌داری با هیچکدام از مقاطع تحقیقی نداشته‌نامه‌بانی با توجه به تعیین بسیار اندازه دانشجویان که به جستجوی پژوهشی و وابسته در مدلاین می‌پردازند می‌توان تصور کرد که این تفاوت از دانشجویان مقطع کارشناسی شکل‌گیری یافته اقدام به
جستجو در پایگاه‌ها اطلاعاتی رایانه‌ای می‌کنند که از نظر آشنایی با زبان انگلیسی و احتمالاً از نظر پیشرفت تحصیلی در سطح بالاتری از سایر دانشجویان هم مقطع خود قرار دارند. در این پژوهش نیز تنها در دانشجوی کارشناسی شرکت داشتند که احتمال معترضه به دلایلی دیگر شده و نشانه واقعی دانشجویان مقطع کارشناسی نیاخد.

مقایسه میانگین ضریب تفاوت دقت و بازیابی استفاده کننده‌ها به حساب زمان سیری در آزمون مداین نیز نشان دهنده تفاوت معنی‌داری نبود. شاید بتوان گفت که پیشگی حاضر در نسبی شدن زمان طولانی از آموزش از یک سو، و نتایج آگاهی که نسبت آموزش از سوی دیگر مان گردهمایی با زمان های تفاوت تعدادی ایجاد کرده و این دو خصوصیت نسبت به یکدیگر نقش جهان کندند.

داستان.

مقایسه میانگین ضریب دقت و بازیابی استفاده کننده‌ها به حساب متوسط ساده جستجو در ماه نیز تفاوت معنی‌داری نشان نبود. این نتایج نشان داد که اندکی از استفاده کننده‌ها که در مدت زمان بیشتر حضور داشته‌اند، در آزمون مداین نیز نیاز به اقدامات نهایی که در مدت زمان کمتر شده‌اند. این نتایج حکمی معنی‌داری نبوده به بنیاد گفت. نتایج تجربه بیش از این لازم انجام گرفته، حصول چنین نتایجی دور از انظار نیست. پالزارو، 1985 با مروی پژوهش‌های انجام شده در این زمینه نتیجه می‌گیرد که تجربه نقش جدی‌اند در بهبود نتایج کاوش ندارد. جستجوگران با تجارب یکسان، نتایج متفاوتی از کاوش‌های حاصل خود می‌گیرند. نتایج کاوش بعضی از جستجوگران مبتنی بر سیاست درخشنده است، در حالی که بعضی از جستجوگران با تجربه، نتایج ضعیفی از کاوش‌های خود به دست می‌آورند. به دلیل که این جستجوگران مبتنی بر تجربه، نتایج کاوش‌های اثر می‌گذارند.

یافته‌های این پژوهش نیز ترکیبی از تجربه‌های استفاده کننده‌ها در این پژوهش اثر می‌گذارند.
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