اطلاع رسانی

فصلنامه علمی- پژوهشی مرکز اطلاعات و مدارک علمی ایران
دوره سیزدهم: شماره 1، پاییز 1376

بررسی استفاده کننده‌گان نهایی از پایگاه اطلاعاتی مدلاین و نتایج کاوش

آن‌ها بر حسب تجربه کاوش، رشته و مقطع تحصیلی:

نوشته: نجلا حربی
دانشجوی دکتری کتابداری و اطلاع رسانی
کلیدواژه‌ها
- استفاده کننده‌گان نهایی
- پایگاه اطلاعاتی مدلاین
- ایران
- تجربه کاوش
- مقطع تحصیلی

چکیده

هدف این پژوهش بررسی نقش متغیرهای مانند رشته و مقطع تحصیلی در نتایج کاوش استفاده کننده‌گان نهایی از پایگاه اطلاعاتی مدلاین است. روش پژوهش نیمه تجربی است و جامعه پژوهش دانشجویان رشته‌های علوم پزشکی هستند که به عنوان استفاده‌کننده‌گان نهایی از پایگاه اطلاعاتی مدلاین می‌شناسند. نتایج پژوهش نشان می‌دهد که میانگین ضریب دقت و بازیافت استفاده کننده‌گان نهایی بر حسب رشته تحصیلی تفاوت معنی‌داری ندارد، دانشجویان کارشناسی ارشد ضریب دقت پایین‌تر نسبت به دانشجویان دکترای حرفه‌ای و pdph میانگین ضریب دقت و بازیافت بر حسب تجربه کاوش نیز نشان‌دهنده تفاوت معنی‌داری نیست.

از دهه 1970 به این سو، نقش تجربه و تمرین در کاوش از پایگاه‌های اطلاعاتی، موضوع مطالعات متعددی به‌وده است. فنیچل (1979) در پژوهشی که در همین زمینه انجام داد، استفاده کننده‌گان را با توجه به دفعات کاوش آن‌ها از پایگاه اطلاعاتی ERIC و بر حسب میانگین سبامد کاوش‌ها استاندارد در شش ماه، طبقه‌بندی کرد و بر اساس بافت‌های خود نتیجه‌گیری کرد که جنگ استفاده کننده‌گان مبتدی سرعتکمتر و خطای بیش‌تر در کاوش دارند و از نتایج کاوش خود رضایت کمتری دارند، تفاوت‌های

* بگرگرفته از: نجلا حربی، مقایسه نتایج کاوش باواسطه از پایگاه اطلاعاتی مدلاین بر روی دیسک نوری، به راهنمایی دکتر فاطمه سیکرو، پایان‌نامه ارشد کتابداری و اطلاع رسانی پزشکی، دانشگاه علوم پزشکی و خدمات پزشکی و خدمات بهداشتی درمانی ایرانی، 1376.
موجود پایین‌تر از حد انتظار است. هوارد (1982) نیز در پژوهش مشابه نتیجه گرفت که تفاوت میانگین‌های ضربه دقت گروه‌های با تجدید و سمتی زیاد نبوده و پیش‌ترین نتیجه منطبق به انجام‌برنامه‌های گروه نمی‌باشد. وانگر (1976) نیز از نظر میزان استفاده از یک گروه کودکان از این پایگاه ترتیب داد. یافته‌های او نشان داد که تجربه تنها بزرگ‌ترین سطح شراب کاوش مؤثر بوده. یعنی استفاده از این کودکان در پرچم به گروه کم تجربه بزرگ کودک را سطح کاوش کرده، ولی در نتیجه کاوش نفاصله بین دو گروه مشاهده شد. به این ترتیب وانگر نتیجه گرفت که مدت زمان تجربه کاوش فرد و کار او با پایگاه اطلاعاتی رابطه‌ای با نتایج کاوش قطعی ندارد. به گفته او، احتمالاً پس از گذشت شش ماه تا نک سال از کار فرد با پایگاه اطلاعاتی تجربه دیگر تأثیری در نتایج کاوش نخواهد داشت. در پژوهشی که با عنوان آزمایش تاثیر توابع‌های علمی و فنی منتصدیان پایگاه‌های اطلاعاتی رایانه‌ای برای نتایج حاصل از پایگاه‌های اطلاعاتی توسط علی‌رضا (1371) در ایران انجام گرفت به تجربه کاوش نیز برخورده شد. وي ادعا کرده کاوش در هفت را میانگین تجربه کاوش قرار می‌داد و پس از بررسی نتایج کاوش و زمان مصرف شده در مورد سیدنی نفر تعدادی پایگاه اطلاعاتی که در یک موضع منطبق به جستجو پرداخته بودند، نتیجه می‌گیرد که تعداد دفعات کاوش تنها بزرگ‌تر می‌باشد. روش و جامعه پژوهش

روش این پژوهش، نیمه تجربی است و جامعه پژوهش را دانشجویان رشته‌های علوم پزشکی تشکیل می‌دهد که به کاوش در پایگاه‌های اطلاعاتی مدل‌گون، موجود در کتاب‌خانه مرکزی دانشگاه علوم پزشکی ایران می‌پردازند. تعداد ۲۰ نفر از دانشجویان از طریق مصاحبه انتخاب شدند. کلیه شرکت کردن در پژوهش در کلاس‌های آموزشی استفاده از دیالوگی از این کتابخانه برگزار می‌شود. شرکت کردن به پژوهش روش گردید و اطلاعات به این گونه بوده که پس از انجام پرس‌آزمون‌های مدل‌گون، روشن شد که ارتباط عناوین پایگاه شده با موضوع مورد کاوش توسط دانشجویان به یک ارزیابی مشابه می‌گردد. پایگاه‌های ارزیابی شده و ضریب دقت و پاسخ‌های با استفاده از این ارزیابی محاسبات گردید. میانگین ضریب دقت و پاسخ‌های بر حسب جهت منجر، معیار رشته تحلیلی، مقطع تحقیقی، زمان سیری شده از آزمون، و متوسط نسبت دادند. پایگاه‌های مدل‌گون در ماه، محاسبه گردید و تجربه و تحلیل آماری این مبانی‌ها با استفاده از نرم‌افزار آماری MS TATC و به MS Word رفت. نتایج و آزمون ۱ می‌باشد.
توضیح است که در پارهایی از موارد به دلیل ناهمگان بودن واریانس‌های برخی گروه‌ها، امکان انجام آنالیز واریانس به منظور اطلاع از معنای بودن یا نبودن تفاوت‌ها وجود نداشت؛ در این موارد مقایسه میانگین‌ها به وسیله آزمون ۴ به صورت دو به دو انجام گرفته است.

خلاصه یافته‌های پژوهش

شاخص‌های میانگین و انحراف معیار برای ضرب دقت و جدول شماره ۱ نشان می‌دهد که بالاترین میانگین ضرب دقت (۱۰۰ درصد) مربوط به رشته داروشناسی است، در حالی که میانگین ضريب دقت سایر رشته‌های علوم پزشکی، برای با ۲۴/۲۷ درصد و از گروه‌های دیگر پایین‌تر است. از نظر ضرب پازیافت بالاترین میانگین (۷۷/۷ درصد) متعلق به همین گروه می‌باشد و رشته ایمنی‌شناسی پایین‌ترین میانگین ضرب پازیافت (۴۷/۳۱ درصد) را دارد. برای مقایسه میانگین ضرب دقت رشته‌های تحقیقی از نظر معنی‌دار بودن تفاوت بین آنها استفاده از آنالیز واریانس به دلیل ناهمگان بودن واریانس ها و وجود واریانس ضرفر در یکی از گروه‌های (گروه داروشناسی) امکان‌پذیر نبود؛ از این رو با کنار گذاشتن این گروه از محاسبات آماری، آزمون ۱-سنجش برای سایر گروه‌های رشته تحقیقی به صورت دو به دو انجام گرفت و مشاهده شد که بین میانگین‌های ضرب دقت جامعه استفاده کنندگان نهایی از نظر رشته تحقیقی تفاوت معنی‌داری وجود ندارد. مقایسه ضرب پازیافت استفاده کنندگان نهایی بر حسب رشته تحقیقی محاسبه گردید (جدول شماره ۱).

جدول ۱ توزیع استفاده کنندگان نهایی بر حسب رشته تحقیقی

<table>
<thead>
<tr>
<th>ضرب پازیافت</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>میانگین</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>میانگین</th>
<th>تعداد</th>
<th>رشته تحقیقی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>پزشکی</td>
<td>۱۸/۳۴</td>
<td>۶۹/۹۳</td>
<td>۶۹/۵۷</td>
<td>۹۳/۱۶</td>
<td>۳۱/۲۵</td>
<td>۱۰</td>
</tr>
<tr>
<td>علوم آزمایشگاهی</td>
<td>۲۳/۵۴</td>
<td>۷۲/۱۱</td>
<td>۸۹/۹۹</td>
<td>۱۱/۱۶</td>
<td>۲۵/۰۰</td>
<td>۸</td>
</tr>
<tr>
<td>ایمنی‌شناسی</td>
<td>۱۹/۵۱</td>
<td>۴۲/۵۱</td>
<td>۲۵/۵۰</td>
<td>۷۶/۰۰</td>
<td>۱۲/۵۰</td>
<td>۴</td>
</tr>
<tr>
<td>داروشناسی</td>
<td>۱۷/۵۰</td>
<td>۶۲/۴۱</td>
<td>۰۰/۰۰</td>
<td>۱۰۰/۰۰</td>
<td>۹/۳۷</td>
<td>۲</td>
</tr>
<tr>
<td>سایر رشته‌های علم پزشکی</td>
<td>۱۸/۳۱</td>
<td>۶۸/۶۷</td>
<td>۳۴/۸۷</td>
<td>۳۴/۸۷</td>
<td>۲۱/۸۷</td>
<td>۷</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>۳۲۳</td>
<td>۱۰۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* آناتومی، زنتیک، فیزیک پزشکی، کار درمانی، مامایی، میکروب‌شناسی و ویروس‌شناسی
استفاده کننده‌گان نهایی بر حسب رشته تحصیلی با استفاده از آنالیز واریانس نیز انجام گرفت و مشاهده شد که تفاوت میانگین ضریب پژوهش جامعه استفاده کننده‌گان نهایی بر حسب رشته تحصیلی معنی‌دار نبود.

با توجه به این نتایج، تفاوت میانگین ضریب پژوهش دانشجویان دکتری PhD با میانگین 100 درصد بالاترین ضریب دقت را به خود اختصاص دادند. پایین‌ترین میانگین ضریب دقت مربوط به دانشجویان کارشناسی ارشد (28/73 درصد) از نظر ضریب پژوهش دانشجویان دکتری حرشفی (برزکی و علم آزمایشگاهی) بیشترین میانگین (27/79 درصد) و دانشجویان دکتری PhD کمترین میانگین (49/78 درصد) از نظر ضریب دقت، مقایسه ضریب دقت مقاطع تحصیلی از طریق آنالیز واریانس، به دلیل ناهمگن بودن واریانس و وجود واریانس صفر مقدور نبود؛ این را با کان گذشته گروه اول از مقاطع آموزشی، آزمون ۴ در سطح 0/05 برای سایر گروه‌های مقاطع تحصیلی به صورت دو به دو انجام شد. نتایج آزمون‌ها نشان داد که میانگین ضریب دقت مقاطع کارشناسی ارشد (28/73 تفاوت معنی‌داری با میانگین ضریب دقت دکتری حرشفی (22/78 تفاوت) دارد (26/72/1560); ولی بین سایر مقاطع

توجه تفاوت در میانگین ضریب دقت، معنی‌دار نمی‌باشد. به منظور مقایسه ضریب پژوهش استفاده کننده‌گان نهایی بر حسب مقاطع تحصیلی، آنالیز واریانس انجام گرفت و بین مقاطع تحصیلی از نظر ضریب پژوهش تفاوت معنی‌داری مشاهده نشد.

شناخت‌های میانگین و انحراف معیار ضریب دقت و پژوهش استفاده کننده‌گان نهایی بر حسب زمان سپری شده از اموزش محاسبه شده و در جدول شماره ۳ آمده است.

جدول ۲ توزیع استفاده کننده‌گان نهایی بر حسب مقطع تحصیلی

<table>
<thead>
<tr>
<th>مقطع تحصیلی</th>
<th>تعداد</th>
<th>درصد</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>میانگین</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>ضریب دقت</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>دکتری (PhD)</td>
<td>۳</td>
<td>۹/۷۳</td>
<td>۶/۷۳/۲۸</td>
<td>۱۹/۲۳</td>
<td>۷/۶/۰۰</td>
<td>۱۰۰/۰۵</td>
</tr>
<tr>
<td>دکتری حرشفی (برزکی و علم آزمایشگاهی)</td>
<td>۱۷</td>
<td>۵۳/۱۲</td>
<td>۷/۴/۴۰</td>
<td>۸/۰۰</td>
<td>۳/۰۰</td>
<td>۸۰/۶۰</td>
</tr>
<tr>
<td>کارشناسی ارشد</td>
<td>۱۰</td>
<td>۳۰/۳۵</td>
<td>۴/۹/۸۰</td>
<td>۲/۸۰</td>
<td>۷/۱۰</td>
<td>۸۰/۴۰</td>
</tr>
<tr>
<td>کارشناسی (سال ۴)</td>
<td>۳</td>
<td>۹/۷۳</td>
<td>۴/۷/۳۵</td>
<td>۲/۰۰</td>
<td>۷/۰۰</td>
<td>۸۰/۶۰</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۲۳</td>
<td>۴/۷/۳۵</td>
<td>۴/۷/۳۵</td>
<td>۴/۷/۳۵</td>
<td>۴/۷/۳۵</td>
</tr>
</tbody>
</table>


جدول شماره ۳ نشان می‌دهد که بالاترین میانگین ضریب دقت (۹۳/۲۳ درصد) مرتبه به آن دسته از استفاده کننده‌گان نهایی است که بیش از ۱۶ ماه از زمان آموزش آنها می‌گذرد. از نظر ضریب بازیافت، استفاده کننده‌گانی که ۱۱ تا ۱۶ ماه از زمان آموزش آنها سپری شده بالاترین میانگین ضریب بازیافت (۷۶/۸۳ درصد) را به دست آورده‌اند.

برای مقایسه ضریب دقت استفاده کننده‌گان نهایی از نظر زمان سپری شده از آموزش آنها، چهار گروه اول از طریق آنالیز واریانس مقایسه شدند و گروه پنجم به دلیل ناهمگن بودن واریانس آن با سایر گروه‌ها، به طور جداگانه از طریق آزمون t در سطح ۰/۰۵ a= با میانگین تک تک گروه‌ها مقایسه شد. نتایج این آزمون‌ها نشان داد که به طور کلی مقاومت بین میانگین ضریب دقت هیچ‌کدام از گروه‌های نظر زمان سپری شده از آموزش وجود ندارد. ضریب بازیافت استفاده کننده‌گان نهایی بر حسب متغیر فوک نیز از طریق آنالیز واریانس مقایسه گردید و نتایج منجری به نشانه‌نشانی نشد.

شناختی برای میانگین و انحراف معیار ضریب دقت و بازیافت استفاده کننده‌گان نهایی بر حسب متوسط بسیار جستجو از مدل‌ای در ماه، محاسبه شد و نتایج آن در جدول زیر ارائه می‌گردد.

<table>
<thead>
<tr>
<th>استفاده کننده‌گان نهایی</th>
<th>ضریب بازیافت</th>
<th>ضریب دقت</th>
<th>زمان سپری شده از آموزش (ماه)</th>
<th>تعداد</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>انحراف معيار</td>
<td>میانگین</td>
<td>انحراف معيار</td>
<td>میانگین</td>
<td>درصد</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۹/۴۸</td>
<td>۵/۴۲</td>
<td>۱۶/۶۷</td>
<td>۹/۱۶</td>
<td>۱۲/۵۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۳۴/۲۵</td>
<td>۷/۵۸</td>
<td>۱۹/۴۱</td>
<td>۸/۵۱</td>
<td>۸/۷۵</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۸/۷۵</td>
<td>۶/۱۰</td>
<td>۲/۴۱</td>
<td>۲/۴۱</td>
<td>۱/۸۵</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۸/۹۲</td>
<td>۶/۷۵</td>
<td>۷/۱۴</td>
<td>۷/۱۴</td>
<td>۷/۱۴</td>
</tr>
<tr>
<td>جمع</td>
<td>۱۰۰</td>
<td>۲۳</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

همانگونه که در جدول شماره ۴ ملاحظه می‌شود ضریب دقت آن دسته از استفاده کننده‌گان نهایی که متوسط بسیار جستجوی آنها از پایه‌ای مدل‌ای که بر از یک بار در ماه سه‌ماهه دارند، و بالاتر از گروه‌های دیگر می‌باشد. بیشترین میانگین ضریب بازیافت (۷۵/۸۰ درصد) متعلق به گروهی است که همگونی از استفاده کننده‌گان نهایی است که به طور متوسط ۲ بار در ماه به جستجوی اطلاعات در پایه‌های اطلاعاتی فعالیت می‌برند. برای مقایسه ضریب دقت استفاده کننده‌گان نهایی بر حسب متوسط بسیار جستجو در ماه گروه‌های ۱ و ۳ و ۴ از طریق آنالیز واریانس مقایسه شدند و گروه a= با دلیل ناهمگن بودن واریانس آن با سایر گروه‌ها به طور جداگانه از طریق آزمون t در سطح ۰/۰۵ a= با تک تک میانگین گروه‌ها مقایسه شد. نتایج آزمون‌ها نشان می‌دهد که تفاوت معنی‌داری بین میانگین ضریب دقت
استفاده کنندگان نهایی از نظر متوسط بسامد جستجو در ماه وجود ندارد. میانگین ضریب بزیافت استفاده کنندگان نهایی توزیع ۰.۴۳ برابر میانگین فاصله اکثریت واریانس مفاهیم شده و تفاوت معنی‌داری مشاهده نگردید.

جدول شماره ۴: متوسط بسامد جستجوی استفاده کنندگان نهایی

<table>
<thead>
<tr>
<th>ضریب بزیافت</th>
<th>انحراف میانگین</th>
<th>انحراف معیار</th>
<th>تعداد</th>
<th>متوسط بسامد جستجو در ماه</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۲۸/۱۲</td>
<td>۸۱/۳۳</td>
<td>۷۱/۵۵</td>
<td>۳۱/۷۵</td>
<td>۱۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۲۸/۱۲</td>
<td>۷۴/۸۷</td>
<td>۷۵/۸۰</td>
<td>۲۳/۷۳</td>
<td>۲۰</td>
</tr>
<tr>
<td>۱۷/۸۰</td>
<td>۸۸/۷۵</td>
<td>۷۱/۸۸</td>
<td>۶۵/۷۵</td>
<td>۲۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

جمع: ۱۰۰

نتایج

مقایسه میانگین ضریب دقت بازیافت استفاده کنندگان نهایی بر حسب چهار متغیر - رشته تحصیلی، مقطع تحصیلی، زمان سپری شده از آموزش استفاده از پایگاه اطلاعاتی مدلاین، و متوسط دفعات جستجو از پایگاه در ماه - اطلاعاتی به دست داد که نتایج به‌گونه‌ای از این اطلاعات در زیر ارائه می‌گردد.

مقایسه ضریب دقت و بزیافت استفاده کنندگان نهایی بر حسب رشته تحصیلی از طریق آزمون T و آنالیز واریانس مقایسه‌شده شد و تفاوت معنی‌داری بین این میانگین‌ها مشاهده نگردید. بنابراین می‌توان گفت ضریب دقت و بزیافت دانشجویان کلیه رشته‌های علوم پزشکی در جستجو از پایگاه اطلاعاتی مدلاتین تفاوت معنی‌داری ندارد.

مقایسه ضریب دقت استفاده کنندگان نهایی بر حساب مقطع تحصیلی از طریق آزمون T تفاوت معنی‌داری بین مقطع کارشناسی ارشد (با میانگین ۷۳/۵۸ درصد) و مقطع دکتری حرفا ۱۴۰۳/۱۴ درصد) نشان داد. البته مقایسه میانگین دکتری PhD (با سایر حرفا ۱۰۰ درصد) با سایر گروه‌ها به دلیل صفر بودن واریانس آن مقدور نشد، ولی با توجه به نتیجه فوق می‌توان تصور کرد که تفاوت معنی‌داری بین کارشناسی ارشد و دکتری PhD دانشجویان مقطع کارشناسی ارشد ضریب دقت بایستی به دکتری حرفا و دارند، ولی دانشجویان مقطع کارشناسی (سال چهارم) از نظر ضریب دقت تفاوت معنی‌داری با هیچکدام از مقطع‌های دیگر داشته و البته با توجه به تعداد بسیار انداک دانشجویان که به جستجوی بی‌واسطه در مداراتین می‌پردازند می‌توان تصور کرد که تعداد ۶۵ دسته از دانشجویان مقطع کارشناسی شخصاً اقدام به
جستجو در پایگاه‌های اطلاعاتی رایانه‌ای می‌کند که از نظر آشنایی با زبان انگلیسی و احتمالاً از نظر پیشرفت تحقیقی در سطح بالاتری از سایر دانشجویان در مقطع خود قرار دارد. در این زوجه نیز تنها دو دانشجوی کارشناسی شرکت داشتند که احتمال می‌رود به دلایل ذکر شده، نمونه واقعی دانشجویان مقطع کارشناسی نباشد.

مقایسه میانگین ضریب بازیافت دانشجویان مختلف مختلف تحقیق معنی‌داری نشان داد.

میانگین ضریب دقت و بازیافت استفاده کننده‌هایی بر حسب زمان سپری شده از آموزش مدیان نیز نشان‌دهنده تفاوت معنی‌داری نبود. شاید بتوان گفت که پختگی حاصل از سبیل شدن زمان طولانی از آموزش از یک سو، و تاریکی اگاهی‌های کسب نشده در آموزش از سوی دیگر میان گروه‌های با زمان همیشه تعادل ایجاد گردیده و این دو خصوصیت نسبت به یکدیگر نقش چیزی کننده داشته‌اند.

مقایسه میانگین ضریب دقت و بازیافت استفاده کننده‌هایی بر حسب متوسط سهم جستجو در ماه نیز تفاوت معنی‌داری نشان داد. آن دسته از استفاده کنندگان هر چه کمتر از یک بار در ماه مدیان نیز به اندام استفاده کنندگانی که به این جستجو در ماه دانست که با کاوی خود موفق بودند. البته با توجه به یافته‌های پژوهش‌هایی که در زمینه تأثیر تجربه بر نتایج کاوی انجام گرفته، حائز برخی تأثیراتی دور از اندازه نیست. بلادورد ۱۹۸۵ با موری بر پژوهش‌های انجام شده در این زمینه نشان داد که تبیین نقشی دارد در بهبود نتایج کاوی ندارد. جستجوی با تجربه یکسان، نتایج متفاوتی از کاوی‌های خود می‌گیرند. نتایج کاوی بعضی از جستجوگران هم‌بندی دور در خانه که عضوی از جستجوگران با تجربه، نتایج محیطی از کاوی‌های خود به دست می‌آورند. به گفته بلادورد به نظر می‌رسد چربی فراتر از تجربه، یا نتایج کاوی انت‌مت می‌گوید.

یافته‌های این پژوهش نیز تروید درباره نتایج کاوی‌های استفاده کنندگان مبنی‌تر را بر طرف می‌زند. بر این اساس می‌توان گسترش امکانات کاوی برای کلیه استفاده‌کنندگان هر چه بزرگتر می‌شود تا به تجربه را بپیشنهاد نمود.
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