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Abstract: This research is an applied research in which the thematic and methodological trends of Iran library and information science research have been studied through a scientometric approach. The research community is comprised of all research papers and proceedings that have been published by Iranian researchers in the period from 1970 to 2016 in LIS journals indexed in The WOS. Citeseer is used to analyze and visualize the Iranian Co-citation network. The cluster analysis of LIS Co-citation network of Iran in the period from 1970 to 2016 led to the identification of five clusters or specialties. The title of the largest and smallest specialties in terms of the entity frequency of each cluster was awarded with 17 and 7 abundances, respectively, to two “Web Impact Factor” and “Information Literacy” specialties. According to the results, metric studies have played a significant role in shaping the intellectual structure of library and information science of Iran in the period studied. The results of the analysis of landmark and pivot documents in the co-citation network of Iranian studies indicated that the “Web Impact Factor” and “Information Behavior” were the most significant and most Pivotal specialties among other recognized specialties. The results of the content analysis of the five detected clusters in terms of their methodological structure during the period from 1970 to 2016 showed that Iranian library and information science have been influenced a great deal by the methods of metric studies.
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تحليل ساختار فکری مدارات علم اطلاعات و دانش شناسی ایران (1970-2016)؛ مطالعه هم استنادی

چکیده: هدف از پژوهش حاضر، تریم و تحلیل ساختار فکری و روند تکامل علم اطلاعات و دانش شناسی ایران از منظر تحلیل الگوهای هم استنادی مدیرک است. جامعه پژوهش حاضر را کلیه مقالات پژوهشی و مجموعه مقالات همایش ها تشکیل می دهد که در خلال سال های 1970 تا 2016 از پژوهشگران ایران در وبگاه علمی نمایه شده اند. به منظور تحلیل و دیداری سازی شکله هم استنادی مطالعات ایران نیز از نرم افزار اسایت اسپیس بهره گرفته شده است. تحلیل هوشیاری شبکه هم استنادی مدارک علم اطلاعات و دانش شناسی ایران در بازه 1970 تا 2016 نمونه به شناسایی خوشه های تخصص گردید. که عناوین برگردی و کوچک ترین تخصص ها بر حسب فراوانی موجودی های هر خوشه، با 17 و 7 فراوانی بهترین، به دو تخصیص اضطراب و بکاررفته تئوری تحکیم نسبی تعریف گرفت. طبق بررسی های به عمل آمده، مطالعات سنجش علم شکل دهنده در ساختار فکری علم اطلاعات و دانش شناسی ایران در بازه مورد بررسی داشته است. نتایج حاصل از تحلیل مدارک شاخه و محوری در شبکه هم استنادی مطالعات ایران حکایت از آن داشته که دو تخصیص اضطراب تأثیر و بکاررفته اطلاعی به اساس فراوانی های اندازه بیشترین هم استنادی و نمره مرکزی بیشترین به ترتیب، عناوین شاخه ترین و محوری ترین تخصص ها را در بین دیگر
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تأصیل‌های شناسایی شده به خود اختصاص داده‌اند. نتایج تحلیل محض‌های موجود در خوشه‌های بانگه‌های مستند است. نتایج بیانگر نقش واقعیت آن‌ها در باره‌های تحلیل و تدوین داده‌های نشان می‌دهد که این داده‌ها در سالهای ۱۹۷۰ تا ۱۹۷۲ خوش‌های پنج گانه‌ای از حیث ساختار روش‌ها و کتاب‌شناسی و با توجه به محض‌های خوشه‌های جدید و گزارش‌های ادامه‌دار از روش‌های مستند علم تأثیر پذیرفته است.

کلیدواژه‌ها: روند‌های موضوعی، دیداری سازی حوزه دانش، هم‌استندادی مدرک، علم اطلاعات و دانش‌شناسی

۱. مقدمه و بیان مسئله

یکی از زمینه‌های جدید مطالعات علم که ذیل حوزه علم سنجی قرار می‌گیرد و نگاه‌های بسیاری از فعالان مطالعات علم را در سالانه‌ای افزایش می‌بخشد به خوشه‌های جدیدی اضافه می‌کند که این دسته را آمیختهی توانایی طراحی جدیدی کوچکی و کتاب‌شناسی پژوهش‌های علم سنجی با آن‌ها فیلسوفان و جامعه‌شناسان علم، به اهم‌دافتاری مطالعه گران علم در راستای نیل به حقیقت‌های این پدیده جامعه عمل پویانداز. خاستگاه فکری این حوزه را شکستن جو کردن که نخستین بار در سالهای آغازین دهه ۷۰ میلادی و با محوریت آرا و هنری آسامال‌ها آغاز کرد. امرورز، از دیداری سازی حوزه دانش به عنوان یکی از مهم‌ترین پیشرفت‌های حوزه علم سنجی باید می‌شود (نوروزی فلاحی، ۱۳۹۲) و کاربرد عمده‌ای در سیاست‌گذاری علم و فناوری دارد (کره، ۱۳۹۸). مطالعات اکثری افرادی همچون (White and Griffith، ۱۹۷۴، Small and Griffith (1۱۹۶۰، White and Mccain (1۱۹۹۸، Callon et al. (۱۹۹۱، Mccain (۱۹۸۴، ۱۹۸۶، ۱۹۹۰ و در نهایت، (۱۹۸۱) هر یک به سه‌گانه خود نقش به‌سبزازی در پیشرد اهداف تحلیل و تدوین داده‌های طراحی کتاب‌شناسی با امرورز داشته‌اند. با این حال، به نظر می‌رسد که در این بین پیش‌تر نتیجه‌گیری اساسال و جنسیت از منظر تلفیق ابزارهای علم سنجی و دیداری سازی اطلاعات با آرا و پارادایم توماس کوهن.
و اتخاذ روش کرده‌های جامعه‌شناسی به علوم در حیطه داده‌های کتاب‌شناسی، بخش از سایر پژوهشگران جهت گرفته می‌گردد. این دردست، فرصت جدیدی را در زمینه فنون ارشدیابی متنوع علمی با محوریت شناسایی ساختار فکری و روند تکامل حوزه‌های موضوعی و رشته‌های علمی مختلف بین‌یابی نهادند به‌طوری که، تلاش‌های اسماال در زمینه گسترش ابتدای و ظرفیت‌های مختلف روش هم‌استادی، طی سالیان بعد با ابداع ترم‌افزار «سایت‌سپیس» از سوی، امکانِ شناسایی و روندهای علمی را فراهم‌آورد. دانمارک تأثیرپذیری حوزه‌ی دیداری سازی دانش، رفته‌رفته تحت تأثیر آرا افرادی چون «راپرت مرتون» و «رولاند بارت» از فلسفه به سمت جامعه‌شناسی علمی نیز گسترش یافت و به همین دلیل، امروزه حوزه علم سنجی در مغناطیس علم و دیداری سازی حوزه‌ای داشت در مغناطیس خاص را بخشی از پیکره‌ی جامعه‌شناسی علم به حساب می‌آورد.

از آنجا که مورد پژوهش اصلی مطالعات هم‌استادی این است که فراوانی زیاد مدارک هم‌استادی و هم‌رخدادی آن‌ها در کنار هم به‌منظور اجتماع اعضای جوامع علمی به‌سر مفاهم و روش‌هایی که کاربردهای مطالعات آن حوزه‌ها به‌شمار می‌آید (Small 1980)، در پژوهش حاضر تلاش شده است تا با ردیابی و شناسایی بررسی‌های مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در وب‌گاه علوم سیر تکوح و تحول موضوعی و روش شناسی مطالعات پایش‌شده با رویکرد پارادایم مورد بررسی قرار گیرد.
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وب سنجی، و تحلیل هم اسنادی مجله‌ها (2010). تونتا و دوزیول به کمک نرم‌افزار «سایت اسپیس»، و با استفاده از روش تحلیل هم اسنادی مدارک، ساختار و نحوه تکمیل روش‌های پژوهش به کار رفته در مطالعات علم اطلاعات و دانش انسانی را در یک باید مناسبی در سال (2009-1980) مورد بررسی قرار دادند. نتایج بررسی آنها نشان داد که در مورد مطالعات و روش‌های تحلیل هم اسنادی و پژوهش اطلاعات در صدر روش‌های مورد استفاده پژوهشگران این روش قرار داشته و به لحاظ دانش‌آموزی، خوشه روش‌های هم اسنادی پیش از خوشه پژوهش اطلاعات تشکیل شده است (Tonta and Du¨zyol 2010a). در پژوهش دیگر، تونتا و دوزیول ساختار و تکمیل حوزه نشر الکترونیک را در یک باید مناسبی در سال به کمک نرم‌افزار "سایت اسپیس" در قالب 34 مقاله مستخرج از منابع مربوط به حوزه بسیار پژوهشی به کار گرفته برده و نتایج بررسی‌های آنها نشان داد که نشر الکترونیک یک حوزه پژوهشی نوپدید است که از مهم‌ترین مباحث جدید در آن می‌باشد "دوسترسی آزاد" و از تأثیرگذارترین نویسندگان تاکنون در این زمینه "استفان هارنارد" است (Tonta and Du¨zyol 2010b). روپرا و یوآن، بهبود و ساختار فکری حوزه پژوهش در علوم اطلاعات و دانش‌های انسانی، در سال‌های 2000-2009 با استفاده از روش‌های کتاب‌شناسی و کتاب‌سنجی "پایگاه علمی"، به کمک نرم‌افزار "سایت اسپیس" مورد دیدار سازی قرار دادند. نتایج بررسی‌های آنها در مورد ارتباط قوی میان میزان مشارکت علمی نویسندگان و تعداد استنادهای دریافتی از سوی آنها حکایت داشت (Rorissa and Yuan 2012). آنها از طریق شناسایی نویسندگان و مدارک بر استاندارد پژوهش در مورد مطالعه حاصل کردن که سبب تحول حوزه پژوهشی اطلاعات را مورد بررسی قرار دادهند. "چانگ، هوانگ و لی"، 85 مقاله پژوهشی در مورد علم اطلاعات و دانش‌های جدید و ارتباط قوی در حوزه پژوهش و کتاب‌شناسی و هم‌اکنون در بیش از 14 درصد از موضوعات پژوهشی آنها به سه روش هم وسیع‌تر دریافت و شناخته شده (1995-2014). از منظر موضوعات پژوهشی آنها با سه روش هم وسیع‌تر وارزش از هم‌اکنون کتاب‌شناسی و هم‌اکنون مورد استانداردهای که در پژوهش‌های ابرای اطلاعات و کتاب‌شناسی در صدر موضوعات پژوهشی هر چهار دوره قرار دارند، با این توضیح که درصد فراوانی موضوع اول، در حال کاهش، و درصد فراوانی

1. Stefan Harnad
کتاب سنجی رو به افزایش بود. بر اساس بررسی‌ها، بالغ بر ۸۰ درصد از پژوه‌های صورت گرفته در فاصله سال‌های ۲۰۰۵ تا ۲۰۰۹ به یکی از روش‌های کتابسنجی صورت گرفته بود (Chang, Huang and Lin 2015)。

نتایج بررسی‌های مختلفی از آن است که پژوهش‌های انگلیسی به زبان فارسی با روش هم‌ستندیدی با محوریت حوزه علم اطلاعات و دانش‌شناسی انجام شده است. برای نمونه، (خاصه) در قالب پایان‌نامهٔ دکتری خود، ساختار دانش در حوزه مطالعات سنجش علم علوم را به روش هم‌ستندیدی، هموسنجی و هم‌واژگانی در سال زمانی ۱۹۷۸ تا ۲۰۱۴ مورد بررسی قرار گرفت. یافته‌های مربوط به تحلیل هم‌ستندیدی مؤلفان حوزه مطالعات سنجش علم مربوط به شناسایی هشت خوشه موضوعی به موضوع «بانی نظری و مطالعات استنادی»، «جامعه‌شناسی علم»، «تکمیل و دیداری سازی علم»، «تجزیه شکوه»، «قواعد کلاسیک‌کتاب‌سنجی»، «وب‌سنجی»، فن‌سنجی، و «منطقه‌گرایی» گردید. در این بین، خوشه‌ای مبانی نظری و مطالعات استنادی به عنوان برگ‌ترین خوشه حاوی ۵۹ پژوهشگر و خوشه‌ای وب‌سنجی به عنوان کوچک‌ترین خوشه مشتمل بر ۸ پژوهشگر بود (۱۳۹۶). همچنین، عصاره، و دیگران به روش تحلیل هم‌ستندیدی مجلات و وضعیت روابط میان نویسندگان و اطلاعات و دانش‌شناسی را با استفاده از داده‌های حاصل از پایگاه استنادی مجلات، در دوره قبل و بعد از بدایتش و در (۱۳۷۷ تا ۱۳۹۸ و ۲۰۰۲ تا ۲۰۱۳) مورد بررسی و مقایسه قرار داده‌اند. یافته‌های پژوهش آن‌ها نشان داد که حوزه علم اطلاعات و دانش‌شناسی بیش از آن که مؤثر بر حوزه‌های دیگر باشد، متاثر از آن‌ها بوده است؛ به نحوی که تعداد مجلات استنادی گیونده‌ها از آن‌ها از ۱۷۸۸ عنوان در دوره او، به ۳۵۰۳ عنوان در دوره دوم رسیده است. یافته‌هایی این پژوهش نشان می‌دهد که به‌طور کلی، میزان و نحوه هم‌اینده حوزه‌های علمی مختلف در خوشه‌هایی که نشان از گستردگی ترکیب دانه‌ای حوزه‌های موضوعی تأثیر گذار و تأثیر پذیر از این حوزه‌ها دارد (۱۳۹۵).

۳. پرسش های پژوهش

۱. توزیع فراوانی مدارک شاخص (مدارکی که حائز بیشترین میزان هم‌ستندید هستند) در شبکه هم‌ستندیدی علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در بازه ۱۹۸۰ تا ۲۰۱۶ چگونه است؟

۲. توزیع فراوانی مدارک محوری (مدارکی که حائز بالاترین نرخ مهم‌کردن هستند) در
شبکه هم‌استنادی علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در بازه 1970 تا 2016 چگونه است؟

نتایج مربوط به تحلیل خوشه‌های شبکه‌های علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در بازه زمانی مورد بررسی منجر به شکل‌گیری چه‌گونه‌ای و با چه موضوع‌هایی در حوزه مطالعات سنجش علم شده است؟

خوشه‌های هم‌استنادی مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در بازه زمانی مورد بررسی به لحاظ روش‌شناسی در چه وضعیتی قرار دارند؟

روش پژوهش

پژوهش حاصل از نوع کاربردی است که در آن روندهای موضوعی و روش‌شناسی مطالعات علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در وبگاه علمی با روش‌های دیداری سازی دانش مورد تحلیل قرار گرفته است. از آنجا که اعتقاد بر این است که خوشه‌های مدارک علمی و مهندسی علمی مورد بررسی می‌شوند، لازم است که به تحلیل مدارک علمی و مهندسی علمی مراجعه شود.

ساختار شبکه هم‌استنادی مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران به‌طور گشته‌ای است. مدارکی که از طریق تحلیل هم‌استنادی شناسایی می‌شوند، به دو نوع تقسیم می‌شوند: 

1. مدارک مربوط به تحلیل خوشه‌های بزرگ مدارک علمی و مهندسی علمی

2. مدارک مربوط به تحلیل روابط میان مدارک علمی و مهندسی علمی

روش پژوهش بر مبنای روش مدارک علمی و مهندسی علمی است. روش پژوهش در آن به مدارک علمی و مهندسی علمی و روش‌شناسی مدارک علمی و مهندسی علمی مراجعه شده است.
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مختارپور و دیگران

تحلیل ساختار فکری مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران (1970-2016): مطالعه هیبردی

نوع اصلی تقسیم می‌شوند: مدارک شاخص و مدارک محوری. مدارکی که از آن‌ها به مدارک شاخص تعریف می‌شود، مقاله‌هایی هستند که بیشترین میزان همان‌نتیجه‌ای را به خود اختصاص داده‌اند. این گونه مقاله‌ها در شبکه همان‌نتیجه‌ای منتهی از نرم‌افزار "سایت‌سپس" با حلقه‌هایی برگرفته‌های داده می‌شوند. همچنین، مقاله‌های محوری که بالاترین نمره مرکزیت بتای‌بینی را به خود اختصاص دهند، به لحاظ قاعده تحلیل گروه‌ها و روند‌های علمی در نرم‌افزار "سایت‌سپس" در حکم نقاط عطف فکری به حساب می‌آیند (Chen) (2004).

یک گروه پژوهش حاضر در مقاله‌های ترجمه‌شده تماشایی تشکیل می‌دهد که در خلال سال‌های 1970 تا 2016 از پژوهشگران علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در وبگاه علوم، نمایه‌شناسی شده‌اند. منشور از مطالعات ایران در این پژوهش، مدارکی است که ذیل دسته‌بندی کشور ایران در "وبگاه علوم" نمایه شده‌اند و لذا، هم‌نوب‌شناسی پژوهشگران ایرانی با نوب‌سنگانی از دیگر کشورها مانع احتمال آن شده است، با توجه به این که در مطالعات علم‌سنجی، نحوه انتخاب وابستگی و دادی و توجه‌ی آن نتیجه به سازمانی در صحت و سقط نتایج نهایی براین تحلیل دارد، دو معیار برای انتخاب مجلات هم‌هسته ملاک عمل پژوهشگر قرار گرفت: نخست این که، مجلات مورد نظر هم‌تا در دسته‌بندی موضوعی گزارش استنادی مجلات پایگاه "جی‌سی‌آر" دیل‌عنوان "علم اطلاعات و کتاب‌سازی"، "فهرست شده‌شده باشند و معیار دوم آن که، به‌طور همزمان، در سه نمایه نامه تخصصی "لیزا"، "الیزا" و "لیزا" نمایه شده باشند. این شاخص به این دلیل انتخاب شد که با توجه به احتمال قرار گرفتن هم‌زمان برخی مجلات در چندین دسته‌بندی موضوعی گزارش استنادی مجلات، صرفه مجلاتی ملاک عمل پژوهشگر قرار گیرند که با محوریت حوزه علم‌اتصالات و دانش‌شناسی منتشر شده باشند. در نهایت، از مجموع مجلات موجود در پایگاه "جی‌سی‌آر" (88 عنوان مجله) 42 عنوان مجله حائز شرایط فوق‌شده که پس از یکدست‌سازی نام مجلات

1. Landmark Articles
2. Pivotal Articles
3. Journal Citation Report (JCR)
4. Information science and Library Science
5. Library and Information Science Abstract (LISA)
6. Library, Information Science and Technology Abstract (LISTA)
7. Library Literature and Information Science (LLIS)
نگیرنام داده شده، 36 عنوان از آن‌ها در فرآیند تحلیل گنجانده شدند. گذرد آوری داده‌های پژوهش از "ویگاه علوم" در تاریخ 27 سپتامبر 2017 با استفاده از راهبرد جست وجوی زیر و با انتخاب نام «پاییز» از دسته‌بندی کشورها در «ویگاه علوم»، در نهایت، منجر به شناسایی 300 رکورد گردید. کلیه تحلیل‌های مربوط به دیداری سازی مطالعات علم اطلاعات و دانش‌شناسی نیز به کمک بررسی "سایت اسپیس" انجام شده است.

5. یافته‌های پژوهش
بررسی‌های داده که 300 رکورد مطالعات علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در مجموع، 8278 رفرنس را به‌خود اختصاص داده‌اند که برای شرکت کار تحلیل هم‌اکنون مادک در پژوهش حاضری به روش آزمون و خطا، از سوی پژوهشگر، آستانه 50 گره برتر به ارزی برش‌های زمانی ده ساله جهت تعیین حد شمول رفرنس‌ها در فرآیند تحلیل در نظر گرفته شد. توضیح این که، در تحلیل‌های استادی و هم‌اکنون، بر حسب معمول، پراسناستادی‌ها در فرآیند تحلیل وارد می‌شوند، اما از آنجا که نمی‌توان یک ارزش واحد را برای دوره‌های زمانی طولانی مدت انتخاب نمود (Chen 2006b)، ارزش آستانه بر اساس مقتضیات هر برش زمانی تعیین می‌شود. جدول 1، ناظر به مختصات ساختاری شبکه هم‌اکنون مدارک ایران در باره 1970 تا 2016 است.

جدول 1. مختصات ساختاری شبکه هم‌اکنون مطالعات علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران

<table>
<thead>
<tr>
<th>Records</th>
<th>Mean Silhouette</th>
<th>Modularity (Q)</th>
<th>Largest Component</th>
<th>Density</th>
<th>Links</th>
<th>Nodes</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>300</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>0.03</td>
<td>18</td>
<td>135</td>
</tr>
</tbody>
</table>

همان‌گونه که از جدول بالا بر می‌آید، با توجه به حد آستانه اعمال شده در مجموع، 130 گره برتر در فرآیند تحلیل مشارکت داده شد که این تعداد گره، 265 بار در درون شبکه هم‌اکنون به‌کار گرفته شده‌اند. در ساختار تحلیلی نرم‌افزار "سایت اسپیس"، دو شاخص اصلی برای ارزیابی کیفیت شبکه‌های هم‌عندی در نظر گرفته شده است: شاخص "سیلهنوت" و شاخص "ماژولاریتی". نمره‌ی این شاخص "سیلهنوت" در جدول بالا:

1. Silhouette
2. Modularity
ناظر به وضعیت همگنی عناصر موجود در هر خوشه است، هرچه این نمره به عدد 1 نزدیکتر باشد، معنا و مفهوم آن این است که در صدهای احتمال بیشتری می‌تواند خصوصی همگنی و تشکیل عناصر موجود در هر خوشه اعلام نظر کرده و عدد درجه سه در جدول بالا برای نمره «سیلیوئیت» حاکی از آن است که درجه همگنی شبکه هم‌استادی مدارک در حد نسبتاً قابل قبولی است. پایبندی شناسی شبکه هر خردادی و قابلیت تقسیم‌بندی گره‌های شبکه به گروه‌های مختلف نیز توسط شاخص «ماجولاریتی» نشان داده می‌شود که در این مورد نیز رقم به‌دست آمده با توجه به نزدیک‌بودن آن به عدد 1، حد قابل قبولی برای ارزیابی شبکه ترسیم شده محاسبه می‌شود. تصویر 1 ناظر بر شکلهای هم‌استادی مدارک علم اطلاعات و دانش شناسی ایران است که در آن حلقه‌ها حکم مقاله‌های استاندارده را دارند.

تصویر 1. شکلهای هم‌استادی مدارک علم اطلاعات و دانش شناسی ایران (1970-2016)

6. توزیع فراوانی مدارک شاخص و محوری

جدول 3 ناظر بر اطلاعات کتابشناسی 10 مقاله برتر علم اطلاعات و دانش شناسی ایران از منظور دو شاخص فراوانی هم‌استادی و نمرات مرکزی است. همان گونه که از ستون مربوط به مقاله‌های شاخص در جدول بر می‌آید، تمامی 10 مقاله شاخصی که
بیشترین هم اسکندار را در شبكه‌های هم اسکندار مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ايران در فاقد داشته‌اند، تماماً متعلق به حوزه «مطالعات سنجش علم» است. به تعییری دیگر، مطالعات شاخص علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در جامعه زمینه ۱۹۷۰ تا ۲۰۱۲، عمداً حول محور مقاله‌های حوزه «مطالعات سنجش علم» شکل گرفته‌اند. مقاله مشترک «کوشا و تلوال» به عنوان «تحلیل استندادهای علمی و شاخص‌های تأثیر مجلات»، با دریافت ۲۶ مورد استنداد، یا اکثراً به خوراک اختصاص داده‌اند. همکاری مشترک کوشا و تلوال علاوه بر مقاله سال ۲۰۰۷ در سال‌های ۲۰۰۶ و ۲۰۰۸، نیز منجر به انتشار دو مقاله دیگر شده است که این سه مقاله در مجموع، ۲۶ هم اسکندار را در بین ۱۰ مقاله شاخص به خود اختصاص داده‌اند. همان‌گونه که در بخش تحلیل نویسندگی و هم‌نویسندگی مطالعات ایران اشاره شد، همکاری مشترک کوشا در نویسندگی، فصل جدیدی را در زمینه انتشار مقاله‌ها در حوزه علم سنجش رقم زده است؛ به طوری که نام کوشا، هم در زمینه‌های تعداد استندادهای دریافتی در مجموع، هم در زمینه‌های دریافت و هم در مجموع هم‌انجام‌داده‌اند هم‌انجام در صدر نویسندگان مطالعات علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران قرار گرفته است.

همان‌گونه که از جدول ۳، برمی‌آید، عنوان‌های محوری ترین مقاله در شبکه هم‌ساختار مطالعات ایران، به مقاله «کوشا و تلوال» (۲۰۰۸) با عنوان «نتایج استندادی گروه اسکالر در خارج از نمایه استندادی علوم»، با نمره مرکزیت بیناینی ۲۱۲۱ تعیین گرفته است و از این‌پردازه، مقاله سال ۲۰۰۰ (هارت و فورد) با عنوان «تحلیل وب نیاز بین نیاز تأثیر مجلات الکترونیک»، با نمره مرکزیت ۲۰۰۰ در رتبه دوم قرار دارد. بررسی‌ها نشان می‌دهد که از مجموع ۱۰ مقاله محوری حائز بالاترین نمره مرکزیت بیناینی، ۷ عنوان مقاله با محوریت مطالعات سنجش علم و سه عنوان نیز با محوریت «مطالعات کاربران» انتشار یافته است.

1. Metric Studies
2. Kousha & Thelwall
3. How is Science Cited on the Web?
4. Moed
5. Citation Analysis of Scientific Journals and Journal Impact Measures
6. Sources of Google Scholar citations outside the Science Citation Index
7. Harter & Ford
8. Web-based analyses of E-journal impact: Approaches, problems, and issues
در این پژوهش، هر یک از خوشه‌های شناسایی‌شده به منزله یک تخصص در نظر گرفته شده است. تخصص یا «اسپشالتی» در علم اطلاعات ناظر بر گروه‌های از دانشمندان است که در یک حوزه موضوعی پیکسکان صاحب تخصص هستند (173، 2013). آن‌جا که در تحلیل‌های هم‌استنادی، مدارک موجود در هر خوشه در حکم پایه فکری، و مدارک استناد‌دهنده به مدارک آن خوشه نیز در حکم جهت پژوهش آن رشته یا حوزه مطالعاتی به حساب می‌آیند (Persson 1994; Chen 2013، 173) که در یک حوزه موضوعی یکسان صاحب تخصص هستند. در تحلیل‌های هم‌استنادی، مدارک موجود در هر خوشه در حکم پایه فکری، و مدارک استناد‌دهنده به مدارک آن خوشه نیز در حکم جهت پژوهش آن رشته یا حوزه مطالعاتی به حساب می‌آیند (Persson 1994). از این حوزه پژوهشی یا پارادایم‌های آن حوزه پژوهشی دارد (Chen 2017)، در این بخش از پژوهش تلاش شده است تا ساختار فکری و روند تکامل علم اطلاعات و دانش شناسی از این منظر مورد بررسی قرار گیرد.

نتایج، حکایت از آن دارد که شبکه هم‌استندی مداراتک علم اطلاعات و دانش شناسی ایران شامل 5 خوشه اصلی است که موقتی استقرار و مخصوصات ساختاری آنها به ترتیب، در تصویر 2 و جدول 2 ارائه شده است. خوشه‌های بین گروههای گره‌های 51 و 52 (پنج گاته‌ای یادشده، 65 گره یعنی در صورت درصد) از مجموع گره‌های حاضر در شبکه و داده‌های تعدادی از موارد مشترک، جایگاه نخست را به خود اختصاص داده‌اند. لازم به توضیح است که بر پا تخصص‌های هم‌استندی مندرج در جدول 2 بر اساس تحلیل پژوهشگر از محترم عنصر موجود در هر خوشه به دست آمده‌اند.

1. specialties
2. research programme
تصویر 2. خوشه‌های هم‌استنادی مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران (1370-1374) بر اساس مشترک‌کننده، درصد شمول و رتبه تأثیر وب

جدول 2. مشخصات ساختاری و محتوای خوشه‌های مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران (1370-1374)

<table>
<thead>
<tr>
<th>خوشه</th>
<th>دوست‌شماره</th>
<th>میانگین سال انتشار</th>
<th>موضوع/تخصص</th>
<th>میانگین سال انتشار پژوهش</th>
<th>درصد شمول</th>
<th>تعداد گره‌ها</th>
<th>تعداد شماره/تراشید</th>
<th>تعداد عمر/سال</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0</td>
<td>957.93</td>
<td>17</td>
<td>جدایی وب/روشت</td>
<td>2003</td>
<td>0.03</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>982.41</td>
<td>17</td>
<td>تحقیق در علم مخابرات</td>
<td>2006</td>
<td>0.04</td>
<td>13</td>
<td>17</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>917.93</td>
<td>11</td>
<td>رفاعی اطلاعات</td>
<td>2004</td>
<td>0.02</td>
<td>9</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>909.78</td>
<td>11</td>
<td>همکاری علمی</td>
<td>2004</td>
<td>0.02</td>
<td>8</td>
<td>11</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>982.82</td>
<td>7</td>
<td>سواد اطلاعات</td>
<td>2005</td>
<td>0.03</td>
<td>8</td>
<td>7</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

این خوشه، با توجه به تعداد گره‌هایی که در هر جامعه داده، یکی از سه بزرگترین خوشه‌های هم‌استنادی مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران به‌شمار می‌رود و در عین حال، به لحاظ میانگین سال انتشار گره‌ها، قدیمی‌ترین خوشه هم‌استنادی، در این جامعه محسوس است.

1. Web Impact Factor
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)| حمایت ایران
مختارپور و دیگران| تحلیل ساختار فکری مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران (1375-1373)؛ مطالعه هم‌استنادی

نتایج

به‌طور کلی، این مطالعه به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی روزگاری را به‌منظور محوریت در پژوهش‌های علمی روزگاری ایران مطالعه کرد. این محوریت به‌منظور محوریت مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در پژوهش‌های علمی R
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در شبکه از حیث فراوانی هم استندادی به‌شمار می‌آید. اهمیت ویژه این مقاله که آن را تبیین کرده‌ایم، به‌ویژه این‌که یک نکته حکایت دارد که در شبکه‌های حاضر در آن‌ها برای گردآوری و بررسی داده‌های استندادی به‌ویژه سایر مقاله‌ها از وسایل مختلف تسهیل کرده‌اند. نتایج حقیقی آن از وجود ارتباط معنی‌دار بسیار قوی میان مقاله‌های استندادی و استندادهای وب حکایت دارد.

از بعدهای ساختار روش‌شناسی خوشه‌ها، یک توجه به این نکته که این نکته که برگزاری ترین خوشه‌ها مطالعات ایران با محوریت موضوع ضریب تأثیر وب بنیاد را در بستر سایر روش‌های علمی مختلف تسهیل می‌کند. نتایج این مقاله از وجود ارتباط معنی‌دار بسیار قوی میان مقاله‌های استندادی و استندادهای وب حکایت دارد.

و چهارمین مقاله از بخشی از مطالعاتی است که در مورد ساختار روش‌های علمی به‌ویژه در گروه‌های تحقیقاتی و گروه‌های تربیتی و آموزشی است. این مقاله از فنون علمی بهره‌برداری به‌ویژه در مورد ساختار روش‌های علمی و گروه‌های تحقیقاتی می‌باشد.

این ساختار روش‌های علمی، در این مقاله از طرفی به‌ویژه در مورد ساختار روش‌های علمی و گروه‌های تحقیقاتی است. این مقاله از فنون علمی بهره‌برداری به‌ویژه در مورد ساختار روش‌های علمی و گروه‌های تحقیقاتی می‌باشد.

خوشه‌های مطالعاتی در شبکه از حیث فراوانی هم استندادی به‌شمار می‌آید. اهمیت ویژه این مقاله که آن را تبیین کرده‌ایم، به‌ویژه این‌که یک نکته حکایت دارد که در شبکه‌های حاضر در آن‌ها برای گردآوری و بررسی داده‌های استندادی به‌ویژه سایر مقاله‌ها از وسایل مختلف تسهیل کرده‌اند. نتایج حقیقی آن از وجود ارتباط معنی‌دار بسیار قوی میان مقاله‌های استندادی و استندادهای وب حکایت دارد.

این ساختار روش‌های علمی، در این مقاله از طرفی به‌ویژه در مورد ساختار روش‌های علمی و گروه‌های تحقیقاتی است. این مقاله از فنون علمی بهره‌برداری به‌ویژه در مورد ساختار روش‌های علمی و گروه‌های تحقیقاتی می‌باشد.

این ساختار روش‌های علمی، در این مقاله از طرفی به‌ویژه در مورد ساختار روش‌های علمی و گروه‌های تحقیقاتی است. این مقاله از فنون علمی بهره‌برداری به‌ویژه در مورد ساختار روش‌های علمی و گروه‌های تحقیقاتی می‌باشد.

3. open access publishing
عنوان دویم مقاله محوری در این خوشه به مقاله ۲۰۰۴ ماویک کرتز با عنوان «مباحث محدودیت زا میزان مطالعه مقاله‌های علمی الکترونیک را کاهش می‌دهد». تعلق گرفته است. نویسنده در این مقاله، اعمال مؤثر بر رفتار مطالعاتی پژوهشگران در تعامل با مقاله‌های موجود در سامانه داده‌های اختیاریک ناسا را به‌صورت بررسی قرار داده است. نتایج بررسی‌های یافته نشان‌دهند که بر اثر اجرای سیاست‌های دسترسی کاربران به منابع علمی الکترونیک ایجاد می‌شود، میزان مطالعه و بهره‌گیری از این گونه منابع را به میزان قابل توجهی کاهش می‌دهد. سوئین مقاله محوری خوشه #1 مقاله‌ای است با عنوان «دسترسی به مجله علمی اخترفیزیک ناسا» که به سال ۲۰۰۱ در نشریه «نیچر» به چاپ رسیده است. اهمیت مقاله «الارنس» که آن را به یک نقطه عطف مهم در مطالعات علمی اطلاعات و دانش شناختی تبدیل ساخته، از آن جهت است که وی نخستین فردی است که در مقاله یادشده، موضوع وجود یا نبود ارتباط میان برخی موضوعات بودن مقاله‌ها و میزان استنادهای دریافتی آنها را به بحث و بررسی نهاده است. «الارنس» در این مقاله، با بررسی مجموعه‌ای از مقاله‌های کنفرانس‌های مرتبط با علوم رایانه و حوزه‌های مرتبط پی برده که تعداد نسبی استنادهای دریافتی مقاله‌های برجسته‌تر و کاربردی‌تر را ارائه داده، ۳۳ درصد بیشتر است. موضوعی که «الارنس» سنجش بنیان آن را بر پردازش گذشته در خوب‌های افراد دیگری انعکاس بیدار کرده که از آن جمله می‌توان به پژوهش «آتلمان»، «هارنارد و برادی» و «نتسا، مک‌کدویی» اشاره کرد.

نتایج بررسی‌ها حاکی از آن دارد که ساختار روش‌شناسی خوشه #1، با توجه به
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محوریت موضوع دسترسی آزاد و تأثیر آن بر اثر گذاری منابع علمی، تحت تأثیر مطالعات کتاب سنجی قرار گرفته است؛ اما طوری که به‌طور اختیاری از دو مورد، سایر مقاله‌ها وجود دارند که به‌طور تحلیل استنادی به انجام رسیده‌اند. نتایج تحلیل محتمل‌ترین ۱۷ مورد که موجود در خوشه‌‌ای از نشان می‌دهد که دو مقاله نگر گذاری ایجاد بوده‌اند. نتایج تحلیل محتوای فرامنی به مقاله‌های علمی الکترونیک اثر کیم و سیاست‌های محدودیت‌زا میزان مطالعه مقاله‌های علمی الکترونیک را کاهش می‌دهد، اثر کرتز، به‌طور مشابه عمیق و تحلیلی لاغر گرفته است.

خوشه‌2 رفتار اطلاع‌یابی؟
قدیمی‌ترین سال انتشار مدارک موجود در خوشه‌2 به سال ۲۰۰۲ و جدیدترین آنها نیز به سال ۲۰۱۱ برمی‌گردد و از این رو، عنوان‌های طولانی‌ترین محدوده زمانی فعالیت در بین خوشه‌های هم‌استنادی مدارک علمی اطلاعات و دانش‌شناسی ایران به این خوشه تعلق می‌گیرد. درجه می‌گردد، درجه سینگل‌های می‌گردد در خوشه‌های این که چهار چهار خوشه‌ای از هم کمتر است و لذا، در بین مدارک این خوشه به‌طور مشابه در بین مدارک محوریت آن، به‌طور مشابه در این خوشه به‌طور مشابه با موضوع و چارچوب کلی این خوشه نداشت. باشد.

همان‌گونه که از جدول مدارک استنادی به خوشه‌های هم‌استنادی علمی اطلاعات و دانش‌شناسی ایران برمی‌آید، خوشه‌های هم‌استنادی #2 با محوریت رفتار اطلاع‌یابی و برد می‌باشد و مقاله‌های مشترک ۱۷مجله و نیکولاس (۲۰۱۰) تشکیل‌شده است. از جمله مقاله‌های محوریت خوشه‌2، مقاله‌ای است با عنوان تانوژی و رفتار اطلاع‌یابی دانشوران مجازی: مقایسه‌های سازمانی، اثر مشترک سال ۲۰۰۷ مجله و نیکولاس و ۱۷مجله و نیکولاس. این دو هفته‌گزار، در قلب برنامه‌ای موسوم به برنامه تحقیقاتی دانشوران مجازی، سلسله مطالعاتی را از سال ۲۰۰۵ با موضوع تانوژی و رفتار کاربران به‌طور مشابه رسانده که پژوهش بالا در واقع، به‌طور مشابه از آن طرح
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پژوهشی به شمار می‌آید. این دست از پژوهش‌ها بنا دارند تا تفاوت‌های جنسیتی، سنی، تخصصی، و شغلی کاربران را در حین جستجوی اطلاعات در فضای مجازی ارزیابی نمایند. این دو پژوهشگر در این مقاله، از طریق تحلیل لاگ‌های کاربران کتابخانه مجازی ایالات اوهویو در خلاصه سال‌های 2005 تا 2006 میلادی، تفاوت‌های حاکم بر رفتار اطلاع‌برای افراد را در حین تعامل با سامانه مذکور مورد مطالعه قرار داده و دریافتند که میان کاربران مورد مطالعه، به ویژه میان دانش‌گاه‌های آموزشی و پژوهشی، تفاوت‌های قابل توجهی از این حیث حاکم است. لازم به توضیح است که اهمت «نیکولاوس و جمالی» به مبحث تنوع رفتار اطلاع‌برای کاربران، زمینه‌ساز انتشار دو مقاله دیگر در سال‌های 2008 و 2010 از سوی آن‌ها شده: «تنوع کاربری: بازتابی از تحلیل لاک عمق»؛ و «تنوع کاربرد مجلات الکترونیک و رفتار اطلاع‌برای پژوهشگران انگلستان». مقاله دوم، همان گونه که از جدول مقاله‌های استناددهنده بر می‌آید، در زمره مقاله‌هایی استنداده‌نده به مدارک خود رفتار اطلاع‌برای قرار دارد. با این وصف، پژوهش در زمینه تنوع رفتار اطلاعاتی کاربران و در عین حال، اهمت پژوهشگران این حوزه به بهره‌گیری از قابلیت‌های روش تحلیل لاگ را به‌نوعی باید نقطه عطفی مهم در ساختار فکری مطالعات علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران به حساب آورد.
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اطلاعیه تعمیم‌یاد شده، در واقع بر این موضوع تأکید دارد که باید در پژوهش‌های اطلاعیه، به‌جای تمرکز بر دریافت‌های کل نگرانی از فراوانی جست‌وجو اطلاعات، بر مختصات حاکم بر هر تخصص با رشته علمی تمرکز نمود. در تعیین پورلنده، از زبان حوزه امده است: «حوزه می‌تواند یکی رشته علمی یا یک مبحث دانشگاهی باشد؛ می‌تواند مذهب، سرگرمی، یا فناوری وابسته به یک جنگ سیاسی باشد» (Hjorland 2004). تالجا و مانولا در راسای نیل به اهداف این نوع روش‌های کلاسیک، دلایل استفاده و عدم استفاده از مجلات و پایگاه اطلاعاتی در بین متخصصان جهار رشته‌برداری، مطالعات فرهنگی، تاریخی، و علوم زیستی را با رویکرد کیفی و از روش مصاحبه نیمه‌ساخت‌یافته مورد بررسی قرار دادند. نتایج بررسی این دو پژوهش نشان داد که ابعاد حوزه (نسبت منابع اطلاعاتی مرتبط قابل دسترس به کل منابع موجود در آن حوزه)، نقش به‌سازی در کاریست روشن‌های کاووش از سوی کاربران ایفای می‌کند (Talja & Maula 2003).

از جمله نکات شاخص خوشه #2 که آن را از دو خوشه قبلی متمایز ساخته، حضور یک پایان‌نامه در بین دیگر مدارک موجود در خوشه است. این در حالت است که در خوشه هم کم‌اندازی نخست، تمام‌اذا با مواردی مقاله‌های علمی تحقیق‌یافته بودند. «جمله‌ای» در پایان‌نامه دکتری خود که در دانشگاه «لندن» ارائه شده، یا بی‌رویکرد بین رشته‌ای و به روش ترکیبی، شباهت‌ها و تفاوت‌های حاکم بر رفتار اطلاعیه متخصص‌اند و مقاله‌های علمی فزیک و اخترشیاسی را مورد بررسی قرار داد و به این ترتیب رسید که علی رغم وجود برخی شباهت‌ها یا تفاوت‌های خاصی که در مقاله‌های مورد استفاده میان گروه‌های دو گروه، تفاوت‌های زیادی از جهت راهبردهای جست‌وجو و نوع منابع اطلاعاتی مورد استفاده میان گروه‌های دو گروه وجود دارد (Jamali 2008).

این پژوهش "جمالی" و "پایان‌نامه" را به‌عنوان یکی از مصادای بارز رویکرد تحلیل حوزه در مقالات اطلاعیه به‌حساب آورده‌د. در بین مدارک موجود در خوشه رفتار اطلاعیه، به مقاله‌ای از "تومپر" بر می‌خوریم که گرچه از جهت نمره مرکزیت و با تعداد استانداردهای دریافتی چندان قابل اعتنا نیست، اما در مفاهیم رفتار اطلاعیه از آن به عنوان یکی از جامع ترین مقاله‌های سیروری در زمینه مطالعات کاربران در چند سال اخیر بیان شده است (Jamali, Nicholas & Huntington 2005).

1. domain size
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تحلیل ساختار فکری مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران (1392-1393): مطالعه هیبریدی

مختارپور و دیگران

"توپیر" در مقاله سال 2003 خود با عنوان "کاربردها و کاربران منابع کتابخانه‌ای الکترونیک: مرور و تحلیل مطالعات پژوهشی اخیر"، در گزارشی خطاب به "انجام منابع کتابخانه‌ای و اطلاعاتی آمریکا"، ضمن مرور بیش از 200 مدرک منتشر شده در خلال سال‌های 1995 تا 2003 نشان داد که گروه‌ی کاربران دانشگاهی به سمت منابع اطلاعاتی الکترونیک در حال افزایش است و روش‌های علمی مختلف علایق و الگوهای استفاده متفاوتی در تعامل با منابع اطلاعاتی از خود بروز می‌دهند (Tenopir 2003).

از جمله نکات قابل توجه در خصوص ساختار روش شناختی خوشه‌ای، اهمام پژوهشگران مقاله‌های استناددهنده و استنداردی به‌هورگیری از روش تحلیل لاگ در مطالعه رفتار اطلاع‌بافی کاربران است. منظور از تحلیل لاگ، تحلیل گزارش تراکنش‌هایی است که به دنبال تعامل کاربران با سامانه‌های الکترونیک ایجاد می‌شود. هرچند که ریشه کاربرد این نوع روش شناسی به سال‌های مبتدی دهه 1960 و پژوهش‌های مبتدی بر ارزیابی عملکرد سیستم‌ها باز می‌گردد (Peters 1993)، اما از آغاز کاربرد این روش در مطالعات کاربران خارج از کشور، به دهه 1990 نسبت داده شده است. به نظر می‌رسد که اقبال پژوهشگران اطلاع‌بافی به استفاده از این روش، عمدتاً بدلیل جبران کاستی‌های حاکم بر مطالعات پیش‌بینی بوده باشد. در پژوهش‌های فارسی اطلاع‌بافی، به غیر از دو مطالعه خسروی و جمالی (1393) و شناخت راه‌های جسن و جوی کاربران سامانه مدیریت دانشگاه آزاد اسلامی (حریری و پاری زنگنه 1393) صورت پذیرفته، پژوهش‌های دیگری که بر روی لاگ خام سامانه‌های الکترونیک صورت گرفته باشد در داخل کشور انجام نگرفته است و به نظر می‌رسد که این موضوع نشان دهنده اعدم دسترسی پژوهشگران ایرانی به لاگ سامانه‌های الکترونیک داخل کشور باشد.

از دیگر نکات بسیار مهم در خصوص ساختار روش شناختی تخصصی رفتار اطلاع‌بافی، گروه پژوهشگران این حوزه به استفاده از روش‌های کمی و ترکیبی است که نشان از حاکمیت پارادایم طبیعت گرایانه بر فضای این گونه مطالعات دارد. این موضوع در سنت
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روش شناختی مطالعات اطلاعیابی که منجر به ظهور الگوهای شاخص اطلاعیابی در دنیا شده است به خوبی مشهود است (مختارپور و کشوری 1394).

خوشه 3: همکاری های علمی

این خوشه، همان‌گونه که از جدول مشخصات ساختاری خوشه‌های هم‌استاندی بر می‌آید، با محوریت مدارک مربوط به همکاری‌های علمی، شکل گرفته و پایه گیری این تخصص در شبکه هم‌استاندی مورد بررسی مشتمل بر 10 مدرک است. قدمی ترین تاریخ انتشار مدارک در خوشه مذکور به سال 2002 و جدیدترین تاریخ انتشار نیز به سال 2010 برمی گردد. این خوشه، به لحاظ تعداد گره‌های شاخص، بعد از خوشه ۰ در جایگاه دوم قرار دارد، اما سهم آن از تعداد مدارک محوری و گره‌های حائز نماد مدارک محوری و گره‌های بین‌المللی نمی‌شود. در گرایش گره‌های بین‌المللی بالایی در نه‌یک مدارک است. هرچند که خوشه‌ای اول (ضریب تأثیر وب) و خوشه سوم (همکاری علمی) هر دو در زمره مطالعات سنجش برون‌داده‌های علمی قرار می‌گیرند، اما به لحاظ دست‌بندی‌های مرسوم در این گونه مطالعات، خوشه نخست را بالای زیر مجموعه «یب‌سنگی»، و خوشه سوم را زیر مجموعه مطالعات علمی‌سنجی قرار داد. نکته قابل توجه در این خصوص آن که، از مجموع ۱۰ مدرک موجود در خوشه همکاری علمی، ۸ مورد آن‌ها در مجله‌های ساینتومتریکس منتشر شده‌اند. از جمله نکات دیگر در خصوص مختصری ساختاری خوشه‌های علمی‌های ساختاری که به‌طور عمده از پنج مدرک هیچ‌یک از مدارک شاخص و اثرگذار این خوشه حائز نماد مدارک شاخص بین‌المللی بالایی نشده‌اند که البته، آن یک مدارک خاص‌ترین بین‌المللی است که به‌طور مستقیم با موضوع خوشه قرار نداده می‌باشد. به لحاظ دوره شمول، خوشه‌های علمی، پس از خوشه رفتار اطلاعیابی در جایگاه دوم قرار دارد. همان‌گونه که از جدول ۳ برمی‌آید، دو مقاله در موضوع علمی‌های ایران در ساینتومتریکس منتشر شده و در زمره گره‌های شاخص شبکه هم‌استاندی مطالعات ایران و
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خوشة همکاری علمی این شبکه به حساب می‌آید.

خوشة #4: سواد اطلاعاتی
ناتایج بررسی مدارک موجود در خوشة #4 نشان می‌دهد که این خوشه با محوریت موضوع سواد اطلاعاتی، شامل گرفته‌های و مدارک را در خوشه سواد اطلاعاتی، به سال 2003 و نیز تا سال 2008 بر می‌گردد. این خوشه، تا به حال خوشه‌ای از خوشه‌های پنج گانه هم استنادی مدارک ایران است که هیچ یک از گره‌های آن در بین ده گره برتر شامل و محوری قرار نگرفته است ولذا، می‌توان این گونه بیان داشت که تخصص سواد اطلاعاتی در ساختار فکری منتفی از تحلیل هم استنادی مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در بازه زمانی موجود بررسی، به‌خوبی و به‌اندازه دیگر تخصص‌ها تکامل نیافته است.

مدارک این خوشه با محوریت مقاله «نظری» با عنوان «ساختار و فرایند مطالعه بافتاری سواد اطلاعاتی» شکل گرفته‌اند. «نظری» در این مقاله، به حکم جهه پژوهش خوشه سواد اطلاعاتی را دارد. ضمن آنکه فرایند هشتماره‌ای (آیزن هارت) مطالعه موردي اکتشافی به عنوان راهبردی مناسب برای دریافت ادراک عمیق نسبت به محافضات سواد اطلاعاتی بر روش در کرده است (2010). حامیان این روش معتقدند که ماهیت سواد اطلاعاتی و در نفعیت می‌کند. متفاوت است و لذا، به‌ویژه سواد اطلاعاتی را بیش‌تر به حساب بفرسته به آن مطالعه کرده. نتایج بررسی‌ها نشان داده که مطالعه موردي اکتشافی، در بین روش‌های پژوهشی مختلفی که در مطالعه سواد اطلاعاتی به کار گرفته شده، بیشترین فراوانی کاربرد را به خود اختصاص داده است (2014). از جمله نکات قابل توجه در مباحث خوشه سواد اطلاعاتی، حضور سه کتاب در بین مدارک پایه‌گذاری این خوشه است و این در حالت است که خوشه‌های چهار گانه قبلی، به‌غیر از یک گره مورد، تماماً با محوریت مقاله‌های علمی شکل‌گرفته‌اند. هر سه کتاب موجود در خوشه سواد اطلاعاتی، با محوریت موضوعات مرتبط با روش‌های پژوهشی شده‌اند: روش‌های پژوهش
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در زمینه اطلاعات اثر آلیسون جین پیکارد، پژوهش به شیوه مطالعه موردی اثر را تایید کرده و راهنمای پژوهش مناسب برای پژوهش های اجتماعی کوچک می‌باشد. اثر مارتن دنسکامب، پیکارد در کتاب خود به عنوان کتاب درسی دانشجویان کارشناسی مطالعات اطلاعات نگاشته شده، بر اهمیت توجه به بعده نظری روش‌های پژوهش در کتاب‌های عملی آن تایید و روند و معقد است همچنین که پژوهش‌گران مطالعات علم در کار خود به جنبه‌ای عملی پژوهش توجه دارند، هرماندان یک‌تا حوزه نیز پیکارد از جنبه‌ای نظری روش‌های پژوهش آگاهی داشته باشد (2008). تأکید نویسنده بر انجام پژوهش‌های کیفی و ترکیبی از دیگر جنبه‌های این کتاب است. نتایج تحلیل محتوای موجودیت‌های خوش‌های خواندنی مربوط به ساختار روشن‌شناسی مدارک خوشه سوابق اطلاعاتی، مبنی بر اصل تنوع روش‌شناسی است؛ به طوری که مجموعه‌ای از رویکردها و روش‌هایی کمی و کیفی همچون پیام‌های مرتبط، مورد و تحلیل محتوای را دربرمی‌گیرد.

جدول 3. مقالاتی شاخص و محوری مطالعات علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران

<table>
<thead>
<tr>
<th>نویسنده</th>
<th>عنوان مقاله</th>
<th>سال انتشار</th>
<th>روشن‌شناسی</th>
<th>مکان‌سازی</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kousha, Thelwall</td>
<td>How is science cited on the web? A classification of google unique web citations</td>
<td>2007</td>
<td>#0</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Vaughan, Shaw</td>
<td>Bibliographic and Web citations: What is the difference?</td>
<td>2003</td>
<td>#0</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Vaughan, Shaw</td>
<td>Web citation data for impact assessment: A comparison of four science disciplines.</td>
<td>2005</td>
<td>#0</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kousha, Thelwall</td>
<td>Motivations for URL citations to open access library and information science articles</td>
<td>2006</td>
<td>#0</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Harter, Ford</td>
<td>Web-based analyses of E-journal impact: Approaches, problems, and issues</td>
<td>2000</td>
<td>#0</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Rank</th>
<th>Year</th>
<th>Author(s)</th>
<th>Title</th>
<th>Cites</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>2004</td>
<td>Antelman</td>
<td>Do Open-Access Articles Have a Greater Research Impact?</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>2008</td>
<td>Kousha, Thelwall</td>
<td>Sources of Google Scholar citations outside the Science Citation Index: A comparison between four science disciplines</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>2005</td>
<td>Moed</td>
<td>Citation analysis of scientific journals and journal impact measures</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Moin</td>
<td>Scientific output of Iran at the threshold of the 21st century</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2004</td>
<td>Mehrdad</td>
<td>Basic science in the Islamic Republic of Iran</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>2000</td>
<td>Harter, Ford</td>
<td>Web-based analyses of E-journal impact: Approaches, problems, and issues</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>0</td>
<td>2007</td>
<td>Kousha, Thelwall</td>
<td>How is science cited on the web? A classification of google unique web citations</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>2000</td>
<td>Kim</td>
<td>Motivations for hyperlinking in scholarly electronic articles: A qualitative study</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>2004</td>
<td>Kurtz</td>
<td>Restrictive access policies cut readership of electronic research journal articles by a factor of two</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>2001</td>
<td>Lawrence</td>
<td>Free Online availability substantially increases a papers impact</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>2008</td>
<td>Kousha, Thelwall</td>
<td>Sources of Google Scholar citations outside the Science Citation Index: A comparison between four science disciplines</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>2008</td>
<td>Bornmann, Daniel</td>
<td>What do citation counts measure? A review of studies on citing behavior</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>2007</td>
<td>Nicholas, Jamali</td>
<td>Diversity in the Information Seeking Behaviour of the Virtual Scholar: Institutional Comparisons</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>2003</td>
<td>Talja, Maula</td>
<td>Reasons for the use and non-use of electronic journals and databases: A domain analytic study in four scholarly disciplines</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>2005</td>
<td>Moed</td>
<td>Citation analysis of scientific journals and journal impact measures</td>
<td>10</td>
</tr>
</tbody>
</table>
در دیداری سازی حوزه دانش، از روش‌های مختلف بهره‌گیری (از جمله هم‌اکنونی، هموارگانی و هموارگانه) برای ترسیم ساختار فکری حوزه‌های مطالعاتی بهره‌گیری می‌شود. پس از آن که تحلیل هم‌اکنونی در دهه ۱۹۷۰ معرفی شد، از آن به عنوان یک روش پژوهشی کمی کتابی و علم‌سنجی در رشته‌های مختلف جمله رشته علم اطلاعات و دانش‌های بهره‌گیری شد. مطالعات هم‌اکنونی، از طریق تحلیل فهرست منابع موجود در انتشارات، امکان بررسی ساختار فکری رشته‌های مختلف را فراهم می‌نماید (Gonzales-Teruel et al. 2015).

نتایج تحلیل خوش‌های شبکه هم‌اکنونی مطالعات علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران منجر به شناسایی یک روش خوش‌های وابسته به تخصص گردیده. که عنوان بزرگ که بزرگ‌ترین و کوچک‌ترین تخصص‌ها برحسب فراوانی موجودیت‌های هر خوش‌های یا ۳ و ۷ فراوانی به‌ترتیب، به دو تخصص «اضریب تأثیر و» و «سواد اطلاعاتی» تعلق گرفت. به‌طوری‌که با توجه به آن، تحلیل هم‌اکنونی مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در باره ۱۹۷۰ تا ۲۰۱۶ نشان داد که تمامی ۱۰ مقاله شاخه‌ای که بیشترین هم‌اکنونی را دریافت داشتند، از نوع مطالعات سنگین علمی هستند. اصولاً مطالعات سنگین علمی از جمله کتاب‌سنجی و علم‌سنجی، نقش پیشنهالی در شکل‌دهی به ساختار فکری علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران داشته‌اند. به طوری که به‌خاطر تعداد فعالیت‌های زیادی در مدارک محوری و شاخه‌ای که نشان دهنده قبیل بالاترین نمرات شده‌اند، در زمینه مدارک مناسب به این حوزه مطالعاتی مستند. نتایج پژوهشی چانگ و همکاران که با استفاده از روش‌های هم‌اکنونی، زوج کتاب‌سنجی، هموارگانه و کتاب‌سنجی چندویجی به شناسایی موضوعات پژوهشی در حوزه علم اطلاعات و دانش‌شناسی کردنده، به‌وضع نشان داد که مطالعات سنگین علمی مهم‌ترین موضوع پژوهشی در زمینه‌جمع‌آوری علم اطلاعات باشمار (Chang, Huang & Lin 2015).

مستند (2015) بررسی‌های نشان داد که ساختار فکری منتج از شبکه هم‌اکنونی مطالعات علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران، در خلال یکدیگر بازه زمانی ۱۲ ساله (۱۹۷۰-۲۰۲۱) شامل گرفته است و در آن مقاله‌های بزرگ‌ترین و کوچک‌ترین نمایشگر مراکزیت در شبکه‌های هم‌اکنونی مطالعات ایران، عنوان‌های محوری ترین خوش‌های یا تخصص‌های کاربردهای پیچیده‌گانه علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران، به‌خوشه «ربات اطلاعاتپایی» تعلق گرفته است و از این‌جا
لحاصل، تخصص «نشر دسترسی آزاد» حائز رتبه دوم است. تحلیل خوشه‌های هم‌ستاندی مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران نشان داد که گروهی در دیالوگ ایده‌پردازی، یک‌پاره‌کردن نگاه دادن به منابع الکترونیک، مقایسه گروه‌های استندادی سنند و وب‌پیوند، عوامل مؤثر بر رفتار فرمانی پژوهشگران، ارتباط میان برخی بودن مقاله‌ها و میزان استندادهای دریافتی آن‌ها، «پژوهش در زمینه ترویج و نشر یافته‌های علمی کاربران» و «چگونگی ساخت روبکرد تحلیل حوزه به‌جلای تحلیل شبکه‌ای»، در زمینه مهم ترین نقاط عطف فکری و مباحث محوری شبکه هم‌ستاندی مطالعات ایران به حساب می‌آیند.

نتایج تحلیل محتوای موجودیت خوشه‌های پنج گانه‌ای هم‌ستاندی از نظر ساختار مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران با توجه به محصولات ۲۰۱۶ تا ۱۹۷۰ نشان داد که مطالعات علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران با توجه به محتوای خوشه‌های ۰ (ضریب تأثیر وب، ۱ (نشر دسترسی آزاد)، و ۳ (همکاری علمی)، تا حدود بسیار زیادی از روش‌های سنجش علوم تأثیر گذشته است. Chang, Huang & Lin Tonta and Du’zyol (2010) که این موضوع با بخشی از یافته‌های (2015) منطبق است. همچنین، بررسی‌های صورت گرفته از موجودیت تخصص‌های «سواژ اطلاعاتی» و «فرمایش اطلاعاتی» حکایت از آن داشت که این گروه‌های پژوهش کنند و ترکیبی در خلال زمانی که زمانی مورد بررسی تأثیر پذیرفت‌اند. نتایج گزارش «مختارپور و کشوری» (۱۳۹۳) از وضعیت روش‌شناسی مطالعات علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران و جهان، تا حدودی در موضوع این موضوع را تأیید می‌کند. در مجموع، بررسی‌های نشان داد که شاخص بودن یک گروه به لحاظ تعداد استندادهای دریافتی لزوماً با افزایش نمرات مرکزیت همراه خواهد بود و چسباً گره‌ای به نمره مرکزیت بالا، کمترین میزان استنداد را در شبکه هم‌ستاندی به خود اختصاص داده باشد. نکته دوم این که، ساختار فکری منتج از هم‌ستاندی مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران در بازه زمانی مورد بررسی، عمضاً ساختاری مقاله‌محور بوده است؛ به طوری که در مجموع ۶۴ گروه موجود در خوشه‌های پنج گانه هم‌ستاندی مدارک علم اطلاعات و دانش‌شناسی ایران، تنهای پایان‌نامه و ۳ کتاب وجود دارد.
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